

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 4T/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519010354
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Sonderlichová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7519010354.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudca Mgr. Iveta Sonderlichová na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.08.2019 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obvinení:

- 1/ M. Ž. - nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., S. Č.. XXX/XXX, okres Košice- okolie
- 2/ F. Ž. - nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., S. Č.. XXX/XXX, okres Košice- okolie
- 3/ S. O. - nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., S.Á. Č.. XXX/XXX, okres Košice- okolie,
- 4/ Š. E. - nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., S. Č.. XXX/XXX, okres Košice- okolie

s ú v i n n í , ž e

v okrese Košice- okolie, v katastri mesta Jasov, dňa 02.03.2018 v presne nezistenom čase , po vzájomnej dohode odcudzili drevnú hmotu z lesného pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu tak, že v poraste č. 414 bez povolenia motorovou pílou vyrezali drevnú hmotu buk 1 ks o dĺžke 17 metrov , priemere 0,57 metra a v poraste č. 415b bez povolenia motorovou pílou vyrezali drevnú hmotu buk 1 ks o dĺžke 17 metrov a priemere 0,56 metra, následne ju narezali na metrové kusy, sekerami rozštiepili na menšie kusy a predali v celkovom objeme 5,80 m3, čím takto svojím konaním pre spoločnosť X. Z. N.. N. V..Q.. spôsobili škodu vo výške 313,20 €

4T/23/2019-136-

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu,

t ý m s p á c h a l i

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.d/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona

Za to sa o d s u d z u j ú

obvinený M. Ž.

Podľa § 54 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona, § 38 ods.2,ods.3 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm.d/, ods. 4 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 60 hodín.

obvinený F. Ž.

Podľa § 54 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona, § 38 ods.2,ods.3 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm.d/, ods. 4 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 80 hodín.

obvinený S. O.

Podľa § 54 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona, § 38 ods.2,ods.3 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm.d/, ods. 4 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 80 hodín.

obvinený Š. E.

Podľa § 54 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona, § 38 ods.2,ods.3 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm.d/, ods. 4 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 80 hodín.

4T/23/2019-137-

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku so zvyškom nároku poškodeného X. Z. N.. N. .V..Q.. K. XX, XXX XX Z. odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.06.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice - okolie v trestnej veci obvinených Arpáda Žigu, Ivana Žigu, Martina Dzurika a Štefana Horvátha návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv/128/19/8806.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinených a upovedomil o termíne prokurátora a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste v znení zo dňa 19.06.2019 prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice - okolie obvinení na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedali:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedali: Áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedali : Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedali: Áno.

d/ bol, ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedali: Áno.

e/ rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedali: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedali: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpovedali: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, odpovedali: Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedali: Áno.

4T/23/2019- 138-

j/ si uvedomuje, že ak prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedali: Áno.

Nakoľko obvinení odpovedali na všetky otázky áno, s navrhnutou dohodou o vine a treste súhlasili, mohol samosudca rozhodovať o skutku jej právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Uzavretú dohodu vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustný iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.