

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 10Co/61/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117214118  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ayše Pružinec - Erenová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:6117214118.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ayše Pružinec Erenovej a členov senátu JUDr. Michaely Frimmelovej a JUDr. Ľuboša Sádovského v právnej veci žalobcu: K. T. B., N.. XX. XX. XXXX, A. K. L.. Č.. XXXX/XX, A., zastúpený: Mgr. Peter Forgáč, advokát, Zámocká ul. č. 14, Bratislava, IČO: 42 447 739, proti žalovanému: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova ul. č. 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Štefánikova ul. č. 8, Bratislava, IČO: 36 853 186, o zaplatenie istiny 38.467 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 10. septembra 2018, č. k. 11Csp/48/2017 - 102, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

1.

Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobca (po odstránení jej vád) domáhal uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť mu istinu 38.467 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo žalovanej sumy od 06. 04. 2017 do zaplatenia, titulom nevyplateného poistného plnenia, a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 788 ods. 1, 3, § 797 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, čl. 6, čl. 8 bod 18. písm. b) a čl. 11 Všeobecných poistných podmienok pre poistenie motorových vozidiel pre prípad havárie, krádeže a živelnej udalosti (ďalej aj len „Všeobecné poistné podmienky“) a vecne tým, že nebola naplnená zmluvná podmienka na odškodnenie žalobcu žalovaným (t. j. poskytnutie poistného plnenia), nakoľko jeden zo zmluvne dohodnutých zabezpečovacích systémov v čase odcudzenia motorového vozidla nebol funkčný z akéhokoľvek dôvodu, teda aj z neznámeho dôvodu, ktorý sa v konaní nepodarilo objasniť. V odôvodnení napadnutého rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že dňa 03. 06. 2015 uzavrel žalobca (správne právny predchodca žalobcu, pozn. odvolacieho súdu) so žalovaným poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie motorových vozidiel pre prípad havárie, krádeže a živelnej udalosti - KASKO s tým, že táto zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú, ktorej súčasťou boli aj Všeobecné poistné podmienky pre poistenie motorových vozidiel pre prípad havárie, krádeže a živelnej udalosti, ako aj zmluvné podmienky pre asistenčné služby, ktorými sa táto poistná zmluva riadila. Uviedol, že medzi stranami nebolo sporné, že poistná udalosť nastala dňa 09. 07. 2015 v Piešťanoch, kedy došlo k odcudzeniu motorového vozidla D.. A. U. B. Z.: A. XXX Q. neznámym páchatelom, pričom s poukazom na čl. 8 bod 18 písm. b) a čl. 11 Všeobecných poistných podmienok, ku ktorým sa žalobca pri uzavretí poistnej zmluvy zaviazal, ako aj odpovede zo spoločnosti SETECH Telematics, s.r.o. mal preukázané, že v čase odcudzenia motorového vozidla neznámym páchatelom satelitný vyhľadávací systém, ktorý bol v odcudzenom vozidle namontovaný, nehlásil žiadny poplach a poskytovateľ satelitnej služby v čase poistnej udalosti neobdržal žiadne dáta z motorového vozidla žalobcu preukazujúce poplachovú situáciu a taktiež nedisponoval údajmi o pohybe motorového vozidla v rozhodnom čase, z dôvodu ktorého bol žalovaný oprávnený poistné plnenie odmietnuť, nakoľko sa preukázalo aj prostredníctvom odpovede spoločnosti SETECH Telematics, s.r.o.,

že predpísané zabezpečovacie zariadenie nebolo funkčné alebo nebolo v činnosti z akéhokoľvek dôvodu s tým, že znefunkčnenie takéhoto satelitného vyhľadávacieho systému, napr. z dôvodu použitia rušičky, tak ako to na pojednávaní uviedol právny zástupca žalobcu, nemohlo byť v zmysle Všeobecných poisťných podmienok na úkor žalovaného, keď domnienky žalobcu o tom, že satelitný vyhľadávací systém nefungoval z dôvodu použitia rušičky páchatelom, neboli v konaní preukázané. Zamietnutie návrhu žalobcu na vykonanie dokazovania výsluchom svedka - K. B. B. C., B..T..Y.. (J.. S. K., K. A. K. L. B. F. XX. XX. XXXX, W.. Y. B.), ako aj zamietnutie návrhu žalovaného na vykonanie znaleckého dokazovania na určenie hodnoty odcudzeného motorového vozidla a hodnoty zvyškov tohto motorového vozidla odôvodnil súd prvej inštancie tým, že mal skutkový stav dostatočne preukázaný a vykonanie týchto dôkazov považoval z uvedeného dôvodu za nadbytočné. Výrok, ktorým rozhodol o náhrade trov konania odôvodnil súd prvej inštancie právne ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 2 C. s. p. a vecne tým, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku vyšším súdnym úradníkom.

2.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 365 ods. 1 písm. e/ C. s. p.), z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f/ C. s. p.), ako i z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ C. s. p.), a navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Vytkol súdu prvej inštancie nevykonanie ním v priebehu konania navrhnutého dôkazu, potrebného na zistenie rozhodujúcich skutočností, a to výsluch svedka J.. S. K., K. B. B. C., B..T..Y., ktorá zabezpečuje telematické služby, nakoľko ak by k jeho výsluchu pristúpil, objasnila by sa sporná situácia medzi stranami týkajúca sa funkčnosti, resp. nefunkčnosti satelitného vyhľadávacieho systému, keďže tento svedok by mohol v rámci súdneho konania zodpovedať relevantné otázky týkajúce sa najmä skutočnosti, koľko motorových vozidiel monitorovaných spoločnosťou SETECH Telematics, s.r.o. bolo v priebehu roku 2015 odcudzených a pri koľkých z nich bolo spoločnosti SETECH Telematics, s.r.o. nahlásené akékoľvek poškodenie satelitného vyhľadávacieho systému, a to presne v čase krádeže motorového vozidla, resp. či je možné odcudziť motorové vozidlo zabezpečené satelitným vyhľadávacím systémom za použitia rušičky signálu. Namietol, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, pretože po poisťnej udalosti (krádeži motorového vozidla) preukázal, že motorové vozidlo malo nainštalované predpísané zabezpečovacie zariadenie a že toto zabezpečovacie zariadenie bolo funkčné. Uviedol, že splnil všetky podmienky v zmysle poisťnej zmluvy, ako aj v zmysle Všeobecných poisťných podmienok, najmä povinnosť podľa čl. 11 Všeobecných poisťných podmienok, pretože predmetné motorové vozidlo bolo zabezpečené zabezpečovacími zariadeniami v súlade s týmto článkom a namietol, že by mal byť akýmkoľvek spôsobom sankcionovaný v situácii, keď splnil všetky podmienky požadované žalovaným, a nekonal v rozpore so zmluvou a s ňou súvisiacou zmluvnou dokumentáciou, a preto konanie žalovaného a ustanovenie čl. 8 bodu 18. písm. b) Všeobecných poisťných podmienok, je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku a nemalo by požívať právnu ochranu, a javí sa ako krajne nespravodlivé, keď poisťná zmluva, resp. Všeobecné poisťné podmienky obsahujú nevyváženú podmienku (uvedený čl. 8 bod 18. písm. b/ Všeobecných poisťných podmienok), ktorá spôsobuje nerovnováhu medzi stranami sporu. Uviedol, že v priebehu súdneho konania osvedčením o montáži preukázal, že motorové vozidlo malo nainštalovaný satelitný vyhľadávací systém, a zároveň bola v konaní preukázaná funkčnosť tohto systému a poukázal na znenie odpovede spoločnosti SETECH Telematics, s.r.o. na žiadosť žalovaného o poskytnutie súčinnosti, z ktorej vyplýva, že do 09. 07. 2015 do 20:00 hod., t. j. hodinu pred predpokladaným časom krádeže, bol satelitný vyhľadávací systém funkčný s tým, že nie je zrejmé, z akých objektívnych príčin systém nehlásil žiaden poplach, čo však nemôže byť na jeho škodu. Žalobca v podanom odvolaní namietol, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pretože výkon práva žalovaného, ktorým mu odmietol poskytnúť poisťné plnenie z dôvodu pochybností o funkčnosti satelitného vyhľadávacieho systému, bol v rozpore s dobrými mravmi, a preto mal súd prvej inštancie odoprieť právnu ochranu takto uplatňovanému právu a poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28. augusta 2008, sp. zn. 16Co/152/2008, a na rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 16. apríla 2012, sp. zn. 39Cb/82/2008.

3.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Uviedol, že súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku správne uzavrel, že bol oprávnený odmietnuť poistné plnenie v súlade s ustanovením čl. 8 bodu 18. písm. b) Všeobecných poistných podmienok, pretože v konaní bolo preukázané, že v čase škodovej udalosti bolo zabezpečovacie zariadenie motorového vozidla nefunkčné a stotožnil sa s názorom súdu prvej inštancie, že vykonanie výsluchu B. J.. S. K. by predstavovalo nadbytočný dôkazný prostriedok, keďže v prejednávanej veci bolo relevantné iba to, že vykonané dokazovanie preukázalo nefunkčnosť zabezpečovacieho zariadenia v čase škodovej udalosti, pričom skúmanie okolností znefunkčenia satelitného zabezpečovacieho zariadenia nebolo v kontexte ustanovenia čl. 8 bodu 18. písm. b) Všeobecných poistných podmienok pre rozhodnutie vo veci potrebné. Nesúhlasil s názorom žalobcu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, nakoľko v danej veci predstavuje podstatný dôkazný prostriedok expertízna správa spoločnosti SETECH Telematics, s.r.o. zo dňa 30. 11. 2015, v ktorej sa jasne uvádza, že dňa 09. 07. 2015 v čase po 20.00 hod. satelitný vyhľadávací systém nehlásil žiaden poplach (tzn. bol nefunkčný), pričom išlo o rozhodný čas, v ktorom malo podľa uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave zo dňa 29. 09. 2015, ČVS: ORP-1065/3-VYS-TT-2015 Cu dôjsť ku krádeži motorového vozidla (v čase medzi 21.00 hod. dňa 09. 07. 2015 a 11.00 hod. dňa 10. 07. 2015). Uviedol, že žalobca nepredložil žiaden dôkazný prostriedok, ktorý by spochybňoval závery predmetnej expertíznej správy, dokonca ani nespochybňoval samotnú skutočnosť, že v čase škodovej udalosti bolo zabezpečovacie zariadenie nefunkčné, pričom v zmysle relevantných ustanovení Všeobecných poistných podmienok je rozhodujúca iba funkčnosť zabezpečovacieho zariadenia ako objektívna skutočnosť, preto ak v konaní došlo k náležitému preukázaniu skutočnosti, že zabezpečovacie zariadenie bolo v čase škodovej udalosti nefunkčné, bol naplnený zmluvne dojednaný dôvod výluky z poistného plnenia (čl. 8 bodu 18. písm. b) Všeobecných poistných podmienok), a preto dospel súd prvej inštancie k správnym skutkovým zisteniam, na základe správnej interpretácie podstatných zmluvných dojednaní. K námietke žalobcu, že ustanovenie čl. 8 bodu 18. písm. b) Všeobecných poistných podmienok je v rozpore s dobrými mravmi, a preto mal súd prvej inštancie odoprieť právnu ochranu takto formulovanému právu žalovaný uviedol, že je účelová a nedôvodná, nakoľko právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 03. 06. 2015 so žalovaným poistnú zmluvu Č.. XXX/XXXXXXX, v ktorej v záverečných ustanoveniach vyjadril súhlas so Všeobecnými poistnými podmienkami, s ktorými sa oboznámil a prevzal ich v písomnej forme, teda jeho poistník výslovne uviedol, že súhlasí aj so znením namietaného ustanovenia Všeobecných poistných podmienok, a preto následné spochybňovanie obsahu poistných podmienok považuje iba za snahu žalobcu negovať legitímny dôvod zakladajúci jeho právo odmietnuť poistné plnenie. Namietol, že ustanovenie čl. 8 bodu 18. písm. b) Všeobecných poistných podmienok nemá atribúty neprijateľnej zmluvnej podmienky, pretože neprijateľnou zmluvnou podmienkou je iba také dojednanie, ktoré vytvára značnú nerovnováhu v právach zmluvných strán, pričom dotknuté ustanovenie slúži iba na ochranu poisťovateľa v prípadoch, keď poistené motorové vozidlo nebolo v čase škodovej udalosti zabezpečené zmluvne dojednaným spôsobom.

4.

Žalobca, ktorému súd prvej inštancie vyjadrenie žalovaného k jeho odvolaniu doručil dňa 26. 04. 2019, sa k nemu v stanovenej lehote nevyjadril.

5.

Odvolací súd preskúmal vec viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1 C. s. p., túto prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p.) a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, pretože súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, nevykonával navrhnutý dôkaz potrebný na zistenie rozhodujúcich skutočností a na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam.

6.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie vecnej správnosti rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým zamietol nárok právneho predchodcu žalobcu na zaplatenie poistného plnenia vo výške 38.467 eur s 8 % s úrokom z omeškania ročne zo žalovanej sumy od 06. 04. 2017 do zaplatenia dôvodiac tým, že bola daná výluka z poistného plnenia v zmysle čl. 8 bodu 18. písm. b) Všeobecných poistných podmienok, teda že žalovaná poisťovňa bola oprávnená odmietnuť poistné plnenie, pretože jedno zo zmluvne dohodnutých zabezpečovacích zariadení - satelitné vyhľadávacie zariadenie - nebolo v čase poistnej udalosti (t. j. v čase krádeže poisteného motorového vozidla) funkčné alebo nebolo v činnosti z akéhokoľvek dôvodu, teda aj z neznámeho dôvodu, ktorý sa v konaní objasniť nepodaril.

7.

Z obsahu spisu vyplýva, že právny predchodca žalobcu (obchodná spoločnosť REAL BIN s. r. o.) ako poistník a žalovaný ako poisťovňa uzavreli dňa 03. 06. 2015 poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie motorového vozidla továrenskej značky A. U., Z.: A. XXX Q. pre prípad havárie, krádeže a živelnej udalosti, pričom v súlade s poistnou zmluvou a so Všeobecnými poistnými podmienkami, ktoré boli súčasťou poistnej zmluvy, malo toto motorové vozidlo nainštalované tri zabezpečovacie zariadenia, imobilizér, autoalarm a satelitné vyhľadávacie zariadenie s tým, že z uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave zo dňa 29. 09. 2015, ČVS: ORP-1065/3-VYS-TT-2015 Cu vyplýva, že v čase medzi 21.00 hod. dňa 09. 07. 2015 a 11.00 hod. dňa 10. 07. 2015 neznámy páchatel' nezisteným spôsobom odcudzil zaparkované a riadne uzamknuté osobné motorové M. D.. A. U., Z.: A. XXX Q. (teda poistené motorové vozidlo), ktoré bolo následne dňa 11. 07. 2015 o 02.10 hod. nájdené v značne poškodenom stave, a zo znaleckého posudku vypracovaného v trestnom konaní vyplýva, že súdny znalec stanovil všeobecnú hodnotu motorového vozidla ku dňu 09. 07. 2015 (t. j. pred krádežou) vo výške 48.436 eur vrátane DPH a ku dňu 11. 07. 2015 (t. j. v čase jeho nájdenia) vo výške 9.833 eur vrátane DPH a z odpovede spoločnosti SETECH Telematics, s.r.o. na žiadosť žalovaného o poskytnutie súčinnosti vyplýva, že jednotka satelitného vyhľadávacieho systému bola dňa 09. 07. 2015 vo vozidle, pričom v čase od 13:09 hod. do 20:00 hod. bola funkčná a v čase po 20:00 hod. satelitný vyhľadávací systém nehlásil žiadny poplach.

8.

Spornou otázkou, ako už odvolací uviedol vyššie bola skutočnosť, či poistené motorové vozidlo v čase poistnej udalosti (krádeže) disponovalo funkčným zabezpečovacím zariadením - satelitným vyhľadávacím zariadením a či teda žalobcovi vzniklo právo na poistné plnenie, resp. právo žalovaného na odmietnutie poistného plnenia.

9.

Podľa ust. § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

10.

Podľa ust. § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

11.

Podľa ust. § 809 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistený je povinný dbať, aby poistná udalosť nenastala; najmä nesmie porušovať povinnosti smerujúce k odvráteniu alebo zmenšeniu nebezpečenstva, ktoré sú mu právnymi predpismi uložené alebo ktoré vzal na seba poistnou zmluvou.

12.

Z poistnej zmluvy uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu ako poistníkom a žalovaným ako poisťovňou (poistiteľom) a zo Všeobecných poistných podmienok žalovaného vyplýva, že poistník a poistený majú povinnosť zabezpečiť, aby vozidlo bolo v dobe jeho opustenia riadne zabezpečené proti

krádeži tromi zabezpečovacími zariadeniami, imobilizérom, autoalarmom a satelitným vyhľadávacím zariadením, a takisto majú povinnosť zabezpečiť, aby tieto zabezpečovacie zariadenia boli uvedené do činnosti (čl. 6 písm. v/ v spojení s čl. 11 Všeobecných poisťných podmienok), pričom satelitným vyhľadávacím zariadením sa v zmysle Všeobecných poisťných podmienok rozumie elektronické zariadenie s automatickou aktiváciou signálu pri nepovolenom vniknutí do vozidla alebo pri jeho prevádzke s tým, že tento signál musí byť vysielaný nepretržite a je možné ho identifikovať a sledovať cez operačné stredisko, ktoré okamžite reaguje (druhá časť bod 24. Všeobecných poisťných podmienok). Pokiaľ sa po poisťnej udalosti - krádeži vozidla preukáže, že predpísané zabezpečovacie zariadenie nebolo nainštalované, nebolo funkčné, prípadne nebolo v činnosti z akéhokoľvek dôvodu alebo neplnilo zabezpečovaciu funkciu z dôvodu nesprávnej obsluhy, je poisťovňa oprávnená odmietnuť poistné plnenie (čl. 8 bod 18. písm. b/ Všeobecných poisťných podmienok).

13.

Odvolací súd považuje v prvom rade za dôležité uviesť, že právny vzťah medzi žalobcom (resp. jeho právnym predchodcom) a žalovaným je vzťahom obchodnoprávnym, ktorý sa v súlade s ust. § 261 ods. 9 Obchodného zákonníka spravuje príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o poisťnej zmluve a vo zvyšku Obchodným zákonníkom, nakoľko poisťná zmluva bola uzavretá medzi dvomi podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti, na čom nemení nič ani tá skutočnosť, že pohľadávka z tejto poisťnej zmluvy (právo na poistné plnenie) bola následne (podľa ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka) opakovane postúpená na fyzickú osobu, z dôvodu ktorého bolo pri interpretácii poisťnej zmluvy a Všeobecných poisťných podmienok potrebné vychádzať z výkladových pravidiel obsiahnutých v ust. § 266 Obchodného zákonníka, a to vrátane ust. § 266 ods. 4 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého prejav vôle, ktorý obsahuje výraz pripúšťajúci rôzny výklad, treba pri pochybnostiach vykladať na ťarchu strany, ktorá ako prvá v konaní tento výraz použila.

14.

Nebolo možné sa stotožniť s námietkou žalobcu v podanom odvolaní, že ustanovenie čl. 8 bodu 18. písm. b) Všeobecných poisťných podmienok je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku a nemalo by požívať právnu ochranu, pretože sa javí ako krajne nespravodlivé a obsahuje nevyváženú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu medzi zmluvnými stranami, a postup žalovaného spočívajúci v odmietnutí poistného plnenia bol výkonom práv v rozpore s dobrými mravmi, a preto by nemal požívať právnu ochranu, nakoľko namietané ustanovenia podľa názoru odvolacieho súdu nevybočujú z rámca zmluvnej slobody, ale naopak majú svoje (ekonomické) opodstatnenie, keďže poistenie je vo všeobecnosti jedným zo spôsobov, ako odstrániť alebo aspoň zmierniť negatívne následky rôznych udalostí, ktoré môžu v budúcnosti náhodne nastať (poisťná udalosť), podstatou poistenia je teda prenos finančných dopadov rizika z jeho nositeľa na iný subjekt - na poisťovňu a je preto logické, že pokiaľ stúpa poistné riziko (riziko vzniku poisťnej udalosti), resp. pokiaľ je poisťná suma (maximálna výška poistného plnenia) vysoká, tak poisťovňa prijíma opatrenia, ktoré majú za cieľ znížiť rizikovosť dojednaného poistenia.

15.

Je nutné zdôrazniť, že pri poistení majetku pre prípad jeho odcudzenia je bežnou a odôvodnenou praxou poisťovní zmluvné zakotvenie povinnosti zabezpečiť poistený majetok proti krádeži rôznymi zabezpečovacími zariadeniami a opatreniami, ako tomu bolo aj v prejednávanej veci, s cieľom znížiť riziko krádeže a pokiaľ poistený (poisťník) nezabezpečí poistený majetok dojednaným spôsobom, zvyšuje tým riziko vzniku poisťnej udalosti (krádeže), čo býva pravidelne dôvodom výluky z poistného plnenia, teda zmluvne dohodnutým dôvodom na odmietnutie poistného plnenia zo strany poisťovne, príp. dôvodom na primerané zníženie poistného plnenia (porovnaj ust. § 809 Občianskeho zákonníka).

16.

Odvolací súd považuje zároveň za potrebné uviesť, že právny úkon sa prieči dobrým mravom, pokiaľ nerešpektuje niektoré zo súhrnu základných spoločenských, kultúrnych a mravných noriem, ktoré preukázali počas historického vývoja určitú mieru stálosti (nemennosti), vyjadrujú podstatné historické tendencie a stotožňuje sa s nimi podstatná časť spoločnosti. Výkon práva je v rozpore s dobrými mravmi, resp. v oblasti obchodnoprávných vzťahov v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku

len vo výnimočných prípadoch, kedy k výkonu práva založeného zákonom alebo dohodou zmluvných strán dochádza z iných dôvodov, než je dosiahnutie hospodárskych cieľov či uspokojenie iných potrieb, keď hlavná alebo aspoň prevažujúca motivácia je úmysel poškodiť či znevýhodniť povinnú osobu (tzv. šikanózný výkon práva), prípadne kedy je zrejmé, že výkon práva vedie k neprijateľným dôsledkom prejavujúcim sa ako vo vzťahu medzi účastníkmi zmluvného vzťahu, tak na postavení niektorého z nich navonok.

17.

Z obsahu spisu vyplýva, že celková poistná suma motorového vozidla bola dohodnutá na sumu 89.850 eur a všeobecná hodnota motorového vozidla v čase jeho krádeže bola vo výške 48.436 eur, a preto bolo zo strany žalovanej poisťovne primerané a dôvodné vyžadovať zabezpečenie motorového vozidla tromi zabezpečovacími zariadeniami (v tomto prípade imobilizér, autoalarm a satelitné vyhľadávacie zariadenie), nakoľko podľa názoru odvolacieho súdu účelom príslušných ustanovení Všeobecných poistných podmienok nie je šikana poisteného, ale naopak realizácia vlastných oprávnených hospodárskych záujmov poisťovne, teda ochrana jej záujmov v prípadoch, keď je riziko poistnej udalosti zvýšené v dôsledku porušenia povinnosti zo strany poisteného s tým, že tieto ustanovenia takisto nevedú k neprijateľným dôsledkom vo sfére poisteného, keďže nevyplatenie poistného plnenia je zapríčinené porušením dôležitej povinnosti zo strany poisteného. Uvedené platí o to viac, že právny vzťah medzi žalobcom (jeho právnym predchodcom) a žalovaným nie je vzťahom občianskoprávnym (spotrebiteľským), ale vzťahom obchodnoprávnym, v ktorom obe zmluvné strany vystupujú ako profesionáli, z dôvodu ktorého v prejednávanej veci nemohlo ísť v žiadnom prípade o výkon práv v rozpore s dobrými mravmi, resp. o výkon práv v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, keď ustanovenie čl. 8 bodu 18. písm. b) Všeobecných poistných podmienok je platné a záväzné pre obe zmluvné strany, ako aj pre ich právnych nástupcov.

18.

Odvolací súd sa však nestotožnil s interpretáciou ustanovenia čl. 8 bodu 18. písm. b) Všeobecných poistných podmienok prvoinštančným súdom, nakoľko v zmysle tohto ustanovenia je poisťovňa oprávnená odmietnuť poistné plnenie, ak sa po poistnej udalosti - krádeži poisteného motorového vozidla preukáže, že predpísané zabezpečovacie zariadenie podľa článku 11 nebolo nainštalované, nebolo funkčné, prípadne nebolo v činnosti z akéhokoľvek dôvodu, alebo neplnilo zabezpečovaciu funkciu z dôvodu nesprávnej obsluhy, avšak uvedené ustanovenie nemôže byť interpretované izolovane, ale len v kontexte ustanovení čl. 6 písm. v) a čl. 8 bodu 17. písm. c) Všeobecných poistných podmienok.

19.

Podľa ustanovenia čl. 6 písm. v) Všeobecných poistných podmienok, má poistník a poistený povinnosť zabezpečiť, aby vozidlo bolo v dobe jeho opustenia riadne zabezpečené proti krádeži, a to minimálne spôsobom uvedeným v článku 11 Všeobecných poistných podmienok, a zároveň, aby predmetné zabezpečenie bolo uvedené do činnosti.

20.

Podľa ustanovenia čl. 8 bodu 17. písm. c) Všeobecných poistných podmienok, je poisťovňa oprávnená znížiť poistné plnenie v prípade, ak poistník alebo poistený vedome porušil povinnosti uvedené v článku 6 poistných podmienok, a to podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jej povinnosti plniť.

21.

Z dikcie citovaných ustanovení vyplýva, že ustanovenie čl. 8 bodu 18. písm. b) Všeobecných poistných podmienok je osobitným ustanovením (lex specialis) vo vzťahu k všeobecnému ustanoveniu (lex generalis) čl. 8 bodu 17. písm. c) Všeobecných poistných podmienok, keď v oboch prípadoch je základným predpokladom vzniku práva poisťovne znížiť alebo odmietnuť poistné plnenie vedomé porušenie povinnosti uvedenej v článku 6 Všeobecných poistných podmienok poisteným alebo

poistníkom, teda v posudzovanej veci vedomé porušenie povinnosti uvedenej v čl. 6 písm. v) Všeobecných poistných podmienok.

22.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že ak došlo k poistnej udalosti - krádeži, poisťovňa je oprávnená odmietnuť poistné plnenie podľa čl. 8 bodu 18. písm. b) Všeobecných poistných podmienok, len ak preukáže, že predpísané zabezpečovacie zariadenie (v dobe opustenia vozidla) nebolo nainštalované, nebolo funkčné, neplnilo zabezpečovaciu funkciu z dôvodu nesprávnej obsluhy, prípadne nebolo v činnosti z akéhokoľvek dôvodu, ktorý však spočíval vo vedomom porušení povinnosti poistníkom alebo poisteným zabezpečiť, aby vozidlo bolo v dobe jeho opustenia riadne zabezpečené proti krádeži predpísanými zabezpečovacími zariadeniami a zároveň, aby tieto zabezpečovacie zariadenia boli uvedené do činnosti. Pokiaľ poistený (a poistník) túto svoju povinnosť neporušil, a pokiaľ neporušil ani žiadnu inú povinnosť uloženú mu zákonom alebo poistnou zmluvou (všeobecnými poistnými podmienkami), nemôže byť sankcionovaný stratou práva na poistné plnenie.

23.

Odvolací súd považuje za nutné uviesť, že odlišný výklad ustanovenia čl. 8 bodu 18. písm. b) Všeobecných poistných podmienok, pripúšťajúci odmietnutie poistného plnenia aj v prípade, ak poistník a poistený vedomo neporušili svoju povinnosť zabezpečiť poistené motorové vozidlo v dobe jeho opustenia proti krádeži predpísanými zabezpečovacími zariadeniami, by bol v rozpore s účelom právnej úpravy poistenia a predovšetkým s ust. § 809 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ktorý podmieňuje právo poistiteľa na zníženie poistného plnenia porušením povinnosti zo strany poisteného dbať o to, aby poistná udalosť nenastala (prevenčná povinnosť), teda najmä porušením povinnosti smerujúcej k odvráteniu alebo zmenšeniu nebezpečenstva, ktoré sú poistenému právnymi predpismi uložené alebo, ktoré na seba prevzal poistnou zmluvou.

24.

Výklad prijatý odvolacím súdom prioritizuje platnosť sporného ustanovenia čl. 8 bodu 18. písm. b) Všeobecných poistných podmienok pred jeho (absolútnou) neplatnosťou a je aj v súlade s ust. § 266 ods. 4 Obchodného zákonníka, podľa ktorého treba pri pochybnostiach vykladať zmluvné ustanovenie na ťarchu strany, ktorá ho ako prvá v konaní použila, teda v tomto prípade na ťarchu žalovaného.

25.

V nadväznosti na vyššie uvedené je možné konštatovať, že v prípade vzniku poistnej udalosti je povinnosťou poisteného preukázať, že nastala poistná udalosť (krádež), že mu vznikla škoda, ktorá je v príčinnej súvislosti s poistnou škodovou udalosťou a povinnosťou poisťovne je preukázať existenciu dôvodu, ktorý ju zbavuje povinnosti poskytnúť poistné plnenie, teda existenciu výluky z poistenia alebo výluky z poistného plnenia.

26.

Z uvedeného teda vyplýva, že prvoradou povinnosťou žalobcu bolo v konaní preukázať, že došlo ku krádeži poisteného motorového vozidla a že jeho právnomu predchodcovi v dôsledku tejto krádeže vznikla škoda, pričom táto skutočnosť nebola v konaní medzi stranami sporná a žalobca ju zároveň preukázal príslušnými listinnými dôkazmi, a spornou nebola medzi stranami ani skutočnosť, že v poistenom motorovom vozidle boli nainštalované tri zabezpečovacie zariadenia, imobilizér, autoalarm a satelitné vyhľadávacie zariadenie, pričom povinnosťou žalovaného bolo preto v konaní právne relevantným spôsobom preukázať, že právny predchodca žalobcu vedomo porušil svoju povinnosť (podľa čl. 6 písm. v) Všeobecných poistných podmienok) zabezpečiť, aby poistené motorové vozidlo bolo v dobe jeho opustenia riadne chránené proti krádeži predpísanými zabezpečovacími zariadeniami a zároveň preukázať, že nezabezpečil ich uvedenie do činnosti.

27.

Ako už odvolací súd uviedol vyššie, povinnosťou žalovaného bolo preukázať, že satelitné vyhľadávacie zariadenie v okamihu opustenia vozidla nebolo nainštalované, nebolo funkčné, neplnilo zabezpečovaciu funkciu z dôvodu nesprávnej obsluhy, prípadne nebolo v činnosti z akéhokoľvek dôvodu, teda že sa právny predchodca žalobcu nepresvedčil o jeho funkčnosti (uvedení do činnosti) pred opustením vozidla, alebo preukázať, že satelitné vyhľadávacie zariadenie po opustení vozidla prestalo fungovať z dôvodu, ktorý možno pričítať právnenému predchodcovi žalobcu, teda z dôvodu, ktorý spočíva vo vedomom porušení povinnosti zo strany právneho predchodcu žalobcu, nakoľko pokiaľ by satelitné vyhľadávacie zariadenie prestalo fungovať po opustení vozidla z neznámeho dôvodu, ktorý by sa v konaní nepodarilo preukázať, resp. z dôvodu, ktorý by nebolo možné pričítať právnenému predchodcovi žalobcu, potom by žalovanému právo odmietnuť poisťné plnenie podľa čl. 8 bodu 18. písm. b) Všeobecných poisťných podmienok nevzniklo.

28.

Podľa názoru odvolacieho súdu totiž, ak zabezpečovacie zariadenie prestane fungovať z neznámeho dôvodu v čase krádeže vozidla, resp. v čase bezprostredne predchádzajúcom krádeži vozidla, je potrebné vychádzať z toho (pokiaľ sa v konaní nepreukáže opak), že zabezpečovacie zariadenie bolo znefunkčnené v rámci skutkového deja samotnej poisťnej udalosti - krádeže, teda jednoducho povedané, že zabezpečovacie zariadenie znefunkčnil (prekonal) zlodej, keďže by bolo v rozpore s účelom poisťovania majetku proti krádeži vyžadovať od poisteného, aby preukázal, že zabezpečovacie zariadenie bolo znefunkčnené zlodejom pred alebo počas krádeže; odhliadnuc od toho, že preukázanie takejto skutočnosti je za bežných okolností prakticky nemožné.

29.

Na základe vyššie uvedeného odvolací súd uzatvára, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, keď interpretoval príslušné ustanovenia Všeobecných poisťných podmienok v tom zmysle, že ak bolo satelitné vyhľadávacie zariadenie v čase poisťnej udalosti - krádeže nefunkčné z akéhokoľvek dôvodu, bol bez ďalšieho naplnený zmluvne dohodnutý dôvod výluky z poisťného plnenia podľa čl. 8 bodu 18. písm. b) Všeobecných poisťných podmienok.

30.

Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie zaťažil taktiež skutkovou vadou, keď na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, ku ktorým dospel nesprávnym vyhodnotením dôležitosti alebo pravdivosti dôkazov, alebo porušením pravidiel formálnej logiky.

31.

Súd hodnotí vykonané dôkazy podľa svojej úvahy, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti (ust. § 191 ods. 1 C. s. p.), avšak voľné hodnotenie dôkazov neznamená ľubovôľu v ich hodnotení. Vyhodnotenie vykonaných dôkazov uvedie súd v odôvodnení rozsudku (ust. § 220 ods. 2 C. s. p.) tak, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé. Odôvodnenie rozsudku je teda prameňom poznania úvah súdu a súčasne i prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní rozhodnutí.

32.

Skutkové zistenia sú nesprávne, ak nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní. Skutkové zistenia nezodpovedajú vykonaným dôkazom, ak súd vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo zo zhodných (skutkových) tvrdení strán sporu nevyplynuli a ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo naopak ak súd opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo ktoré počas konania vyšli najavo.

33.

Nesprávne sú aj také skutkové zistenia, ktoré súd založil na chybnom hodnotení dôkazov. Typovo ide o situáciu, keď je logický rozpor v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov strán alebo ktoré vyšli v konaní najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti,

eventuálne vierohodnosti alebo ak výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z ust. § 192, § 193 a § 205 C. s. p.

34.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že súd prvej inštancie zamietnutie žaloby založil na odpovedi spoločnosti SETECH Telematics, s.r.o., ktorou sa podľa jeho názoru preukázalo, že predpísané zabezpečovacie zariadenie (satelitný vyhľadávací systém) nebolo funkčné alebo nebolo v činnosti z akéhokoľvek dôvodu, avšak z odpovede spoločnosti SETECH Telematics, s.r.o., ako ani zo žiadneho iného vykonaného dôkazu v konaní pred súdom prvej inštancie uvedený právny záver prvoinštančného súdu nevyplýva, keďže je v nej uvedená iba informácia, že jednotka satelitného vyhľadávacieho systému bola dňa 09. 07. 2015 vo vozidle, v čase od 13:09 hod. do 20:00 hod. bola jednotka funkčná a v čase po 20:00 hod. satelitný vyhľadávací systém nehlásil žiadny poplach, t. j. z tejto odpovede tak nevyplýva, či satelitný vyhľadávací systém dňa 09. 07. 2015 v čase po 20:00 hod. nehlásil žiadny poplach z dôvodu, že bol nefunkčný, alebo z iného dôvodu a nie je z nej zrejmé ani to, či a kedy došlo k znefunkčneniu satelitného vyhľadávacieho systému a či spoločnosť SETECH Telematics, s.r.o. má o takomto znefunkčnení a jeho čase (a príp. spôsobe) vedomosť, keď uniklo zároveň pozornosti súdu prvej inštancie, že z tejto odpovede ani nie je zrejmé, k akej zmene stavu satelitného vyhľadávacieho systému malo dôjsť dňa 09. 07. 2015 v čase o 20.00 hod., dokedy mal byť tento systém funkčný a odkedy nehlásil žiadny poplach.

35.

Odvolací súd preto dospel k záveru, že súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, pretože vzal za preukázanú a v napadnutom rozhodnutí vychádzal z takej skutočnosti, ktorá z vykonaných dôkazov a ani žiadnym iným spôsobom v priebehu konania nevyšla najavo.

36.

S nesprávnymi skutkovými zisteniami súvisí aj ďalšie pochybenie súdu prvej inštancie, spočívajúce v nevykonaní navrhnutého dôkazu, ktorý bol potrebný na zistenie rozhodujúcich skutočností. Vyhodnotenie potenciálnej relevancie navrhovaného dôkazu, ako aj prípustnosti jeho vykonania je síce úlohou konajúceho súdu, ktorý však jednoznačne pochybí, ak zamietne návrh na vykonanie (prípustného) dôkazu, ktorý bol spôsobilý priniesť ďalšie pre spor relevantné skutkové zistenia. Ako skonštatoval odvolací súd už vyššie, odpoveď spoločnosti SETECH Telematics, s.r.o. je nejasná a neurčitá a vzbudzuje viacero otázok, na ktoré v konaní pred súdom prvej inštancie neboli dané žiadne odpovede, ktorý napriek tomu považoval návrh žalobcu (na pojednávaní dňa 10. 09. 2018) na doplnenie dokazovania výsluchom B. J.. S. K., K. B.N. B. C., B..T.Y.. a ktorý odpoveď tejto spoločnosti zrejme vypracoval, keďže ju podpísal, za nadbytočný.

37.

Odvolací súd sa s uvedeným záverom súdu prvej inštancie nestotožňuje, keďže ako už uviedol vyššie, z odpovede spoločnosti SETECH Telematics, s.r.o. vyplýva viacero nejasností, pričom najpodstatnejšou z nich je skutočnosť, že v konaní pred súdom prvej inštancie vôbec nebolo zistené (preukázané), či, kedy a prípadne akým spôsobom došlo k znefunkčneniu nainštalovaného satelitného vyhľadávacieho zariadenia, pričom na tieto relevantné skutkové otázky mohla dať odpoveď práve B. M. J.. S. K., na základe ktorej mohli sporové strany (v prípade potreby) uviesť ďalšie skutočnosti a na ich preukázanie navrhnúť vykonanie ďalších dôkazov a nakoľko súd prvej inštancie návrh na vykonanie tohto dôkazu bez dôležitého dôvodu zamietol, nielen nedostatočne zistil skutkový stav veci, ale aj sťažil dôkaznú pozíciu žalobcu a tým mu znemožnil uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces.

38.

Zo všetkých uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) C. s. p. a podľa ust. § 389 ods. 1 písm. c) C. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa

ust. § 391 ods. 1 C. s. p., v ktorom bude povinnosťou prvoinštančného súdu vykonať výsluch B. J.. S. K., A. K. B.N. B. C., B..T..Y., následne kvalifikovaným spôsobom zistiť skutkový stav (ust. § 215 ods. 1, 2 C. s. p.), opätovne rozhodnúť v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu, ktorým je súd prvej inštancie viazaný (ust. § 391 ods. 2 C. s. p.), a svoje rozhodnutie odôvodniť v súlade s požiadavkami vyplývajúcimi z ust. § 220 ods. 2 C. s. p.

39.

V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvej inštancie o náhrade trov konania (§ 396 ods. 3 C. s. p.).

40.

Odvolací súd nad rámec odvolacieho prieskumu považuje za nevyhnutné upriamiť pozornosť súdu prvej inštancie na skutočnosť, že o žalobe žalobcu konal napriek tomu, že si doposiaľ nesplnil svoju poplatku povinnosť, keďže v rozpore s ustanoveniami zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov nebol prvoinštančným súdom vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu a takisto opomenul uložiť žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie, pričom na žalobcu sa nevzťahuje oslobodenie od platenia súdneho poplatku podľa ust. § 4 ods. 2 písm. u) citovaného zákona, keďže žalobca nie je spotrebiteľom domáhajúcim sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu a ako uviedol odvolací súd už vyššie, vzťah medzi žalobcom a žalovaným je vzťahom obchodnoprávnym, a nie vzťahom spotrebiteľský s tým, že v súlade s ust. § 13 ods. 1 citovaného zákona, je možné vyrubiť súdny poplatok do troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa súdny poplatok stal splatným.

41.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. v spojení s § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C. s. p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C. s. p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C. s. p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.).