

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/34/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223209150
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8223209150.5

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobkyne: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX F., právne zastúpenej: JUDr. František Kyseľa, advokát so sídlom Radničné námestie 33, 085 01 Bardejov, proti žalovanému: A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX C., právne zastúpeného: JUDr. Mgr. Drahoslav Magdziak, advokát so sídlom Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Stranám sporu **nepriznáva** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 19.06.2023 a doplnenou podaním doručeným súdu dňa 31.08.2023 sa žalobkyňa titulom vydania bezdôvodného obohatenia domáhala voči žalovanému zaplata sumy 5.019,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 19.06.2023 do zaplata a náhrady trov konania.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil.

3. Súd na prejednanie a rozhodnutie sporu nariadil pojednávanie na deň 23.01.2024, na ktoré riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobkyne a právneho zástupcu žalovaného.

4. Podaním doručeným súdu dňa 08.01.2024 žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu zobrala žalobu v celom rozsahu späť. Na výzvu súdu právny zástupca žalobkyne podaním doručeným súdu dňa 14.01.2024 oznámil, že strany sporu medzi sebou uzavreli čestné prehlásenie. V dokumente sa strany odvolávajú na konanie vedené pred OS Bardejov pod sp.zn. 5C/34/2023 a určujú, že týmto bude žalobkyňa čiastočne uspokojená a to vo výške 1.600,00 Eur a že budú čakať na zmiernie pred súdom. Právny zástupca ďalej uviedol, že žalobkyňa takto postupovala bez participácie a o kroky k zmiernie nežiadala, žiadala len o vzatie žaloby späť. Peniaze jej boli podľa informácií právneho zástupcu už vyplatené. Zároveň žiadal o priznanie trov právneho zastúpenia. K podaniu bolo pripojené písomné čestné prehlásenie zo dňa 03.01.2024 podpísané žalobkyňou a žalovaným, ktoré obsahovalo tento text: „Na súd bola podaná žaloba August 2023 o bezdôvodné obohatenie. Termín pojednávania Január 2024. Po vzájomnej dohode, sme sa dohodli na vyplatení sumy 1600 eur, pre obe strany uspokojivé. Nejde o pôžičku zo strany p. A. E.. Táto suma bola vyplatená, ešte pred tým než prebehne súd. Na súd, kde ma dôjsť k zmiernie, ešte čakáme. Dôvodom na vyplatenie sumy, sú osobného charakteru, preto mi boli vyplatené vopred.“

5. Právny zástupca žalovaného podaním doručeným súdu dňa 22.01.2024 uviedol, že žalovaný súhlasí so späťvzatím žaloby a nesúhlasí s návrhom žalobkyne na náhradu trov konania. Uviedol, že sumu 1.600,00 Eur žalovaný poskytol žalobkyňi tak, že táto ho kontaktovala s tým, že súrne potrebuje vyplatiť

inej osobe pôžičku, pričom najprv žiadala sumu 600,00 Eur. Zároveň uviedla, že medzi ňou a jej rodičmi sú nezhody, má starosť o bývanie, tak žalovaný jej poskytol sumu 1000,00 Eur navyše, aby si mohla zabezpečiť bývanie. Ďalej jej navrhol, aby žalobu vzala späť, aby bol cez sviatky pokoj, s čím žalobkyňa súhlasila. Dôvody na vyplatenie sumy 1.600,00 Eur nemajú základ v prebiehajúcom súdnom konaní a tieto sú „osobného charakteru“ ako to vyjadrila sama žalobkyňa. Vzhľadom k uvedenému má za to, že žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania a súčasne neboli vzhliadnuté okolnosti hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by nebolo spravodlivé žalovanému v zmysle § 257 C.s.p. nárok na náhradu trov nepriznať. Navrhol konanie zastaviť a žalovanému priznať voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania.

6. Na pojednávanie nariadené na deň 23.01.2024 sa nedostavil právny zástupca žalobkyne a ani právny zástupca žalovaného.

7. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

9. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa vzala svoju žalobu späť v celom rozsahu pred začatím pojednávania, pričom súhlas žalovaného so späťvzatím v tomto štádiu konania nie je potrebný, súd na základe tohto dispozitívneho úkonu žalobkyne a v zmysle citovaných ustanovení rozhodol I. výrokom o zastavení konania.

11. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Keďže konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby žalobkyňou, súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania podľa § 262 ods. 1 C.s.p. s poukazom na § 256 ods. 1 C.s.p. posudzoval, ktorá strana sporu procesne zavinila zastavenie konania. Z vyjadrení právneho zástupcu žalobkyne vyplýva, že žalobkyňa pristúpila k späťvzatiu žaloby na základe podpísaného čestného prehlásenia zo dňa 03.01.2024, v zmysle ktorého jej žalovaný vyplatil sumu 1.600,00 Eur. Na druhej strane, právny zástupca žalovaného mal za to, že dôvody na vyplatenie sumy 1.600,00 Eur nemajú základ v prebiehajúcom konaní a preto žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania.

14. Súd po oboznámení sa s čestným prehlásením zo dňa 03.01.2024 podpísaným žalobkyňou a žalovaným (odsek 4. odôvodnenia) má za to, že medzi stranami sporu došlo k dohode, že žalovaný vyplatí žalobkyňi sumu 1.600,00 Eur, pričom z obsahu čestného prehlásenia jednoznačne vyplýva, že uvedená dohoda má priamy súvis s prebiehajúcim súdnym konaním. Na uvedené súdne konanie je v čestnom prehlásení opakovane poukazované, pričom je žalobkyňou a žalovaným v ňom konštatované, že po vzájomnej dohode sa dohodli na vyplatení sumy 1.600,00 Eur, čo je pre obe strany uspokojivé, pričom výslovne je uvedené, že na súd ešte čakajú, a tam by malo dôjsť k zmieri. Na základe uvedeného má súd za to, že medzi stranami sporu došlo v zmysle čestného prehlásenia zo dňa 03.01.2024 k mimosúdному zmierlivému vyriešeniu sporu, a to zrejme aj bez participácie právnych zástupcov. Vzhľadom k uvedenému má súd za to, že mimosúdnym vyriešením sporu v zmysle obsahu čestného prehlásenia zo dňa 03.01.2024 tak žalobkyňa ako aj žalovaný procesne prispeli k dôvodu, ktorý viedol k späťvzatiu žaloby. Keďže obe strany sporu v zmysle vyššie uvedeného procesne zavinili zastavenie konania, súd stranám sporu v zmysle § 262 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.