

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/37/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619010162
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619010162.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na hlavnom pojednávaní dňa 28. 8. 2019 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná

Z. J. N. Š. F. S. Y. Á. , nar. XX. X. XXXX vo B., trvale bytom Š. XXXX/X, Z. H.Á.,

u z n á v a s a z a v i n n ú ,

že

dňa 4. 1. 2019 približne o 16.00 hod. z predajne NAY na Kamennom poli č. 4448/1 v Liptovskom Mikuláši v rukách preniesla v krabiciach zabalené dva televízory zn. Strong s uhlopriečkou 32 palcov, ktoré preniesla cez pokladňu predajne bez zaplatenia, z ktorých jeden televízor neskôr predala, čím spôsobila spoločnosti NAY a.s., Tuhovská 15, 830 06 Bratislava, IČO: 35739487, škodu vo výške 318,- eur; tohto činu sa dopustila napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 0T/57/2018 z 3. 10. 2018, právoplatným 3. 10. 2018, uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a bol jej za to uložený podmienený trest odňatia slobody,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu, hoci za taký čin bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/ Trestného zákona (v znení účinnom do 31. 7. 2019).

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. l/) Tr. zákona (v znení účinnom do 31. 7. 2019) na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd z a r a d' u j e obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti NAY a.s., so sídlom Tuhovská 15, Bratislava, IČO: 35739487, škodu vo výške 318,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor podal dňa 17. 4. 2019 obžalobu na obžalovanú Z. J., stíhanú za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/ Trestného zákona.

S účinnosťou od 1. 8. 2019 došlo k zmene Trestného zákona v ustanovení § 212. Vychádzajúc z ust. § 2 ods. 1 Tr. zákona upravujúceho jeho časovú pôsobnosť, súd posudzoval trestnosť prejednávaneho činu a trest ukladal podľa zákona účinného v čase spáchania skutku (t. j. v znení účinnom do 31. 7. 2019), keďže následná zmena Trestného zákona nie je pre obžalovanú priaznivejšia ani v otázke posudzovania trestnosti činu ani v otázke ukladania trestu.

Obžalovaná Z. J. po poučení podľa § 257 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní vyhlásila podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovaná odpovedala áno na otázky

podľa § 333 ods. 3 písm. c/ Tr. poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, podľa § 333 ods. 3 písm. d/ Tr. poriadku, či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,

podľa § 333 ods. 3 písm. f/ Tr. poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/ Trestného zákona (v znení účinnom do 31. 7. 2019),

podľa § 333 ods. 3 písm. g/ Tr. poriadku, či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jej kladený za vinu a

podľa § 333 ods. 3 písm. h/ Tr. poriadku, či sa obžalovaná priznala dobrovoľne a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/ Trestného zákona (v znení účinnom do 31. 7. 2019).

Prokurátor a obhajca zhodne navrhli prijať vyhlásenie obžalovanej, že je vinná zo spáchania skutku. Súd prijal uvedené vyhlásenie obžalovanej, ktorému nasvedčujú aj ďalšie dôkazy zadovážené v prípravnom konaní a to výpoveď poškodeného, ako aj kamerový záznam z predajne NAY v inkriminovanom čase. Pripojený spis Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 0T/57/2018 preukazuje, že obžalovaná bola za rovnaký trestný čin odsúdená v sledovanom období. Z dôkazov zadovážených v prípravnom konaní vyplýva, že konaním obžalovanej boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu. Súd zároveň vyhlásil, že nevykoná dokazovanie súvisiace s priznaným skutkom a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a s výrokom o náhrade škody.

Vzhľadom na súdom prijaté vyhlásenie obžalovanej, súd ju uznal vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/ Trestného zákona (v znení účinnom do 31. 7. 2019).

Podľa potvrdenia spoločnosti NAY s.r.o. so sídlom v Bratislave cena 2 ks televízorov zn. STRONG čiernej farby, typ obrazovky LED, uhlopriečka 32 bola vyčíslená sumou 318,- eur (2 x 159,- eur).

Podľa správy o povesti obžalovanej v mieste trvalého bydliska menovaná je slobodná, má 6 detí. Na mestskom úrade nebolo voči nej vedené priestupkové konanie.

V registri trestov má obžalovaná za obdobie od mája 2008 doposiaľ celkom 5 záznamov vždy za trestnú činnosť krádeže, z toho v jednom prípade bola trestná vec vybavená podmiennečným zastavením trestného stíhania. Naposledy bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 0T/57/2018 zo dňa 3. 10. 2018, právoplatným toho istého dňa za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona na podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s určením skúšobnej doby vo výmere 16 mesiacov do 3. 2. 2020. Uvedené skutočnosti sú preukázané aj obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 0T/57/2018.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/62/2019 vyplýva, že obžalovaná je stíhaná za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe,

že dňa 28. 12. 2018 v čase asi o 15.15 hod. v OD Tesco na ul. Kamenné pole 4447/2 v Liptovskom Mikuláši si dala do nákupného košíka TESCO nákupnú tašku v hodnote 0,35 eura, Kofolu 2 l PET v hodnote 0,69 eura, 6 ks kaizerka nat. 60 g v celkovej hodnote 0,60 eura, TESCO zemiaky 2 kg v hodnote 1,69 eura, 2 ks Orion margot 90 g v celkovej hodnote 0,78 eura, Fil. losos 900 g v hodnote 12,99 eura a s tovarom prešla cez pokladňu bez zaplattenia, čím spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., IČO: 31 321 828, so sídlom Kamenné nám. I/A, Bratislava, spôsobila škodu v celkovej výške 17,10 eura, tohto činu sa dopustila napriek tomu, že dňa 25. 11. 2018 v čase asi o 14.40 hod. v Bille na ul. Garbiarskej č. 2585 v Liptovskom Mikuláši sa dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo bola postihnutá rozhodnutím Okresného úradu Liptovský Mikuláš o priestupku č. 737/2018/013146 zo dňa 4. 2. 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8. 3. 2019, ktorým jej bola uložená pokuta vo výške 50,- Eur a uvedeného sa dopustila napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. OT/57/2018 zo dňa 3. 10. 2018, právoplatným dňa 3. 10. 2018, odsúdená za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za ktorý jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom a so skúšobnou dobou na 16 mesiacov. Vo veci bol vydaný trestný rozkaz, proti ktorému obžalovaná podala odpor. Konanie nie je právoplatne skončené.

V evidencii priestupkov má obžalovaná za obdobie od roku 2015 do roku 2019 evidované priestupky v prevažnej miere proti majetku (celkovo 5 priestupkov za uvedené obdobie). V roku 2018 sa dopustila troch priestupkov proti majetku (drobných krádeží) a to v dňoch 6.9., 16.9. a 25. 11.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd zistil u obžalovanej jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, t. j. priznanie sa obžalovanej k trestnej činnosti a jej úprimné oľutovanie, žiadna priťažujúca okolnosť zistená nebola. Do úvahy neprichádza ani priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, teda právoplatné odsúdenie za inú trestnú činnosť pred spáchaním skutku, pretože uvedená okolnosť je znakom skutkovej podstaty trestného činu a nemôže byť dvakrát zohľadnená v neprospech obžalovanej (§ 38 ods. 1 Tr. zákona). Pri prevahe poľahčujúcich okolností sa horná hranica trestnej sadzby, podľa ktorej sa trest ukladá (6 mesiacov až 3 roky), znižuje o 1/3-inu z 3 rokov na 2 roky a 2 mesiace.

Niet pochýb o tom, že obžalovaná podľa registra trestov má sklony k páchaniu majetkovej trestnej činnosti a to konkrétne trestného činu krádeže. Neuniklo pozornosti súdu, že za obdobie rokov 2008 až 2018 bola štyrikrát právoplatne odsúdená za trestnú činnosť krádeže. Aj keď v prípade každého odsúdenia (s výnimkou odsúdenia z roku 2018) sa na obžalovanú hľadí akoby nebola odsúdená, fikcia neodsúdenia nelikviduje samotnú skutočnosť, že sa dopustila protiprávneho skutku v podobe trestného činu. Obžalovaná má nielen sklony k páchaniu trestnej činnosti, ale opakovane sa dopúšťa aj priestupkov proti majetku, pričom je zrejmé, že ide o rovnaký resp. podobný spôsob protiprávneho konania. Obžalovaná sa žalovaného skutku dopustila v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za rovnaký trestný čin, v jej prípade ide o špeciálneho recidivistu. Je teda zrejmé, že hrozba výkonom trestu odňatia slobody nepôsobila výchovne na osobu obžalovanej a neodradila ju od spáchania ďalšieho trestného činu. Navyše obžalovaná je trestne stíhaná aj za ďalší skutok rovnakej povahy. Vzhľadom na osobu obžalovanej, jej výrazné sklony k protiprávnemu konaniu (nielen k trestnej činnosti, ale aj priestupkom) a kriminálnu minulosť, prichádza do úvahy uloženie len nepodmieneného trestu odňatia slobody, ktorý je nevyhnutný na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovanej. Súd uložil obžalovanej trest odňatia slobody v prvej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby s prihliadnutím na jej postoj k prejednávánemu skutku od začiatku trestného konania. Obhajoba o miernejšom druhu trestu s poukazom na existenciu vyživovacích povinností neobstojí. Práve vyživovacia povinnosť obžalovanej a s tým súvisiaca starostlivosť o jej deti, ju mala pozitívne ovplyvniť v ďalšom spôsobe jej života tak, aby sa nedostala do rozporu so zákonom, obzvlášť v situácii, ak jej spôsob života je sledovaný počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Bohatá kriminálna minulosť obžalovanej, spáchanie skutku v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za rovnaký trestný čin a len niekoľko mesiacov po právoplatnosti odsúdenia svedčia o tom, že obžalovaná nemá úctu, rešpekt k právnym normám slúžiacim na ochranu majetku a vlastníctva a sú zároveň okolnosťou, ktorá znemožňuje v danej veci uplatnenie materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona. Z rovnakých dôvodov neprichádza do úvahy ani uloženie iného druhu trestu vrátane alternatívneho trestu.

Súd zaradil obžalovanú na výkon testu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku, resp. vôbec nebola vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin.

Súd uložil obžalovanej povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti v sume 318,- eur, ktorá bola preukázaná zadováženým vyjadrením. Uvedená suma predstavuje hodnotu odcudzených vecí. Nárok na náhradu škody bol uplatnený riadne a včas.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného
obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,
ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,
poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.