

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/37/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418206325
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4418206325.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, vo veci starostlivosti súdu o maloletého M. M., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. H., J. XXX/XX a M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, zastúpený Advokátka kancelária Perkács s. r. o., so sídlom Jelenec 353, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 30. apríla 2019, č. k. 11P/267/2018-172, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutých častiach výroku II. a IV. m e n í tak, že od 01.09.2019 je otec oprávnený stykať sa s maloletým M. M., nar. XX.XX.XXXX, každý nepárny týždeň v roku a to v sobotu od 8:00 hod. do 17:00 hod., bez prítomnosti matky s tým, že maloleté dieťa o 8:00 hod. prevezme pred bytom matky a o 17:00 hod. maloleté dieťa matke pred jej bytom odovzdá.

V ostatných častiach výroku napadnuté uznesenie zostáva nezmenené.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 30.04.2019, č. k. 11P/267/2018-172 na základe návrhu otca nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom M. M., nar. XX.XX.XXXX počas každého párneho týždňa v roku v stredu a v piatok od 9:00 hod. do 12:00 hod., počas každého nepárneho týždňa v roku v utorok, vo štvrtok a v sobotu v čase od 9:00 hod. do 12:00 hod. za prítomnosti matky, odo dňa vykonateľnosti uznesenia. Od 01.09.2019 bolo upravené stretávanie otca s maloletým dieťaťom počas každého párneho týždňa v roku v stredu a v piatok od 9:00 hod. do 12:00 hod., a počas každého nepárneho týždňa v roku v utorok a vo štvrtok od 9:00 hod. do 12:00 hod. za prítomnosti matky s tým, že stretnutia sa budú uskutočňovať v Obchodnom centre Max v Nitre, pričom rodičia sa stretnú v určený čas pred vchodom do tohto obchodného centra. Ďalej bolo upravené stretávanie sa otca s týmto maloletým dieťaťom po 01.09.2019 počas každého nepárneho týždňa v roku a to v sobotu od 9:00 hod. do 16:00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že matka dieťaťa v čas určený súdom otcovi pred obchodným centrom Max v Nitre odovzdá a otec po skončení stretnutia v určený čas súdom, takisto maloleté dieťa pred vchodom obchodného centra Max v Nitre odovzdá matke. Obidvom rodičom pri právnom posúdení podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej iba „CMP“), § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, 2 a § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“) uložil súd plnenie povinností v súvislosti so zabezpečením realizácie upraveného styku s maloletým M. M., nar. XX.XX.XXXX.

2. Platnosť a účinnosť nariadeného neodkladného opatrenia obmedzil súd právoplatným skončením konania ohľadne úpravy práv a povinností rodičov, ktoré je vedené na OS Nové Zámky pod sp. zn. 11P/267/2018.

3. Pokiaľ ide o odôvodnenie nariadeného neodkladného opatrenia, tak prvoinštančný súd uviedol, že stretávanie otca s jeho maloletým synom upravil v podstate tak, ako sa obidvaja rodičia dohodli na pohovore u kolízneho opatrovníka. Takáto úprava stretávania v súčasnej dobe je primeraná veku maloletého dieťaťa a zároveň umožní otcovi oboznámiť sa so zabehnutým životným režimom dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom v rovnakom rozsahu, pričom pri ich výkone sú rodičia povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa. Medzi rodičovské práva rodiča patrí aj jeho právo stretávať sa s vlastným dieťaťom. Stretávanie sa otca s maloletým synom počas párneho aj nepárneho týždňa v trvaní troch hodín za prítomnosti matky do 31.08.2019 zodpovedá veku maloletého dieťaťa.

4. Od 01.09.2019 v nepárny týždeň počas soboty upravil súd stretávanie sa otca s maloletým M. v širšom rozsahu a v neprítomnosti matky, reagujúc na potrebu obnovenia puta medzi otcom a synom, ktoré sa narušilo kvôli vzájomným konfliktom medzi oboma rodičmi. Maloletý prostredie u otca pozná a je pre neho dôležité aj stretávanie sa so starými rodičmi z otcovej strany. Nebolo preukázané to, že otec by svojho maloletého syna nejakým spôsobom ohrozoval, resp., že by sa o neho nevedel počas doby stretnutia postarať. V danom prípade nariadeného neodkladného opatrenia ide iba o dočasnú úpravu pomerov sledujúcu zachovanie vzájomného kontaktu medzi otcom a jeho maloletým synom, ktorá bude trvať iba do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v konaní pod sp. zn. 11P/267/2017 na OS Nové Zámky.

5. Proti tomuto uzneseniu, konkrétne jeho výroku IV. podala včas odvolanie matka žiadajúc, aby odvolací súd napadnutý výrok zmenil tak, že od 01.09.2019 každý nepárny týždeň v sobotu, maloleté dieťa odovzdá v čase, ktorý určil súd a to v mieste svojho trvalého bydliska (zároveň aj maloletého dieťaťa) otcovi, ktorý po skončení stretnutia s maloletým dieťaťom, dieťa na tom istom mieste, ako ho prevzal, matke riadne vráti.

6. Pri svojej úvahe o mieste odovzdania maloletého v sobotu v každý nepárny týždeň v roku, najprv matkou otcovi a následne po styku otcom matke, sa súd spravoval nesprávnou úvahou. Pokiaľ sme ako rodičia maloletého našli spoločný konsenzus na mieste styku otca s maloletým v obchodnom centre Max v Nitre, išlo a aj naďalej pôjde o kratší časový interval styku v prítomnosti matky. Ide vždy o styk od 9:00 hod. do 12:00 hod., za prítomnosti matky.

7. K inej situácii ale dôjde od 01.09.2019 počas sobôt, v každom nepárnom týždni v roku, kedy si otec bude mať možnosť maloletého odviezť do Z. bez prítomnosti matky. Ak súd od 01.09.2019 pristúpil k rozšíreniu styku otca s maloletým od 9:00 hod. do 16:00 hod., bez prítomnosti matky, javí sa odovzdávanie dieťaťa otcovi a následné vracanie maloletého matke pred obchodným centrom Max v Nitre, pre matku z hľadiska časového a finančného zbytočne zaťažujúce a obštrukčné. Vzdialenosť obce I. H. je od J. 16 km, čo znamená, že autom by musela ísť v termíne tohto styku pred 9:00 hod. do J., tam dieťa odovzdať otcovi a po skončení styku zasa ísť pred 16:00 hod. do J., dieťa od otca prevziať, čo predstavuje za sobotu najazdených spolu 64 km.

Celá táto situácia ju ako matku na rodičovskej dovolenke poberajúcu mesačný materský príspevok 245,04 Eura značne finančne vyčerpáva. Takisto nie je zanedbateľný aj čas strávený na ceste z I. H. do J. a späť počas dvoch nepárnych sobôt v každom kalendárnom mesiaci.

8. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že s prihliadnutím na slabšiu finančnú situáciu matky, ktorá je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke a aj na skutočnosť, že matka má v zmysle rozhodnutia súdu minimálne dvakrát do týždňa s maloletým cestovať do J., čo je pre ňu zaťažujúce, navrhuje napadnuté prvostupňové rozhodnutie vo výroku IV. zmeniť. Zmena by mala byť realizovaná tým spôsobom, že od 01.09.2019 každú nepárnu sobotu v roku je otec oprávnený prevziať si svoje maloleté dieťa v mieste bydliska matky a po skončení stretnutia v určený čas maloletého matke v mieste jej bydliska odovzdá.

9. Kolízny opatrovník v predmetnom vyjadrení uviedol, že otec po oboznámení sa s odvolaním matky dňa 04.06.2019 v rámci telefonického rozhovoru s ním uviedol, že nemá problém pre syna chodiť v sobotu v nepárnom týždni do I. H., avšak vzhľadom na dĺžku trvania cesty autom z Z. do I. H., čo je cca 45 minút žiada, aby bol styk počas nepárnej soboty určený v čase od 8:00 hod. do 17:00 hod.

10. Matka v písomnom vyjadrení na písomné vyjadrenie kolízneho opatrovníka uviedla, že súhlasí s tým, aby otec maloletého syna preberal v sobotu v nepárny týždeň vo I. H. o 8:00 hod., a vracal ho matke vo I. H. o 17:00 hod.

11. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia v odvolaní matkou napadnutej časti výroku IV. a s touto časťou aj súvisiacu časť výroku II., zvoliac pritom procesný postup podľa § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario). Následne odvolací súd podané odvolanie matky vyhodnotil za dôvodné a pri nevzhliadnutí podmienok pre zrušenie a ani potvrdenie napadnutého uznesenia, o podanom odvolaní rozhodol v tom rozsahu, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

12. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

13. V prejednávanej veci odvolací súd podané odvolanie matky vyhodnotil ako opodstatnené a rozhodol o ňom pri aplikovaní procesného postupu podľa § 388 CSP v tom znení, ako je zakomponovaná do výrokovej časti tohto uznesenia. Odvolacím súdom rozšírený rozsah styku otca s maloletým M. M., nar. XX.XX.XXXX v čase po 01.09.2019 počas každej nepárnej soboty v roku od 8:00 hod., do 17:00 hod., čo sú dve hodiny oproti úprave realizovanej v napadnutom uznesení (od 9:00 hod., do 16:00 hod.) je v prvom rade dôsledkom konsenzu obidvoch rodičov na takomto rozsahu stretávania sa otca so svojim maloletým synom. V druhom rade odvolací súd s realizovanou zmenou úpravy styku, pokiaľ ide o miesto začiatku stretávania, ako aj skončenia stretávania sa otca s maloletým a zároveň aj rozsahu samotného styku počas každej nepárnej soboty v roku bral zreteľ na súčasnú finančnú situáciu matky, ako poberateľky rodičovského príspevku v sume 245,04 eura mesačne, ktorá by matke bez zjavných ťažkostí neumožňovala cestovať osobným motorovým vozidlom z I. H. do J. a späť v počte ôsmich ciest za jeden kalendárny mesiac, nakoľko styk otca so synom podľa výroku napadnutého rozsudku bol určený na dve nepárne soboty v mesiaci. Odbúraním týchto ciest pre matku po zmene napadnutého uznesenia v jeho výrokoch II. a IV., sa totiž umožní matke použiť finančné prostriedky, ktoré by musela použiť na tento účel, na účel iný a najmä v záujme mal. dieťaťa. Takisto matka bude mať po 01.09.2019 k dispozícii viac času, ktorý môže venovať plnohodnotnej výchove maloletého M. M.. V tejto súvislosti odvolací súd poznamenáva, že v platnosti zostala časť výroku II. napadnutého uznesenia, podľa ktorej matka počas každého párneho týždňa v roku, t. j. v stredu a v piatok vždy od 9:00 hod. do 12:00 hod. a počas každého nepárneho týždňa v utorok a vo štvrtok v tom istom čase, za jej prítomnosti má právo zúčastniť sa stretnutí otca s ich spoločným dieťaťom, pričom na tieto stretnutia, ktoré sa uskutočnia pred obchodným centrom Max Nitra musí matka maloletého do J. doviesť a po skončení stretnutia maloletého odniesť domov do I. H.. Uvedené znamená, že aj po 01.09.2019 musí matka vynaložiť zo svojho rodičovského príspevku časť finančných nákladov najmä na pohonné hmoty, avšak určite už nie v takej výške, ako by tomu bolo v prípade jej povinnosti voziť maloleté dieťa každú párnú sobotu v roku na stretávanie sa s otcom do J. a takisto ho aj po skončení stretnutia odvieť do I. H..

14. S prihliadnutím na kontext uvedených dôvodov (§ 191 ods. 1 CSP), odvolací súd považoval za potrebné o podanom odvolaní matky pri použití ust. § 388 CSP rozhodnúť ako o dôvodnom, rešpektujú v prvom rade záujem maloletého M. M., nar. XX.XX.XXXX a zároveň aj právo otca podieľať sa na výchove svojho maloletého syna.

15. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).