

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 3T/92/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619010439  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619010439.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

### rozhodol:

Obvinený T. F., nar. XX.XX.XXXX v W., trvalé bydlisko: E.  
námestie XXXX/X W.,

sa uznáva za vinného, že

hoci mu z ustanovenia §-u 62 ods. 1 zákona č. 36/2005, Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj z rozsudku Okresného súdu Malacky pod sp. zn. 8P/12/2016 zo dňa 23.05.2017, právoplatný dňa 07.06.2017, vyplynulo, že je zaviazaný prispievať bežným výživným na dcéru T. F., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 100,- eur mesačne, na syna Y. F., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 80,- eur mesačne a dcéru F. F., nar. XX.XX.XXXX vo výške 50,- eur mesačne, vždy do dňa v mesiaci na k rukám matky P. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom M. W. č. XXXX/X A, X., si túto svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas neplnil, v mieste svojho bydliska a všade tam kde sa nachádzal, v čase od 19.06.2018 až doposiaľ, v dôsledku čoho mu vznikol na bežnom výživnom dlh vo výške 3.074,33,- eur, pričom v rozhodujúcom období neplnenia si vyživovacej povinnosti, pracoval len brigádne, bez overiteľného príjmu, naposledy pracoval na dohodu o vykonaní práce do 31.12.2012, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, jeho zdravotný stav mu nebránil vykonávať závislú zárobkovú činnosť, nebol poberateľom dávok v hmotnej núdzi, teda nevyvinul celkovo potrebné úsilie k tomu, aby si našiel prácu z príjmu ktorej by si priamo, alebo cestou exekúcie mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť na oprávnených z výživy, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky pod č.k. 3T/43/2018 zo dňa 15.05.2018, právoplatný dňa 29.06.2018, ktorý mu bol doručený dňa 19.06.2018, odsúdený za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokoch si neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, pričom skutok spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. ho súd na výkon trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal ( § 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. ( § 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. ( § 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste ( § 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom ( § 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 ( § 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)