

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 3Csp/113/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716206124  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2716206124.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Jankou Butašovou v sporovej veci žalobcu Československá obchodná banka, a.s., so sídlom na Michalskej ul. č. 18 v Bratislave, IČO: 36 854 140, zastúpenej splnomocnencom Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom na Prievozskej 4/B v Bratislave, IČO: 47 239 921 proti žalovanému J. Skalici, o zaplatenie sumy 540,62 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému súd oproti žalobcovi n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca Československá obchodná banka, a. s. (ďalej len ČSOB, a. s.) podal na Okresný súd Skalica dňa 23.11.2016 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 540,62 eur s úrokom vo výške 229,10 eur a s úrokom vo výške 19,50 % ročne zo sumy 325,74 eur od 1.10.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 608,17 eur od 1.10.2016 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že základe žiadosti žalovaného vystavil žalobca žalovanému Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXR zo dňa 17.03.2006, ktorým došlo k uzatvoreniu Zmluvy o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXXR v zmysle Čl. II Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o prečerpaní. Na základe zmluvy o prečerpaní poskytol žalobca žalovanému povolené prečerpanie na bežnom účte do výšky limitu 663,88 eur (20.000,00 Sk) formou úveru. Úver mohol byť čerpaný odo dňa 17.03.2006. Zmluvné strany sa dohodli, že v zmysle zmluvy je výška úrokovej sadzby dohodnutá vo výške 11,60 % ročne a výška sadzby úroku z omeškania je dohodnutá vo výške 15,00 % ročne. Dňa 01.11.2006 nadobudli účinnosť Obchodné podmienky pre povolené prečerpanie bežného účtu žalobcu, v zmysle ktorých podľa čl. IV ods. 4 je aktuálna úroková sadzba zverejňovaná v priestoroch žalobcu a na jeho internetovej stránke. V zmysle čl. 16. OP pre prečerpanie bol žalovaný k poslednému dňu kalendárneho mesiaca povinný zabezpečiť na jeho bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu mesačných úrokov a úrokov z omeškania (t.j. žalovaný nie je povinný splácať vlastnú vyčerpanú istinu počas trvania zmluvného vzťahu). Pokiaľ žalovaný nesúhlasí so zmenou úrokovej sadzby je oprávnený zaslať žalobcovi písomný nesúhlas, ktorý sa považuje za výpoveď od Zmluvy o prečerpaní. V prípade, ak žalovaný ako klient nezašle banke písomný nesúhlas so zmenou úrokovej sadzby, považuje sa to, že súhlasí s novou úrokovou sadzbou. Žalovaný nedodrжал dohodnuté zmluvné podmienky, v dôsledku čoho žalobca dňa 31.12.2013 určil splatnosť úveru v súlade s čl. 24 OP pre prečerpanie. V zmysle zmluvy o prečerpaní sa zmluvné strany dohodli, že výška sadzby úroku z omeškania je dohodnutá vo výške 15,00 % p.a. Podľa čl. IV ods. 3 OP pre prečerpanie, budú čiastky, s ktorými je klient v omeškaní úročené aj úrokom z omeškania, ktorého sadzba je zverejnená na internetovej stránke žalobcu a v jeho pobočkách. Výška úroku pri povolenom prečerpaní

predstavuje ku dňu 18.11.2016 sadzbu 19,50 % p.a. Výška úroku z omeškania je podľa žalobcu v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka ku dňu 01.01.2014 (deň nasledujúci po dni splatnosti (zosplatnení) úveru zo zmluvy o prečerpaní) vo výške 8,25 % ročne z dlžnej čiastky. Žalobca poskytol dohodnutý úver a v dôsledku nedodržania platobnej disciplíny zo strany žalovaného eviduje ku dňu 30.09.2016 voči žalovanému pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o prečerpaní spolu vo výške 769,72 eur, ktorú predstavuje istinu 325,74 eur, úrok vo výške 53,33 eur vyčíslený ku dňu 31.12.2013, úrok vo výške 229,10 eur v období od 01.01.2014 do 30.09.2016 a úrok z omeškania vo výške 161,55 eur vyčíslený ku dňu 30.09.2016. Žalobca ohľadom špecifikácie nároku poukázal na predložený prehľad splácania zo strany žalovaného, ktorá zobrazuje čerpanie úveru a vyčerpaný úverový limit (sumu celkovej nesplatennej istiny).

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Riadne a včas predvolaný splnomocnenec žalobcu sa nedostavil na pojednávanie, svoju neúčast' ospravedlnil. Riadne a včas predvolaný žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil. Súd podľa § 180 C.s.p. rozhodol, že bude konať v neprítomnosti splnomocnenca žalobcu, otvoril pojednávanie.

4. Súd vykonal dokazovanie žiadosťou o povolené prečerpanie, oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXR, Obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie bežného účtu účinnými od 1.12.2005, Obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie bežného účtu účinnými od 1.11.2006, s poslednou výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky, oznámením o zosplatnení úveru, s tabuľkou nazvanou žalobcom v žalobe ako prehľad splácania zo strany žalovaného, s úrokovými sadzbami platnými od 1.10.2016 a zistil nasledujúci skutkový stav veci.

5. Podľa Žiadosti o Povolené prečerpanie z 16.3.2006 žalovaný požiadal o povolené prečerpanie na účte 20.000 Sk.

6. Z Oznámenia o poskytnutí úveru povoleného prečerpania k žiadosti reg.č. XXXXXXXXXXR zo dňa 17.3.2006 súd zistil, že žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky formou povoleného prečerpania bežného účtu žalovaného do výšky úverového limitu 20.000,- Sk, ktoré mohol žalovaný čerpať začínajúc dňom 17.3.2006. Úver bol poskytnutý žalovanému bez uvedenia účelu. Ku dňu otvorenia úverového účtu bola výška úrokovej sadzby 11,60% ročne a sadzby úroku z omeškania 15% ročne, táto výška úrokovej sadzby bola platná do doby, pokiaľ zmluvné strany nedohodnú inú sadzbu písomným oznámením podľa bodu 11 Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu, ktoré tvoria súčasť tejto zmluvy. V texte oznámenia je uvedené, že medzi žalobcom a žalovaným je týmto uzatvorená Zmluva o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXXR podľa bodu 2 Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu. Zmluvu podpísali žalobca a žalovaný.

7. Z Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu účinných od 1.12.2005 žalobcu (ďalej len OP) súd zistil, že v bode 2 je uvedené, že banka poskytuje povolené prečerpanie bežného účtu majiteľom bežného účtu vedeného v ČSOB od 18 roku veku, a to na základe písomnej zmluvy o povolenom prečerpaní bežného účtu podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorú tvorí Žiadosť o povolené prečerpanie, Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania a Podmienky. Súčasťou Zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky banky. Zmluva môže byť menená iba na základe dohody zmluvných strán písomnou formou. Uvedené neplatí v prípade navýšenia úverového limitu do sumy zvýšenej výšky úveru uvedenej v žiadosti, a to na základe nového oznámenia banky. Podľa bodu 3 banka poskytne majiteľovi účtu po splnení podmienok stanovených zmluvou finančné prostriedky formou povoleného prečerpania na jeho bežnom účte, a to do výšky úverového limitu dohodnutého v zmluve. Podľa bodu 7 čerpané peňažné prostriedky až do výšky úverového limitu sú úročené úrokovou sadzbou dohodnutou pri uzatváraní zmluvného vzťahu. Podľa bodu 11 banka je oprávnená navrhnúť majiteľovi účtu novú úrokovú sadzbu písomným oznámením. Keď majiteľ účtu s návrhom novej úrokovej sadzby nesúhlasí a ak sa nedohodnú zmluvné strany inak, je majiteľ účtu povinný túto skutočnosť banke písomne oznámiť. Oznámenie musí byť doručené do banky najneskôr do dňa účinnosti novo navrhutej úrokovej sadzby a je považované za výpoveď zmluvy. Podľa bodu 9 čiastky, so zaplatením ktorých je majiteľ účtu v omeškani, budú úročené úrokovou sadzbou dohodnutou v zmluve zvýšenou v zmluve zvýšenou o úrok z omeškania, ktorého sadzba je dohodnutá v zmluve. , pričom banka je oprávnená úročiť tieto čiastky aj úrokom z omeškania, ktorého výška je zverejnená v prevádzkových

priestoroch pobočiek banky a na [www.csob.sk](http://www.csob.sk). Podľa bodu 13. banka je oprávnená účtovať majiteľovi účtu za svoje služby poplatky v súlade so Sazobníkom poplatkov ČSOB. Podľa bodu 16 majiteľ účtu je povinný zabezpečiť na svojom bežnom účte, ku ktorému je povolené prečerpanie poskytnuté, k poslednému dňu kalendárneho mesiaca dostatok disponibilných peňažných prostriedkov k automatickej úhrade mesačných splátok úrokov vrátane úrokov z omeškania. Podľa bodu 24. písm. a) v spojení s písm. e) banka je oprávnená kedykoľvek písomným oznámením odoslaným majiteľovi účtu vyhlásiť, že všetky pohľadávky z poskytnutého povoleného prečerpania sú splatné ku dňu uvedenému v prehlásení (oznámení), ak majiteľ účtu bude v omeškaní so splatením akejkoľvek peňažnej čiastky voči banke, prípadne inému subjektu, ktorý mu poskytol úver. Obchodné podmienky predložené žalobcom na dôkaz nie sú stranami podpísané. Súdu boli predložené aj Obchodné podmienky pre povolené prečerpanie bežného účtu žalobcu účinné 1.11.2006.

8. Podľa poslednej výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky z 21.11.2013 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlhu 148,39 eur, inak vyhlási neuhradené záväzky za jednorazovo splatné. K výzve nebol predložený dôkaz o doručení výzvy žalovanému.

9. Z oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 1.1.2014 súd zistil, že žalobca vyhlásil celú pohľadávku za splatnú dňom 31.12.2013 a vyzval žalovaného na zaplatenie celej dlžnej čiastky vrátane nepovoleného debetu na bežnom účte vo výške 817,15 eur do 11.1.2014. K oznámeniu nebol predložený dôkaz o doručení oznámenia žalovanému.

10. V prehľadovej tabuľke splácania úveru žalovaným je uvedený prehľad splátok žalovaného, koľko z jednotlivých splátky úveru bolo započítané na istinu, úrok, úrok z omeškania a na poplatky. V stĺpcoch podľa doručenej tabuľky úrok z omeškania je uvedená výška platného úroku z omeškania, úhrady započítané na úrok z omeškania a výška sadzby uplatňovaného úroku z omeškania za jednotlivé mesačné obdobia. Tabuľka je vyhotovená od 03/2006 do 09/2016 v členení na čerpanie, zostatok, zaplatené celkom, zaplatená istina, zaplatené úroky úveru, zaplatené úroky z omeškania, zaplatené poplatky, dlh istina, dlh úroky z úveru, dlh úroky z omeškania, dlh poplatky, dlh celkom, dni v dlhu. Podľa tabuľky čerpané bolo 34.791,37 eur. V časti tabuľky zaplatené celkom sú uvedené jednotlivé splátky uhradené žalovaným, ktoré predstavujú celkom sumu 36.134,36 eur, z toho na istinu bolo započítané 34.465,61, na úroky 666,67 eur, na úrok z omeškania 4,56 eur a na poplatky 997,52.

11. Z úrokových sadzieb platných od 1.10.2016 bola sadzba ČSOB Povolené prečerpanie účtu pre fyzické osoby vo výške 19,50.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31.12.2007, ďalej len Občiansky zákonník alebo v skratke OZ) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy, ods. 2 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ods. 3 spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení od 1.4.2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 53 ods. 1, 2, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"), ods. 2 ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia, ods. 4 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie, ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

17. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

18. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

19. Podľa § 40 ods. 1 a 3 OZ ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný, ods. 3 písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou;

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 273 ods. 1 až 3 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené, odchýlné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1, ods. 3 na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

22. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

23. Podľa § 504 ods. 1 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30.6.2006 (ďalej len zákon č. 258/2001 Z.z.) spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

27. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

28. V konaní mal súd preukázané, že na základe žiadosti žalovaného o povolené prečerpanie a Oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti č. XXXXXXXXXXR bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená písomná Zmluva o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXXR. Po formálnej stránke ju súd zhodnotil ako platnú, na ktorú sa vzťahuje § 497 Obchodného zákonníka. Zmluva o úvere je podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka absolútnym obchodom. Spotrebiteľský charakter tejto zmluvy je zrejmý z postavenia účastníkov zmluvy, keď niet pochyb o tom, že veriteľ - banka je dodávateľom služby v zmysle § 52 ods. 2 OZ. Zo žiadneho z údajov zistených v konaní nevyplývalo, že by žalovaný požadoval úver formou povoleného prečerpania nie ako spotrebiteľ. Zmluva o úvere je ako typ zmluvy upravená iba v predpise obchodnoprávnom, patrí charakterom do spotrebiteľských zmlúv podľa ustanovenia uvedeného v bode 16 rozsudku. Súd preto posudzoval vzťah strán nielen podľa § 497 Obchodného zákonníka, ale pri právnom posúdení veci aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy o povolenom prečerpaní a to aj s prihliadnutím na ustanovenie § 52 ods. 2 druhá veta Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Toto ustanovenie nadobudlo účinnosť 1. apríla 2015, právny predpis, ktorého súčasťou je, nemá prechodné ustanovenia a znamená to, že od jeho účinnosti sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom, súd tu poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014. Keďže súd ustálil, že banka poskytla úver žalovanému ako spotrebiteľovi, aplikoval na úverový vzťah normy občianskeho práva, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie. Súd potom na vec aplikoval aj zákon č. 258/2001 Z. z, v zmysle ktorého spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme (bod 26 rozsudku).

29. Súd po vyhodnotení dôkazov, predložených žalobcom jednotlivo a v ich vzájomných súvislostiach má za preukázané, že zmluvné strany zmluvy o povolenom prečerpaní si platne dohodli úrok z úveru vo výške 11,60% ročne. Podľa zmluvy úroková sadzba je platná do doby, pokiaľ banka nenavrhne novú úrokovú sadzbu písomným oznámením. V zmysle priložených OP, konkrétne bodu 11, ak klient so zmenou úrokovej sadzby nesúhlasí, musí to oznámiť banke a táto nesúhlas považuje za výpoveď zmluvy, ak však banka neobdrží nesúhlas, bude úver úročený novou úrokovou sadzbou. Týmto ustanovením žalobca odôvodnil to, že k 18.11.2016 predstavuje výška úroku z úveru 19,50%. Žalobca uviedol, že ku dňu 1.1.2014 bol žalovanému účtovaný úrok z omeškania v zákonnej výške 8,25% ročne z dlžnej čiastky. Pokiaľ sa týka dohody strán v zmluve o úvere o výške úroku z omeškania 15% ročne, táto dohoda je v rozpore s predpismi občianskeho práva o výške úroku z omeškania, ktorého výšku určuje nariadenie vlády SR č. 87/1995 Zb. Žalovanému bolo žalobcom poskytnuté povolené prečerpanie do výšky úverového limitu 663,88 eur (20.000,- Sk). Žalovaný využil úverový limit, čo vyplýva z prehľadu splátok, keď podľa neho prečerpal sumu 34.791,37 eur. Žalovaný mal splácať úver tak, že bude mať ku koncu kalendárneho mesiaca dostatok disponibilných peňažných prostriedkov na úhradu splátok úroku a úroku z omeškania. Žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou úroku už na začiatku úverového vzťahu. V bode 24 OP je upravené pre prípad omeškania majiteľa účtu so splatením akejkoľvek peňažnej splátky voči banke právo banky vyhlásiť všetky pohľadávky z poskytnutého povoleného prečerpania za splatné ku dňu uvedenému v oznámení. Žalobca z dôvodu omeškania žalovaného so splácaním úveru adresoval žalovanému poslednú výzvu na zaplatenie dlžnej sumy, v ktorej ho upozornil, že v prípade neuhradenia dlhu má banka právo zosplatiť úver.

30. Z dôvodu, že nedošlo k úhrade dlhu žalobca adresoval žalovanému oznámenie o zosplatnení úveru k 31.12.2013.

31. Žalobca si v žalobe uplatnil nárok na istinu 325,74 eur, na riadny úrok 53,33 eur vyčíslený k 31.12.2013, na úrok 229,10 eur v období po zosplatnení od 1.1.2014 do 30.9.2016, tiež žiadal úrok 19,5% ročne z istiny 325,74 eur od 1.10.2016 do zaplatenia a úrok z omeškania 8,25% zo sumy 608,17 eur od 1.10.2016 do zaplatenia. Prehľadom splátok, uhradených žalovaným bolo preukázané, že žalovaný vyčerpal sumu 34.791,37 eur, splatil 36.134,36 eur. Splátky žalovaného boli započítané v sume 34.465,61 eur na istinu, 666,67 eur na úrok, v sume 4,56 eur na úrok z omeškania a v sume 997,52 eur na poplatky. Z uvedeného prehľadu sa nedá zistiť, od ktorého dátumu bol žalovanému počítaný úrok vo výške 19,50% ročne, ani v akej sadzbe bol v akom období počítaný úrok z omeškania. Iba zo žaloby vyplýva, že úrok bol od 18.11.2016 vo výške 19,50%, k uvedenému žalobca predložil prehľad úrokových sadzieb banky, podľa ktorého bola od 1.10.2016 úroková sadzba pre povolené prečerpanie 19,50% ročne. Súdu však nebolo predložené na dôkaz žiadne písomné oznámenie, na základe ktorého bola bankou navrhnutá nová úroková sadzba vo výške 19,50% ročne, ako to stanovuje zmluva o povolenom prečerpaní. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že zvýšenie úrokovej sadzby nebolo so spotrebiteľom

platne dojednané pre nedostatok písomnej formy podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka a teda žalobcovi patrí úrok z úveru v zmluvne dohodnutej výške 11,60% ročne.

32. Zmluva o povolenom prečerpaní je spotrebiteľskou zmluvou. Vzťahuje sa na ňu aj zákon č. 258/2001 Z.z.. Podľa jeho § 4 ods. 5 veriteľ nemá právo na úroky a poplatky, ktoré nie sú upravené v zmluve. V zmluve o povolenom prečerpaní nie sú upravené žiadne poplatky, pričom z prehľadu splátok vyplýva, že žalovanému boli účtované poplatky. Z prehľadu sa nedá zistiť, o aké poplatky sa jedná, z čoho vyplýva ich účtovaná výška, súdu nebol predložený na dôkaz ani Sadzobník poplatkov. Z prehľadu splátok je však zrejmé, že časť splátok žalovaného bolo použitých na úhradu poplatkov v sume 997,52 eur. Keďže zmluva o úvere neupravuje žiadne poplatky, v zmysle § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. tieto poplatky žalobcovi nepatria.

33. Súd má preukázané, že žalobca požiadal žalovaného o splatenie celého dlhu oznámením o zosplatnení úveru. Keďže žalobca zosplatnil pohľadávku k 31.12.2013, dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, od zosplatnenia úveru je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania (uznesenie NS SR vo veci 4Obo 199/2016). F. súd v Prešove v rozsudku z 30. júna 2015 sp. zn. 6Co/190/2014 uviedol, že iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru, kde veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. V tomto prípade svojím právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Práve v tomto kruciálnom rozdiely spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov spotrebiteľa. Logicky tak nastupuje stav, v ktorom by mal mať veriteľ záujem a vyvinúť úsilie smerujúce k skorému vráteniu peňažných prostriedkov a právny poriadok mu po mimoriadnom zosplatnení úveru poskytuje viaceré právne prostriedky vymožená jednorazovo zosplatnenej pohľadávky (úveru). Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomformný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmami vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej pohodlne inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. De facto by išlo o právny stav, podľa ktorého by sa poprel účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo však spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Súd takýto stav v žiadnom prípade nemôže pripustiť, lebo by toleroval založenie hrubej nadvlády dodávateľa voči spotrebiteľovi, a to navyše za stavu, že veriteľ si môže nárokovať a môže sa domôcť jednorazového vrátenia peňažných prostriedkov z majetku spotrebiteľa a nemusí trpieť nijaké obmedzenia užívania svojho majetku podľa uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vychádzajúc z uvedených judikátov súd nepriznal žalobcovi úrok z úveru vo výške 229,10 eur za obdobie od 1.1.2014 (deň nasledujúci po zosplatnení úveru) do 30.9.2016 a ani úrok 19,5% ročne zo sumy 325,74 eur od 1.10.2016 do zaplatenia. Vzhľadom k tomu, že žalobca nemal právo účtovať žalovanému ako spotrebiteľovi poplatky, teda ani započítavať splátky žalovaného na poplatky (konkrétne v sume 997,52 eur), súd má za to, že žalobcovi nemožno priznať istinu 325,74 eur, úrok do 31.12.2013 v sume 53,33 eur, úrok z omeškania 161,55 eur k 30.9.2016, nakoľko uvedené nároky žalobcu už boli zo strany žalovaného uhradené.

34. Súd tu uvádza, že žalobca si nespĺnil povinnosť podľa § 132 ods. 1 C.s.p. pravdivo a úplne rozhodujúce skutočnosti, zo žaloby tak nie je zrejmé, koľko žalovaný vyčerpal, koľko splatil, ako boli jeho splátky započítané, ako boli vypočítané úroky a úroky z omeškania (akou sadzbou, za aké obdobie a z akej sumy), aké mu boli účtované poplatky. Žalobca v žalobe len odkázal na prehľad platobnej disciplíny žalovaného, čo je postup neprípustný podľa § 132 ods. 2 C.s.p. Z prehľadu súd zistil, že žalovaný vyčerpal 34.791,37 eur, splatil 36.134,36 eur, vrátil teda všetky peňažné prostriedky, ktoré vyčerpal. Ďalej sumou 36.134,36 eur splatil aj úrok do zosplatnenia 666,67 eur (v prehľade stípec zaplatené úroky), aj dlžný úrok 53,33 eur (v prehľade stípec dlžný úrok z úveru), pričom následne po dni zosplatnenia už žalobca nemá nárok na úrok, ako už bolo uvedené vyššie. Žalovaný v splátkach splatil aj úrok z omeškania 4,56 eur (v prehľade stípec zaplatený úrok z omeškania) ako aj úrok z omeškania 161,55 eur (v prehľade stípec dlh na úroku z omeškania). Nakoľko žalovaný zaplatil poslednú splátku v mesiaci 04/2015 a týmto bola celková suma splátok žalovaného k 04/2015 vo výške 36.134,36 eur, je zrejmé, že sa žalovaný nemohol dostať do omeškania so zaplatením sumy 608,17 eur od 1.10.2016, z ktorej žalobca žiada zaplatiť úrok z omeškania 8,25% ročne. Na základe vyššie uvedeného súd žalobu žalobcu zamietol.

35. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Súd rozhodol o trovách konania s použitím ustanovenia § 255 C.s.p. Žalovaný bol úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

38. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak rozhodnutie súdu priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok, po vykonateľnosti tohto rozhodnutia oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie na príslušný súd, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z.).