

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: KK-3C/99/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413202681
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8413202681.20

Uznesenie

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Dušanom Miškovčíkom v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, právne zastúpený: JUDr. Anton Hencovský, advokát, so sídlom kancelárie Františkánska 3, 040 01 Košice, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o náhradu škody na zdraví, takto

rozhodol:

- Konanie **z a s t a v u j e**.
- Stranám sporu nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.
- Štát má voči žalovanému nárok na náhradu trov v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde v Kežmarku dňa 28.03.2013 sa žalobca na žalovanom domáhal zaplata sumy vo výške 162.859,50 Eur spolu s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 116.328 Eur od 10.11.2012 do zaplata a nahradiť trovy konania z dôvodu zákonného nároku na náhradu škody na zdraví a sťaženie spoločenského uplatnenia.

2. Novelou zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok účinnou od 01.06.2023 (ďalej len „zákon o sídlach a obvodoch súdov“) došlo k spojeniu Okresného súdu Kežmarok s Okresným súdom Poprad, pričom s poukazom na ust. § 2 bod 22 zákona o sídlach a obvodoch súdov má Okresný súd Poprad pracovisko v meste Kežmarok.

3. Žalobca dňa 14.12.2023 zobral svoju žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu mimosúdneho urovnania všetkých uplatnených nárokov. Žalobca ďalej uviedol, že si neuplatňuje žiadne trovy konania s ohľadom na skutočnosť, že náhrada trov konania bola rovnako predmetom dohody o urovaní uzavretej so žalovaným. Preto žalobca žiadal konanie zastaviť a žiadnemu z účastníkov nepriznať právo na náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Žalovaný na výzvu súdu či súhlasí so späťvzatím žaloby, nevzniesol žiadne výhrady voči zastaveniu konania.

8. Nakoľko žalobca zobral svoju žalobu v celom rozsahu účinne späť a žalovaný voči späťvzatiu žaloby nevyslovil nesúhlas, súd preto konanie v zmysle § 145 ods. 1 CSP zastavil.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Späťvzatie žaloby je zásadne chápané ako procesné zavinenie žalobcu na zastavení konania z dôvodu, že práve v dôsledku tohto procesného úkonu strany je konanie zastavené. Súd však vždy musí skúmať aj to, čo žalobcu viedlo k späťvzatiu žaloby. O zavinení strany treba uvažovať z hľadiska procesného a posudzovať ho podľa procesného výsledku, pričom zodpovednosť súd skúma na oboch procesných stranách. Ak bola dôvodne podaná žaloba vzatá späť len pre správanie žalovaného, ktorý sa po podaní žaloby v plnom rozsahu zachoval v intenciách žalobného nároku, vtedy nesie zodpovednosť na zastavení konania žalovaný. Ak však vezme žalobca v priebehu konania žalobu späť bez toho, aby žalovaný jeho nárok uspokojil, ide o procesné zavinenie na strane žalobcu.

12. V danom prípade žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu uzatvorenia mimosúdnej dohody so žalovaným. Procesné zavinenie na zastavení konania tak vzhľadom na dôvod zastavenia a vyššie uvedené skutočnosti možno pričítať stranám sporu rovnakým dielom. Nebolo sporné tvrdenie žalobcu, že predmetom mimosúdnej dohody strán sporu bolo aj vyspriadanie trov tohto konania. Súd prihladnuc na tieto skutočnosti rozhodol tak, že nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán sporu, nakoľko zavinenie na zastavení konania nesú strany sporu rovnakým dielom.

13. Okresný súd Kežmarok uznesením, č. k.: 3C/99/2013 – 74 zo dňa 05.08.2013 rozhodol tak, že na návrh žalovaného vo veci nariadil znalecké dokazovanie, znaleckým dokazovaním poveril znalca z odboru Doprava cestná, odvetvia Nehody v cestnej doprave E. F. G., s miestom výkonu činnosti Stavbárska 3159/54, 058 01 Poprad, uložil znalcovi vypracovať v lehote 60 dní od doručenia spisu v 3 vyhotoveniach písomný znalecký posudok. Zároveň uložil žalovanému povinnosť zložiť preddavok na znalecké dokazovanie vo výške 200,- eur. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.10.2013. Dňa 03.10.2013 bol na účet tunajšieho súdu žalovaným zložený preddavok na znalecké dokazovanie vo výške 200,- eur.

14. Dňa 26.02.2015 bol tunajšiemu súdu znalcom predložený znalecký posudok č. 22/2014 spolu s vyúčtovaním za jeho vyhotovenie.

15. Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 3C/99/2013 – 129 zo dňa 11.03.2015 súd rozhodol tak, že priznal ustanovenému znalcovi E. F. G. odmenu vo výške 332 eur (výrok I.), pričom suma vo výške 200,- eur bola znalcovi vyplatená z položky registra D14 (t. j. z preddavku zloženého žalovaným na účet tunajšieho súdu dňa 03.10.2013) a suma 132 eur bola znalcovi vyplatená z rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu.

16. Aj keď právna úprava Civilného sporového poriadku nemá ustanovenie analogické k ustanoveniu § 148 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok účinný do 30.06.2016, podľa ktorého štátu ex lege vznikol nárok na náhradu trov, ktoré v konaní skutočne vynaložil, nemôže byť pochyb, že štátu patrí náhrada skutočne vynaložených trov konania. Aplikáciou základného princípu uvedeného v čl. 4 ods. 2 Civilného sporového poriadku s použitím ustanovenia § 253 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s ustanoveniami § 255 a § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku je možné štátu náhradu trov konania priznať aj za právnej úpravy Civilného sporového poriadku (porovnaj napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 31.07.2018 sp.zn. 4Obo 3/2018 a iné).

17. Podľa čl. 4 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by

zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

18. Podľa § 252 CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú.

19. Podľa § 253 ods. 1 CSP ak strana v konaní navrhne vykonanie dôkazu, s ktorým sú spojené výdavky, súd jej môže uložiť povinnosť zložiť preddavok.

20. Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

21. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré nastali pred dňom účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. V danom spore bolo na návrh žalovaného vykonané znalecké dokazovanie, na vykonanie ktorého žalovaný zložil na účet súdu preddavok vo výške 200 eur. Odmena znalca Ind. F. G. bola priznaná v celkovej výške 332 eur a teda ide o odmenu znalca, ktorá presahuje preddavok zložený na účet súdu žalovaným. Sumu odmeny znalca, ktorá nebola krytá preddavkom na trovy dôkazu, bola uhradená zo štátnych rozpočtových prostriedkov. Nakoľko štátu vznikli v súvislosti s týmto sporom trovy vo forme úhrady časti odmeny znalca, teda dôkazu, ktorý súd vykonal na návrh žalovaného, súd zaviazal žalovaného na úhradu týchto trov štátu, keďže každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú. (§ 252 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Poprad.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 398 CSP žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.