

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 10Cb/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118310275
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., PhD. Lenka Müllerová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:6118310275.1

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Lenkou Müllerovou, PhD., v právnej veci žalobcu: A.P. AUTO, s.r.o., so sídlom Továrenská 1305/11, Stará Ľubovňa 064 01, IČO: 44 525 508, právne zastúpený: AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, Košice 040 01, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava 816 23, IČO: 00 585 441, právne zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava - Staré Mesto 811 02, o zaplatenie 152,53 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 152,53 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 122,53 eur od 23.02.2018 a zo sumy 30,- eur od 24.02.2018, všetko až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému n á r o k na plnú náhradu trov konania, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 24.07.2018 domáhal voči v žalobe označenému žalovanému uloženia povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 153,53 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 122,53 eur od 23.02.2018 a zo sumy 30,- eur od 24.02.2018 všetko až do zaplatenia a náhrady trov konania ako nároku na poistné plnenie z poistnej udalosti, ktoré bolo žalobcovi neoprávnene krátené. Žalobca podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa 20.11.2017 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktoré v čase škodovej udalosti patrilo T. O. ako poškodenému. Predmetnú škodovú udalosť spôsobil vodič iného motorového vozidla, ktorého vlastník je U. T., ktorý mal v čase škodovej udalosti uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného. Predmetná škodová udalosť bola žalovanému riadne ohlásená dňa 23.11.2017. Vzhľadom na vzniknutú situáciu si poškodený dal svoje poškodené motorové vozidlo opraviť u žalobcu. Náklady na opravu tohto poškodeného motorového vozidla boli vo výške 743,77 eur, ktorá bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č. FV 1700143. Žalobcovi bolo Oznámením o poistnom plnení zo dňa 08.02.2018 oznámené ukončenie šetrenia poistnej udalosti dňom 07.02.2018 a bol žalobcovi predložený výpočet výšky plnenia. Podľa vyjadrenia likvidátora k osobitostiam likvidácie bola vo faktúre č. 1700143 neprimerane účtovaná lakovacia práca s poukazom na kalkuláciu Audatex a normohodinu opravy priznanú maximálne vo výške 20,- eur s DPH. Rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou predstavuje sumu 122,53 eur. Fakturovaná suma za opravu motorového vozidla poškodeného v dôsledku poistnej udalosti predstavovala sumu 743,77 eur, z ktorej žalovaný priznal a uhradil žalobcovi sumu 621,24 eur, a teda nepriznaná suma predstavuje 122,53 eur.

2. V dôsledku škodovej udalosti poškodený si prenajal náhradné motorové vozidlo v autoservise žalobcu. Doba nájmu, ktorého predmetom bolo náhradné motorové vozidlo bola v trvaní od 18.12.2017 do

22.12.2017, pričom náklady na použitie náhradného vozidla predstavujú sumu 120,- eur, ktorá bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č. FV 170145. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 09.02.2018 žalovaný oznámil žalobcovi, že dňa 08.02.2018 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti a bol žalobcovi predložený výpočet výšky plnenia. Podľa vyjadrenia likvidátora k osobitostiam likvidácie žalovaný vzhľadom na rozsah poškodenia a prácnosť opravy stanovil ako primerané zapožičanie náhradného vozidla maximálne na 3 dni. Z faktúry za prenájom náhradného vozidla žalovaný priznal žalobcovi 90,- eur, pričom za 1 deň nájmu náhradného vozidla tieto náklady označil vo výške 30,- eur ako neprimerané. Neuznaná suma v celkovej výške 152,53 eur bola poškodeným postúpená na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 19.02.2018. Vo väzbe na ust. § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalobca navrhol žalobe vyhovieť a spolu s istinou vo väzbe na ust. § 517 ods. 2, § 797 ods. 3 vety prvej Občianskeho zákonníka, navrhol zaviazat' žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výmere 5% ročne zo sumy 122,53 eur od 23.02.2018 a zo sumy 3,- eur od 24.02.2018 všetko až do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania.

3. Žalobca ako dôkaz v žalobe označil výpis z obchodného registra žalobcu, v žalobe špecifikované faktúry ako kalkuláciu nákladov na opravu motorového vozidla a nájomné v súvislosti s použitím náhradného motorového vozidla, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 08.02.2018 a zo dňa 09.02.2018, cenníky lakovacích a mechanických prác v regióne, kategorizáciu vozidiel, zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 19.02.2018.

4. V zmysle žaloby a predložených listinných dôkazov Okresný súd Banská Bystrica v upomínamom konaní žalobe v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom, sp. zn. 10Up/454/2018 zo dňa 13.08.2018, proti ktorému žalovaný podal včasný a odôvodnený odpor.

5. V rámci procesnej obrany žalovaný namietol nedostatok náležitostí žaloby s poukazom na ust. § 132 CSP, namietol vecnú legitimitáciu žalobcu vo väzbe na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3Cdo 192/2004 a ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorenú medzi poškodeným a žalobcom označil za absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka s tvrdením, že uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávky nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávok poškodeného na žalobcu, nakoľko uvedené pohľadávky poškodený žalobcovi nikdy neuhradil a teda mu nikdy ako pohľadávky nevznikli. Žalovaný žalobcom uplatnené nároky označil za nepreukázané, neoprávnené a nedôvodné.

6. Žalobca vo vyjadrení k podanému odporu namietol relevantnosť procesnej obrany žalovaného s tvrdením, že uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávok došlo medzi poškodeným ako postupom a žalobcom ako postupníkom k postúpeniu žalovanej pohľadávky, ako nároku na náhradu škody, ktorú si poškodený uplatnil voči poisťovni v zmysle ust. § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalobca v písomnom vyjadrení sa zaoberal povahou uplatneného nároku a vznikom práva na plnenie v zmysle ust. § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, judikatúrou súdov Slovenskej republiky, ktorej predmetom je nárok z titulu náhrady škody. Vo väzbe na teoretické východiská a rozhodovacia prax súdov žalobca sa vyjadril k jednotlivým náležitostiam zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 19.02.2018 s konštatovaním, že predmetná zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti stanovené zákonom, a preto procesnú obranu žalovaného o neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky označil za bezpredmetnú a právne irelevantnú.

7. K písomnému vyjadreniu žalobcu sa už žalovaný následne na výzvu súdu nevyjadril.

8. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právnych zástupcov procesných strán.

9. Napriek riadnemu a včasnému doručeniu predvolania na pojednávanie žalovaný sa na pojednávanie neustanovil a svoju neúčasť ospravedlnil podaním zo dňa 27.08.2019 z dôvodu neodkladných pracovných povinností a pracovnej vyťaženia v tomto termíne a z dôvodu hospodárnosti konania, aby nedochádzalo k zbytočnému zvyšovaniu trov konania. Žalovaný súhlasil s prejednaním veci a

vyhlásením rozsudku v jeho neprítomnosti. Navrhol žalobu zamietnuť a priznať žalovanému náhradu trov konania v celom rozsahu.

10. Žalovaný v ospravedlnení svojej neúčasti na nariadenom pojednávaní iba vysvetlil dôvod neprítomnosti na pojednávaní bez toho, aby zároveň požiadal súd o odročenie pojednávania. Súd v takom prípade nebol povinný postupovať v zmysle zákonného ust. § 183 ods. 4 CSP, nakoľko jeho aplikácia sa vyžaduje iba v prípadoch, ak strana sporu požiadala o odročenie pojednávania a súd zistí, že ňou uvedený dôvod na takýto procesný postup, nie je dôležitý.

11. Pred otvorením pojednávania žalobca navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného postupom podľa ust. § 274 CSP a to s poukazom na skutočnosť, že žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní poučený o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, keď žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

12. Pri posúdení podmienky existencie vážnych okolností, ktorými žalovaný ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, súd vychádzal z rozhodovacej praxe súdov a právnej teórie, ktorá za vážne okolnosti považuje okolnosti takej intenzity a závažnosti, ktoré znemožňujú procesnej strane účasť na pojednávaní z objektívnych dôvodov (náhla choroba, úraz, príp. iné nepredvídateľné okolnosti ako porucha vozidla pri ceste na pojednávanie a pod.). Pracovná vyťaženosť a hospodárnosť konania takúto intenzitu a závažnosť nedosahujú.

13. Zatiaľ čo ust. § 273 CSP pripúšťa možnosť rozhodnutia súdu pre zmeškanie žalovaného, teda takýto procesný postup je závislý od úvahy súdu, ust. § 274 ustanovuje obligatórnu povinnosť súdu rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) CSP (t. j. v prípade žaloby o splnenie povinnosti) v prípade, ak sú splnené kumulatívne všetky zákonom stanovené podmienky.

14. Podľa čl. 6 ods. 1 CSP strany sporu majú v konaní rovnaké postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

15. Civilný sporový poriadok upravuje postup súdu a strán v civilnom procese tak, aby bolo zaručené právo osobnej prítomnosti na súdnom konaní tým, že ukladá súdu s výnimkami stanovenými zákonom, aby nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktoré predvolá sporové strany a všetkých, ktorých prítomnosť je potrebná, pričom predvolanie musí byť subjektom konania doručené tak, aby mali dostatok času na prípravu (§ 178 ods. 2 CSP) a je na procesnej strane, či svoje právo využije alebo nie. To znamená, či žalobca, ktorý iniciuje konanie, dôsledne uplatní prostriedky procesného útoku a na strane žalovaného, či tento vyvinie aktivitu vo forme procesnej obrany. Vzhľadom na fáze rozhodovania kontumačným rozsudkom procesná úprava rozlišuje možnosť kontumačného rozsudku pred nariadením pojednávania a kontumačného rozsudku po nariadení pojednávania, ktorý predstavuje sankciu za nedostavenie sa na už nariadené pojednávanie. Ust. § 274 a ust. § 278 CSP je premietnutím aktivity procesných strán na ochrane svojich práv v podobe uskutočnenia takých subjektívnych práv a procesných úkonov v záujme využiť prostriedky, ktoré procesným stranám poskytuje zákon, aby nedochádzalo k porušeniu jej práv (obdobne uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 16.01.2013, sp. zn. I. ÚS 25/2013).

16. K predpokladom pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného po nariadení pojednávania patrí podmienka, že súd riadne a včas predvolal žalovaného na pojednávanie, pričom predvolanie obsahovalo poučenie, že ak sa žalovaný nedostaví na pojednávanie, súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie; žalovaný sa neodstaval na pojednávanie v určený čas; žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami a návrh žalobcu na rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

17. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že súd prvej inštancie v danom spore nariadil pojednávanie dňa 06.08.2019 na deň 30.08.2019 o 09:00 hod. v budove Okresného súdu Žilina, č. dv. 101, I. poschodie. Zároveň súd procesné strany poučil, že ak sa procesné strany vo veci riadne a včas predvolané nedostavia na pojednávanie a svoju neprítomnosť neospravedlnia včas a vážnymi

okolnosťami, na návrh druhej procesnej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Z pripojených doručení vyplýva, že predvolanie bolo doručené žalovanému dňa 14.08.2019 do elektronickej schránky právneho zástupcu žalovaného. Na predmetné pojednávanie sa žalovaný, resp. jeho právny zástupca nedostavil a svoju neprítomnosť neospravedlnil vážnymi dôvodmi.

18. Vzhľadom na to, že žalobca prítomný na pojednávaní navrhol súdu rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, pričom rozhodovanie o uvedenom procesnom návrhu nie je dané na úvahu súdu, ale je jeho povinnosťou („rozhodne súd...“), súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to postupom podľa § 274 CSP. Skutočnosť, že žalovaný bol v doterajšom priebehu konania aktívny, nie je podľa rozhodovacej praxe súdov pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie na pojednávaní podľa § 274 CSP rozhodujúca (obdobne uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/312/2018 zo dňa 20.02.2019, sp. zn. 7Co/313/2018 zo dňa 28.02.2019, uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Co/39/2018 zo dňa 28.03.2019).

19. Vzhľadom na skutočnosť, že rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po vykonávaní dokazovania, ani po právnom posúdení veci, odôvodnenie rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie, a preto súd nie je povinný v odôvodnení rozsudku uvádzať hmotnoprávne posúdenie veci ani citovať ustanovenia hmotného práva.

20. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

21. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

22. Podľa § 277 ods. 2, ods. 3 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

23. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Nakoľko súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, úspešnou stranou v konaní bol žalobca, preto mu súd priznal voči žalovanému v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %). O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 písmeno b/ CSP). V takom prípade, ako aj proti výroku o nároku na náhradu trov konania, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 1 a 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).