

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/244/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512216789
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7512216789.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v spore žalobkyne POHOTOVOŠŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598 proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a .**

II. Žalobkyňa **n e m á** nárok na náhradu trov konania a žalovanej voči žalobkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej aj „súd“) 27.9.2012 vedenou pod sp. zn. 7C/244/2012 domáhala voči žalovanej náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorá žalobkyni mala byť spôsobená nesprávnym úradným postupom a rozhodnutím Okresného súdu Košice - okolie v exekučnom konaní vedenom medzi žalobkyňou ako oprávnenou a T. Y., nar. XX.X.XXXX ako povinnou pre vymoženie peňažnej pohľadávky, ktorá vznikla nesplnením záväzku povinnej vyplývajúceho zo zmluvy o úvere č. 9060564 tým spôsobom, že exekučný súd nerozhodol v zákonnej lehote o jej návrhu na zmenu súdneho exekútora, čím reálne ohrozil jej legitímne očakávania na efektívne a účinné vymoženie jej pohľadávky a vystavil jej oprávnené záujmy riziku insolventie a zániku povinnej, riziku zmarenia účelu konania pre stratu kontaktu s povinnou, čo ovplyvnilo jej ďalšie podnikateľské postupy a spôsobilo neistotu v plánovaní ďalších rozhodnutí, ktoré mohla prijať. Uviedla, že je povinnosťou exekučného súdu rozhodnúť o návrhu na zmenu exekútora do 30 dní odo dňa jeho doručenia. Exekučný súd napriek tomu rozhodol o predmetnom návrhu po uplynutí zákonom stanovenej doby. Vo veci neexistovali okolnosti, ktoré by umožňovali súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prietahmi. Z dôvodu tohto nesprávneho úradného postupu si uplatňuje náhradu majetkovej škody aj nemajetkovej ujmy v peniazoch. Majetková škoda v sume 175,- eur predstavuje náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s činnosťou žalobkyne uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi dorúčením návrhu na zmenu súdneho exekútora a rozhodnutím o nej. Náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 165,96 eura si uplatňuje za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, za porušenie jej práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a v spravodlivé riešenie veci a vyvolanie rizík ohrozujúcich konečné vymoženie pohľadávky. Pri vyčíslení požadovanej náhrady nemajetkovej ujmy z hľadiska jej primeranosti žalobkyňa vychádzala z doktríny prijatej ústavným súdom, podľa ktorej pokiaľ ide o zbytočné prietahy v súdnom konaní, je spravodlivé, ak sa na každý rok poznačený prietahmi vzťahuje satisfakcie vo výške 663,88 eura a výpočet uplatneného nároku uskutočnila alikvotným pomerom 55,32 eura za každý mesiac omeškania činnosti exekučného súdu.

2. Vo veciach vedených Okresným súdom Košice - okolie pod sp. zn. 7C/245/2012, 7C/246/2012, 7C/247/2012, 7C/248/2012, 7C/249/2012 a 7C/250/2012 sa žalobkyňa žalobami doručenými súdu 27.9.2012 domáhala voči žalovanej náhrady škody a nemajetkovej ujmy z dôvod skutkovo totožných s dôvodmi uvedenými v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/244/2012.

3. Okresný súd Košice - okolie preto uznesením z 10.10.2012 č. k. 7C/244/2012-7 právoplatným 11.10.2012 spojil podľa § 112 ods. 1 O.s.p. veci ním vedené pod sp. zn. 7C/244/2012, 7C/245/2012, 7C/246/2012, 7C/247/2012, 7C/248/2012, 7C/249/2012 a 7C/250/2012, týkajúce sa tých istých strán a skutkovo spolu súvisiace, na spoločné konanie ďalej vedené pod sp. zn. 7C/244/2012.

4. Žalovaná žiadala žalobu zamietnuť ako neopodstatnenú, majúc za to, že žalobkyňa nepreukázala splnenie základných zákonných podmienok potrebných pre priznanie náhrady škody v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. a zároveň vzniesla námietku premlčania žalobou uplatneného nároku.

5. Žalobkyňa na preukázanie tvrdených skutočností žiadala pripojiť dotknuté súdne spisy exekučného súdu a predložila znalecký posudok č. 1/2014 vypracovaný Ekonomickou univerzitou v Bratislave na preukázanie výšky majetkovej škody, ktorý sa nachádza na súde pod SprV 357/2014.

6. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti strán sporu, ktoré svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili z dôvodu hospodárnosti (§ 180 CSP).

7. Z pripojených exekučných spisov Okresného súdu Košice - okolie ako exekučného súdu bolo zistené, že: 1/ v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 12Er/842/2007 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a T. Y. ako povinnej podala žalobkyňa návrh na zmenu súdneho exekútora na exekučnom súde 6.4.2011 a jej návrh bol zamietnutý uznesením z 8.7.2011 právoplatným 14.8.2012, 2/ v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 12Er/1391/2005 vedenom na návrh žalobkyne ako oprávnenej proti Kataríne Šipošovej ako povinnej podala žalobkyňa návrh na zmenu súdneho exekútora na exekučnom súde 22.11.2010 a jej návrhu bolo vyhovené uznesením z 28.2.2011 právoplatným 25.3.2011, 3/ v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 12Er/1225/2004 na návrh žalobkyne ako oprávnenej proti povinnému U. E. podala žalobkyňa návrh na zmenu súdneho exekútora na exekučnom súde 22.11.2010 a jej návrhu bolo vyhovené uznesením z 15.2.2011 právoplatným 2.4.2011, 4/ v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 12Er/1795/2005 na návrh žalobkyne ako oprávnenej proti povinnej V. E. podala žalobkyňa návrh na zmenu súdneho exekútora na exekučnom súde 22.11.2010 a jej návrhu bolo vyhovené uznesením z 14.2.2011 právoplatným 2.4.2011, 5/ v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 15Er/148/2003 na návrh žalobkyne ako oprávnenej proti povinnému Q. U. podala žalobkyňa návrh na zmenu súdneho exekútora na exekučnom súde 22.11.2010 a jej návrhu bolo vyhovené uznesením z 14.2.2011 právoplatným 4.10.2011, 6/ v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 12Er/120/2003 na návrh žalobkyne ako oprávnenej proti povinnej J. B. podala žalobkyňa návrh na zmenu súdneho exekútora na exekučnom súde 22.11.2010 a jej návrhu bolo vyhovené uznesením z 14.2.2011 právoplatným 1.4.2011, 7/ v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 12Er/2565/2006 na návrh žalobkyne ako oprávnenej proti povinnej W. P. podala žalobkyňa návrh na zmenu súdneho exekútora na exekučnom súde 15.10.2009 a jej návrhu bolo vyhovené uznesením exekučného súdu z 22.6.2010 právoplatným 28.6.2010.

8. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci (ďalej len „zákon č. 514/2003 Z. z.“) štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci a) nezákonným rozhodnutím, b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo d) nesprávny úradným postupom.

9. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. zodpovednosti podľa ods. 1 sa nemožno zbaviť.

10. Podľa § 4 ods. 1 písm. a) bod 1. zákona č. 514/2003 Z.z., vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v dôsledku rozhodnutia vydaného súdom alebo ak škoda bola spôsobená nesprávnym úradným postupom štátu.

11. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2012 štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

12. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2012, právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

13. Podľa § 17 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 514/2003 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2012 uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak. V prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak. Výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa odseku 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, b) závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo, c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote, d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení. Výška nemajetkovej ujmy spôsobenej rozhodnutiami uvedenými v § 7 a 8 je najmenej jedna tridsatina priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, a to za každý, aj začatý deň pozbavenia osobnej slobody. V žiadosti o predbežné prerokovanie nároku a pri uplatnení nároku na súde je poškodený povinný uviesť požadovanú výšku úhrady podľa odsekov 1 a 2.

14. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2012 právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plyní premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia.

15. Podľa § 44 ods. 8 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom v dobe rozhodnej pre právne posúdenie veci (ďalej len „ Exekučný poriadok“), oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

16. Podľa § 44 ods. 9 Exekučného poriadku súd v rozhodnutí o zmene exekútora podľa odseku 8 zároveň vykonaním exekúcie poverí exekútora, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu postúpi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Trovy exekúcie pôvodného exekútora sa vypočítajú ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

17. Pokiaľ žalovaná uplatnila námietku premlčania nároku žalobkyne na náhradu škody a nemajetkovej ujmy, súd dospel k záveru, že k premlčaniu žalobkyňou uplatneného nároku nedošlo t.j. žaloby boli podané v rámci plynutia 3-ročnej premlčacej doby podľa § 19 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z.. Premlčacia lehota na podanie žaloby začala žalobkyňi plynúť najskôr od doručenia rozhodnutí exekučného súdu o jej návrhoch na zmenu exekútora, vo všetkých hore uvedených exekučných konaniach bolo rozhodnuté v období od 06/2010 do 07/2011, a keďže žaloby boli doručené súdu 27.9.2012, boli podané v premlčacej lehote a nároky uplatnené týmito žalobami nie sú premlčané.

18. Dôvodná nie je ani námietka žalovanej o predčasnom uplatnení nároku na súde pre nespĺnenie podmienky predbežného prejednania. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2012, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do 6 mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo neuspokojenej časti nároku na súde. Nie je sporné, že žalobkyňa žiadosť o predbežné prerokovanie nároku podala, samotná žalovaná vo svojom procesnom stanovisku jednoznačne uviedla, že nárok žalobkyne neuznáva, teda ho neuspokojí, čím boli splnené podmienky vyžadované zákonom pre konanie o nároku žalobkyne pred súdom.

19. Z definície verejnej moci vyplýva, že sa jedná o takú moc, ktorá autoritatívne rozhoduje o právach a povinnostiach subjektov, či už priamo alebo sprostredkované. Subjekt, o ktorého právach alebo povinnostiach rozhoduje orgán verejnej moci, nie je v rovnoprávnom postavení s týmto orgánom, a obsah rozhodnutia tohto orgánu nezávisí od vôle subjektu. Verejnú moc vykonáva štát predovšetkým prostredníctvom orgánov moci zákonodarnej, výkonnej a súdnej, a za určitých podmienok ju môže vykonávať aj prostredníctvom ďalších subjektov, ktorými sú: územné samosprávne a správne celky, záujmové resp. profesijné (stavovské) samosprávy, verejnoprávne inštitúcie, fyzické osoby, ktorým zákon zveril výkon verejnej moci napr. činnosť notára alebo súdneho exekútora. Verejná moc teda predstavuje ucelený presne organizovaný systém ústavou prípadne zákonom definovaných prvkov a vzťahov, ktorý je determinovaný vývojom spoločnosti.

20. Právna úprava zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci je koncipovaná ako absolútna objektívna zodpovednosť. Na to, aby vznikla právna zodpovednosť za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, musia byť splnené zákonné podmienky, ktoré sa v právnej teórii i praxi označujú ako predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu. Konkrétne sa jedná o existenciu týchto predpokladov (podmienok): 1. porušenie právnej povinnosti (protiprávny úkon), prípadne právne relevantná udalosť spôsobujúca škodu (škodná udalosť); 2. nepriaznivý následok protiprávneho úkonu, resp. škodnej udalosti, ktorým je určitá škoda (ujma); 3. príčinná súvislosť (kauzálny nexus) medzi porušením právnej povinnosti (protiprávnym úkonom) resp. právne relevantnou udalosťou spôsobujúcou škodu (škodnou udalosťou) a nepriaznivým následkom teda ujmom (škodou).

21. Prvým predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci je protiprávnosť resp. nezákonnosť pri rozhodovaní alebo úradnom postupe orgánu verejnej moci. Ide o činnosť orgánu verejnej moci, ktorá je v rozpore s objektívnym právom. Protiprávnosti resp. nezákonnosti sa orgán verejnej moci pri výkone verejnej moci môže dopustiť a) nezákonným rozhodnutím, b) nesprávnym úradným postupom, c) rozhodnutím o zatknutí, zadržaní alebo iným pozbavením osobnej slobody za podmienok uvedených v § 7 zákona č. 514/2003 Z. z., d) rozhodnutím o treste, ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe za podmienok uvedených v § 18 zákona č. 514/2003 Z. z..

22. Ďalším predpokladom zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci je vznik škody, ktorá sa prejavila u poškodeného vo forme majetkovej ujmy t. j. vo forme skutočnej škody resp. ušlého zisku alebo vo forme nemajetkovej ujmy.

23. Posledným predpokladom zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci je príčinná súvislosť (kauzálny nexus) medzi protiprávnosťou (nezákonnosťou) pri rozhodovaní alebo úradnom postupe orgánu verejnej moci a vznikom škody. O uvedení príčinnú súvislosť pôjde vtedy, ak vznikla škoda ako priamy následok nezákonného rozhodnutia resp. nesprávneho úradného postupu teda ak nezákonné rozhodnutie resp. nesprávny úradný postup a škoda sú vo vzájomnom pomere príčiny a následku, pričom musí byť nesporné, že ak by nedošlo k nezákonnému rozhodnutiu resp. nesprávnemu úradnému postupu, nedošlo by ani k vzniku škody. Príčinou škody môže byť len taká okolnosť, bez existencie ktorej by škodný následok nevznikol, pretože zákonná úprava zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci je koncipovaná ako objektívna zodpovednosť, a od poškodeného sa pre úspešné uplatnenie nároku tejto zodpovednosti vyžaduje preukázanie len vyššie uvedených zákonných predpokladov tejto zodpovednosti. Nie je teda zaťažovaný povinnosťou preukazovať zavinenie zodpovedného subjektu, ako by to bolo v prípade, ak by zákonná úprava zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci bola založená na subjektívnom princípe teda na zavinení zodpovedným subjektom.

24. Všetky tieto podmienky musia byť splnené súčasne.

25. Žalobkyňa si uplatnila nárok na náhradu škody z tvrdeného nesprávneho úradného postupu, ktorý mal spočívať v tom, že exekučný súd nerozhodol o jej návrhoch na zmenu exekútora v zákonnej 30 - dňovej lehote.

26. V prvom rade sa súd zaoberal tým, či v hore uvedených exekučných konaniach došlo zo strany súdu ku konaniu, ktoré by bolo možné považovať za nesprávny úradný postup.

27. Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplynul záver, že Okresný súd Košice - okolie v predmetných exekučných veciach síce nerozhodol o návrhoch žalobkyne na zmenu exekútora v lehote 30 dní od ich doručenia súdu v zmysle ust. § 44 ods. 8 Exekučného poriadku, avšak so zreteľom na konkrétne okolnosti veci sa ani v prípadoch nedodržania zákonných lehôt nemusí postup súdu vyznačovať takými významnými prieťahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako zbytočné prieťahy podľa č. 48 ods. 2 Ústavy SR. Zohľadniac skutočnosť, že rozhodnutiam o zmene exekútora predchádzali úkony exekučného súdu adresované pôvodnému exekútorovi, a to žiadosť na vyjadrenie, na predloženie exekučného spisu a na vyčíslenie jeho trov, keďže podľa § 44 ods. 9 Exekučného poriadku súd v rozhodnutí o zmene exekútora zároveň rozhoduje o trovách exekúcie pôvodného exekútora a musí vyžiadať od pôvodného exekútora exekučný spis, ktorý postupuje novému exekútorovi, a z rozhodovacej činnosti súdu známu skutočnosť, že žalobkyňa podávala návrhy na zmenu exekútora hromadne, teda v rovnakom čase zaťažila exekučný súd vyšším počtom podaní, a tak aj v dôsledku jej subjektívneho konania došlo k rozhodnutiu exekučného súdu s určitým časovým odstupom, súd nezistil konanie, ktoré by bolo možné považovať na nesprávny úradný postup exekučného súdu.

28. Čo sa týka škody, žalobkyňa vznik škody nepreukázala a jej vyjadrenia o vzniku majetkovej škody zostali len v rovine ničím nepreukázaných všeobecných tvrdení. Žalobkyňa škodu vyčíslila ako účelne vynaložené náklady na správu pohľadávok prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému, na udržiavanie a správu informačného systému, na administratívne spracovanie urgencií, na publikačné výdaje spojené s vyhotovením urgencií, na poštovné a telekomunikačné výdaje. Žalobkyňa pritom nezrejmla súdu koľko pohľadávok resp. klientov spravuje, aké má v súvislosti s ich správou celkové náklady, a teda v tomto smere bez predloženia akýchkoľvek dôkazov nemožno dospieť k záveru o vzniku majetkovej škody v konkrétnej výške. Z obsahu exekučných spisov nevyplýva, že by žalobkyňa realizovala po podaní návrhu na zmenu exekútora písomné podania, sťažnosti a urgencie, na ktoré sa v žalobe odvoláva, a ktoré by boli v príčinnej súvislosti s postupom exekučného súdu.

29. Zo strany žalobkyne nie je preukázaná ani príčinná súvislosť medzi tvrdenou škodou a rozhodnutím o návrhu na zmenu súdneho exekútora po zákonnej lehote (za predpokladu, že by išlo o nesprávny úradný postup). Škoda, ktorú si žalobkyňa uplatnila, je všeobecná bez konkrétneho vzťahu k exekučnej veci.

30. Pokiaľ ide o žalovanú nemajetkovú ujmu, jej priznanie prichádza do úvahy len pri konštatovaní porušenia práva (nesprávneho úradného postupu), ktorý z vykonaného dokazovania nevyplýva. Nakoľko žalobkyňa nepreukázala žiaden z predpokladov zodpovednosti štátu za škodu, neexistujú ani dôvody pre náhradu nemajetkovej ujmy, ktorej výšku žalobkyňa odvodila len matematickým výpočtom.

31. Vzhľadom k uvedenému neboli splnené podmienky zodpovednosti žalovanej za škodu v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z., ktorá mala byť žalobkyňi spôsobená nesprávnym úradným postupom súdu v hore uvedených exekučných veciach, preto súd žalobu zamietol, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

32. Nakoľko nie je daný základ nároku, súd sa nezaoberal samotnou výškou škody a nemajetkovej ujmy.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Žalobkyňa vo veci úspešná nebola, preto jej voči žalovanej nárok na náhradu trov konania nevznikol, úspešnej žalovanej trovy v konaní nevznikli, preto súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (365 ods. 2 CSP).