

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12P/155/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223203164  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4223203164.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B. B., nar. XX.X.XXXX a C. D. B., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: matka – E. F., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX, a otec – D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX, v konaní o návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti,

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa zvyšuje vyživovacia povinnosť otca na maloletého: A. B. B., nar. XX.X.XXXX a to zo sumy 80,-Eur mesačne na sumu 130,-Eur mesačne a na maloletú: C. D. B., nar. XX.X.XXXX a to zo sumy 60,-Eur mesačne na sumu 130,-Eur mesačne, u oboch počnúc od 1.1.2024, ktoré výživné je splatné vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno 9P/46/2012 zo dňa 21.03.2012 v časti o vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka mal. detí sa svojím písomne podaným návrhom domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca, a to na maloletého A. B. zo sumy 80,- Eur na sumu 140,-Eur mesačne a na maloletú C. D. zo sumy 60,- Eur na sumu 140,-Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že od posledného rozhodnutia súdu došlo k podstatnej zmene pomerov dôsledkom rastu maloletých detí, zvyšovania režijných nákladov, ale aj k podstatnému zvýšeniu výdavkov oboch maloletých detí. Matka na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky na Okresnom súde Komárno uviedla, že netrvá na svojom návrhu tak, ako ho súdu doručila, ale žiada zvýšiť výživné maloletého A. zo sumy 80 eur na sumu 130 eur a na maloletú C. zo sumy 60 eur na sumu 130 eur počnúc od 1.1.2024. Otec maloletých detí platí výživné vo výške 140 eur na obidve deti s omeškaním. Matka udáva, že je zamestnaná v Maďarsku ako operátorka výroby s čistým mesačným príjmom 850 eur. Býva v rodinnom dome jej rodičov s manželom a s dvomi deťmi. Jej manžel je zamestnaný ako vodič autobusu v Ariva, a.s. s čistým mesačným príjmom cca 960 eur. Náklady na toto bývanie sú elektrina 99 eur, plyn 100 eur, voda 20 eur, internet 10-12 eur, komunálny odpad 9,30 eur na osobu. Matka má ďalšie výdavky na mobil vrátane manželovho 33 eur, lízing na auto 227,30 eur, mesačne poisťka motorového vozidla vyjde 7,10 eur, manžel platí výživné 150 eur a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Výdavky na maloletého A. sú strava 140 eur, školské obedy 40 eur, cestovné 44,70 eur, životné poistenie 15 eur, oblečenie 40 eur, hygienické potreby 20 eur. Má aj mimoriadne výdavky napríklad na školské potreby 46,50 eur, členský príspevok 25 eur, školský batoh 36,95 eur, pracovné „bakanče“ 20 eur, pracovné nohavice na prax 18 eur, školský výlet a divadlo 300 eur, pracovné zošity 15 eur, lieky v prípade choroby 50 eur, rybolov 40 eur. Výdavky na

maloletú C. sú strava 140 eur, životné poistenie 15 eur, oblečenie 40 eur, hygienické potreby 25 eur, anglický kurz 50 eur mesačne. Rovnako má zvýšené výdavky napríklad na školské potreby 46,50 eur, členský príspevok 15 eur, školské výlety a divadlo 300 eur, náklady na učebné pomôcky 50 eur, lieky v prípade potreby 50 eur, záľuba maľovanie 40 eur, dioptrické okuliare 140 eur. Maloleté deti sú zdravé, iba maloletej dcére sa medzičasom zhoršil zrak, a preto jej musela zakúpiť dioptrické okuliare vo výške 140 eur. Ich pediater je MUDr. Kanozsay. Maloletý navštevuje strednú odbornú školu v Komárne a chodí do 1. ročníka. Maloletá navštevuje Základnú školu v Moči a chodí do 9. ročníka a budúci rok nastupuje na strednú školu v Komárne. Otec na maloleté deti prispieva s omeškaním sumu určenú súdom. Nad rámec výživného neprispieva. Mimoriadne výdavky na maloleté deti hradím výlučne matka. Na sviatky ako sú narodeniny, Vianoce a podobne im darčeky nekupuje, kupuje im ich stará matka, čiže matka otca maloletých detí. Otec maloletých detí má s deťmi aktuálne horší vzťah. S deťmi sa stretáva nepravidelne. V styku otcovi maloletých detí s deťmi matka nebráni. Komunikácia s otcom maloletých ohľadom detí je na základnej úrovni.

2. Otec maloletých detí na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky na Okresnom súde Komárno uviedol, že súhlasí so zvýšením výživného na maloletého A. zo sumy 80 eur na sumu 130 eur a na maloletú C. zo sumy 60 eur na sumu 130 eur od 1.1.2024, pričom túto zvýšenú sumu uhradí už tento mesiac, čiže v januári 2024. Momentálne nemá stabilnú prácu, ale vykonáva brigádnicke práce počas sezóny a to v stavebníctve, týmito prácami si dokáže mesačne zarobiť 500-800 eur. Býva v rodinnom dome s jeho matkou. Otcova matka je dôchodkyňa, ale výška jej dôchodku mu nie je známa. Náklady na toto bývanie sú v priemere vo výške 200 eur, čo zahŕňa vodu, plyn a elektrinu a otec svojej matke prispieva do týchto výdavkov sumou 100 eur. Otcove výdavky sú telefón 20-30 eur, platí elektrinu na svoje pivnice a rodinný dom vo výške cca 60 eur a ďalšie bežné výdavky na stravu a na hygienu. Na maloleté deti platí sumu 140 eur vtedy, keď mu prídu peniaze. Synovi zvykne dať sem tam vreckové v sume 20 eur. Na mimoriadnych výdavkoch sa nepodieľa. Darčeky na sviatky deťom nekupuje, nemá z čoho, ale predtým kúpil. Vzťah s maloletým synom má lepší, s ním sa aj častejšie stretáva. Matka maloletých mu v styku s deťmi nebráni. Komunikácia s matkou maloletých ohľadom detí nie je žiadna.

3. Rodičia sa dňa 18.01.2024 zúčastnili na informatívnom stretnutí rodičov na súde v rámci rozhodovania na Okresnom súde Komárno, tzv. interdisciplinárnou spoluprácou, kde rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu v zmysle ktorej: súd schvaľuje rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa zvyšuje vyživovacia povinnosť otca na maloletého A. B. B., narodený: XX.X.XXXX a to zo sumy 80,-Eur mesačne na sumu 130,-Eur mesačne a na maloletú: C. D. B., narodená: XX.X.XXXX a to zo sumy 60,-Eur mesačne na sumu 130,-Eur mesačne, u oboch počnúc od 1.1.2024, ktoré výživné je splatné vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno, č. k. 9P/46/2012-14 zo dňa 21.3.2012 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti.

4. Rodičia a kolízny opatrovník sa na pojednávanie nedostavili, pričom termín pojednávania zobrali na vedomie na informatívnom stretnutí rodičov. Zároveň na predmetnom stretnutí vyjadrili súhlas s tým, aby sa pojednávalo bez ich prítomnosti. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 180 CSP pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

5. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy

životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkové prosperu rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

7. Súd schválil predloženú rodičovskú dohodu, nakoľko je v najlepšom záujme maloletých detí. Kolízna opatrovníčka navrhovala rodičovskú dohodu schváliť. Súd vychádzal zo skutkových tvrdení uvedených v zápisnici z vylúčov účastníkov konania u koordinátorky.

8. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti rodičovskej dohody rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie ( § 122 CMP).

Proti rozsudku v časti schválenej rodičovskej dohody môže podať odvolanie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Proti tomuto v rozsudku v časti o náhrade trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a)neboli splnené procesné podmienky,

b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia ( § 376 CMP).