

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11Csp/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119201347
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119201347.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom v Žilina 010 11, Hodžova 11, proti žalovanému: A. G. H., št. občan SR, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., R. XXXX/XX, právne zast.: C. kancelária JUDr. Andrej Jaroš, spol. s r.o., IČO: 36 839 132, so sídlom Trenčín, Námestie sv. Anny 361/20, o zaplatenie 1.817,19 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný **m á** proti žalobcovi nárok náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi krátený súdny poplatok za žalobu v sume 102,30 eur.

IV. Súd **u p r a v u j e** Slovenskú poštu, a.s., prevádzkovateľa systému, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila žalobcovi krátený súdny poplatok z podanej žaloby v sume 102,30 eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 15.02.2019 podal žalobca na súd žalobu, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 1.817,19 eur s príslušenstvom. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu sp. zn. 11Csp/16/2019-155 zo dňa 29.03.2019, proti ktorému žalovaný podal včas odôvodnený odpor, a preto súd uznesením sp. zn. 11Csp/16/2019-199 zo dňa 15.04.2019 platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil.

2. Podaním doručeným súdu dňa 02.05.2019 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť.

3. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), Žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP, Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1, 2 CSP, (1) Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. (2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým je späťvzatie žaloby v celom rozsahu a vzhľadom na to, že súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa nevyžaduje, (nakoľko došlo k späťvzatiu žaloby pred prvým pojednávaním a v takomto prípade súd i tak na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby neprihliada), súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia týkajúceho sa zastavenia konania.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. K zastaveniu konania došlo na základe späťvzatia žaloby zo strany žalobcu, ktoré späťvzatie žalobca nijakým spôsobom neodôvodnil, a preto žalobca nesie procesné zavinenie na zastavení konania a z

tohto dôvodu je žalobca povinný žalovanému nahradiť trovy konania. Žalovanému pritom zo spisu vyplývajú trovy, minimálne titulom hotových výdavkov spojených s podaním odporu proti platobnému rozkazu. Vzhľadom na to súd žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia podľa § 262 ods. 2 CSP.

9. Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, Poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

10. Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

11. Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu, a to v sume 109,00 eur. Nakoľko došlo k späťvzatiu žaloby pred začatím pojednávania vo veci samej, rozhodol súd o vrátení súdneho poplatku zo žaloby, kráteného o 6,70 eur (109,00 eur - 6,70 eur), teda o vrátení súdneho poplatku vo výške 102,30 eur, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..

Poučenie:

Proti výrokom III. a IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.