

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7Csp/18/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819200868  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819200868.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, ul. Mýtna č. 48, Bratislava, žalovaný N. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. M. Z. č. XXX/X, E., o zaplatenie 262,47 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č. k. 7Csp 18/2019-29 zo dňa 15.3.2019.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 114,10 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 114,10 eur od 3.5.2016 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 žalobou podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 262,47 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, z titulu zlúčenia spoločnosti. Medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným bola dňa 12.4.2015 uzavretá Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky, evidenčné číslo XXXXXXX, predmetom ktorej bol záväzok pôvodného veriteľa poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 600,- eur (schválená výška pôžičky) a záväzok dlžníka splácať pôžičku v pravidelných 12 mesačných splátkach po 57,07 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 684,84 eur. Ku dňu podania žaloby, z tejto sumy uhradil 422,33 eur. Vzhľadom na to, že porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami, pôvodný veriteľ listom zo dňa 19.4.2016 ho vyzval k úhrade všetkých splátok jednorázovo. Listom zo dňa 27.2.2016, označeným ako Predžalobná upomienka, žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavuje 262,47 eur.

3. Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7Csp 18/2019-29 zo dňa 15.3.2019, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušil.

4. Po začatí konania, na základe uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 22.5.2019 nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod práv, o ktorých sa koná. Okresný súd Prievidza uznesením

č. k. 7Csp 18/2019-56 zo dňa 26.6.2019 pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, vstúpil nový subjekt a to: Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154. V Oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 23.5.2019 je uvedené, že Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 oznamuje žalovanému, že pohľadávku zo zmluvy, evidenčné číslo XXXXXXXX zo dňa 12.4.2015 postúpila na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie dňa 30.8.2019, nedostavil. Neprítomnosť ospravedlnil riadne a včas. Súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Poukázal na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie C-42/15.

6. Súdu sa nepodarilo žalobu doručiť žalovanému na adresu zistenú postupom podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku, preto oznámenie o jej podaní zverejnil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu. Ďalšie písomnosti žalovanému doručoval postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku. Písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát (žalovaný) o tom nedozvedel. Žalovaný sa na určený termín pojednávania nedostavil, k žalobe sa nevyjadril. Súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

7. Súd vo veci (a to i postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku) vykonal dokazovanie oboznámením sa s Notárskou zápisnicou číslo N 3283/2017, so Zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 12.4.2015, s prehľadom splátok a úhrad, s Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.2.2016, s Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.4.2016.

8. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

9. V Zmluve o poskytnutí najľahšej pôžičky, evidenčné číslo XXXXXXXX (číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX) zo dňa 12.4.2015, ako zmluvné strany sú označené: spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 a žalovaný. V čl. V. zmluvy je uvedené: typ pôžičky: najľahšia pôžička, celková výška a mena úveru: 600,- eur, celkové náklady spotrebiteľa: 84,84 eur, celková čiastka: 684,84 eur, splátka: 57,07 eur, počet splátok: 12, priemerná hodnota RPMN: 21,35%, RPMN: 28,26%, fixná ročná úroková sadzba: 28,30%, prvá splátka splatná: dňa 20.5.2015, termín konečnej splatnosti: apríl 2016, odplata: 28,26%, najvyššia prípustná výška odplaty: 28,30%, ďalšie splátky splatné vždy: 20. dňa v mesiaci, doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy.

10. Podľa čl. IX. (Zmluvné podmienky) ods. 1 zmluvy, spoločnosť sa zaväzuje poskytnúť klientovi spotrebiteľský úver a klient sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom za podmienok uvedených v tejto zmluve.

11. Podľa čl. X. (Vyhlásenie zmluvných strán) zmluvy, riadnym vyplnením a podpísaním tejto zmluvy všetkými zmluvnými stranami uzavrela spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., s klientom zmluvu.

12. Podľa čl. IX. (Zmluvné podmienky) ods. 12.2. veta prvá zmluvy, spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky, žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

13. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.2.2016, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 oznámila žalovanému, že k zmluve, evidenčné číslo 6200929 zo dňa 12.4.2015 eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 171,21 eur, a že ho vyzýva, aby nedoplatok uhradil bezodkladne. Upozornila ho, že ak do 5.4.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci december 2015, bude oprávnená úver zosplatiť.

14. Dňa 27.4.2016 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 oznámila žalovanému, že dlh zo zmluvy, evidenčné číslo 6200929 sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

15. Z prehľadu splátok a úhrad s VS: 6200929 vyplýva, že žalovaný z poskytnutého úveru zaplatil celkovo sumu 422,33 eur.

16. Z Notárskej zápisnice č. N 3283/2017 zo dňa 11.12.2017 vyplýva, že pôvodný veriteľ zanikol bez likvidácie, v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155.

17. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu 12.4.2015, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojený s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

18. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

20. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a) až aa).

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 12.4.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 6 citovaného zákona, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 141/2014 Z.z., odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy, a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

26. Podľa § 1 ods. 2 citovaného nariadenia, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

27. Podľa § 1 ods. 4 citovaného nariadenia, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

28. Podľa § 1a ods. 1 citovaného nariadenia, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia

vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

29. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnemu záveru, že žaloba je podaná dôvodne sčasti.

30. Dňa 12.4.2015 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky, evidenčné číslo XXXXXXX (číslo zmluvy: 6540502858). Pôvodný veriteľ spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) bolo poskytovanie pôžičiek a úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by žalovaný pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa.

31. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným z uzavretej zmluvy, súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, keďže jej predmetom bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov a záväzok žalovaného, ako spotrebiteľa ich vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa. V konaní nebolo preukázané, že by išlo o poskytnutie hotovostnej pôžičky. Svojou povahou ide o spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanému vo výške 600,- eur, ktorý sa ako dlžník zaviazal uhradiť v 12 mesačných splátkach po 57,07 eur s tým, že celková suma na splatenie je 684,84 eur a celkové náklady spotrebiteľa 84,84 eur. V zmluve je uvedený termín konečnej splatnosti mesiac apríl 2016, RPMN 28,26%, priemerná hodnota RPMN 21,35%, úroková sadzba 28,30%.

32. Účelom zákona č. 129/2010 Z. z., bolo prebrať do slovenského práva Smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008.

33. Podľa Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky, evidenčné číslo 6200929 zo dňa 12.4.2015, jej neoddeliteľnou súčasťou (na základe vôle účastníkov zmluvy) sú Zmluvné podmienky (čl. IX.).

34. Podľa čl. 10 ods. 1 prvý pododsek Smernice č. 2008/48, zmluvy o úvere sa vypracujú písomne alebo na inom trvalom nosiči.

35. Podľa čl. V. predmetnej zmluvy, prvá splátka bola splatná dňa 20.5.2015 a ďalšie splátky vždy: 20. dňa v mesiaci.

36. Ako to vyplýva z čl. 10 ods. 2 Smernice č. 2008/48 v súlade s odôvodnením 31 tejto smernice, požiadavka zrozumiteľne a stručne uviesť v zmluve o úvere, vyhotovenej písomne alebo na inom trvalom nosiči náležitosti uvedené týmto ustanovením, je nevyhnutná na to, aby sa spotrebiteľ mohol oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami.

37. V Zmluve o poskytnutí najľahšej pôžičky, evidenčné číslo 6200929 zo dňa 12.4.2015, síce nie je uvedený dátum splatnosti každej jednotlivjej splátky č. 2 až č. 12, ale vzhľadom na textovú časť: „ďalšie splátky vždy: 20. dňa v mesiaci“, je zrejmé, že jednotlivé splátky boli splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

38. Žalovaný ako spotrebiteľ teda poznal deň, v ktorý je splatná každá splátka úveru. S poukazom na čl. 10 ods. 2 písm. h) Smernice č. 2008/48, § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom ku dňu 12.4.2015 nebolo nevyhnutné, aby Zmluva, resp. Zmluvné podmienky, ako jej neoddeliteľná súčasť uvádzali splatnosť každej jednotlivjej splátky spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ Zmluvné podmienky, resp. predmetná zmluva žalovanému umožňovali s istotou identifikovať dátum tejto splatnosti (porovnaj rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie č. C-42/15).

39. Požiadavku na samostatné rozpisovanie výšky počtu a termínov splatnosti splátok istiny, úrokov je potrebné posudzovať s ohľadom na praktický význam a reálnu využiteľnosť údajov. Zákon o spotrebiteľských úveroch, účinný v čase uzavretia predmetnej zmluvy nevyžadoval, aby boli sumy istiny, úroku a iných poplatkov, tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe.

40. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Cdo 146/2017, eurokonformným výkladom § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z. (aj v znení účinnom ku dňu 12.4.2015) pri zmluvách uzatváraných podľa tohto zákona nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z. uvádza pojmy „výška“ alebo „počet“, či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu potrebné dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa (porovnaj aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Cdo 56/2018).

41. Ako to už bolo v odôvodnení rozhodnutia uvedené, žalovaný mal poskytnutý úver splácať v 12 mesačných splátkach. Z čl. V. zmluvy vyplýva, že prvá splátka bola splatná dňa 20.5.2015. V zmluve ako termín konečnej splatnosti úveru je uvedený apríl 2016. Vychádzajúc z počtu splátok, z ich splatnosti (20. deň v mesiaci) je logické, že exaktný údaj o konečnej splatnosti úveru je zhodný s dátumom splatnosti poslednej splátky.

42. V zmluve je RPMN vyjadrená 28,26%, jej výpočet pritom vychádza zo vzorca na výpočet RPMN, uvedeného v prílohe č. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.. Vzorec pre výpočet RPMN je uvedený aj v čl. IX., čl. 7 zmluvy.

43. Predmetná zmluva spĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti, preto úver nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

44. Z ustanovenia § 1a ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 141/2014 Z. z. vyplýva, že ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne.

45. Maximálna výška odplaty pre spotrebiteľské úvery, pre zmluvy uzatvorené ku dňu 12.4.2015, predstavovala 28,30%.

46. Odplata (pozostávajúca z fixnej ročnej úrokovej sadzby) dohodnutá právny predchodcom žalobcu a žalovaným v Zmluve o poskytnutí najľahšej pôžičky, evidenčné číslo XXXXXXXX zo dňa 12.4.2015, nie je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 12.4.2015 a s Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 141/2014 Z.z..

47. Podľa § 565 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

48. Uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky (tzv. strata výhody splátok) je viazané na splnenie podmienok: a) možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom, b) dlžník nesplní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti, c) veriteľ požiada dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

49. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva priamo zo zákona. Môže k nej dôjsť najmä na základe výslovnej dohody účastníkov záväzkového vzťahu (alebo rozhodnutia súdu).

50. Pôvodný veriteľ a žalovaný si v čl. IX. ods. 12.2. zmluvy, dohodli možnosť straty splátok.

51. Pôvodný veriteľ v Predžalobnej upomienke zo dňa 27.2.2016, s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, upozornil žalovaného na možnosť zosplatnenia úveru. Žalovaný dlh neuhradil a právny predchodca žalobcu vyhlásil, dňa 27.4.2016 okamžitú splatnosť úveru.

52. Ako to už bolo uvedené, žalovaný mal úver splatiť v dohodnutom termíne konečnej splatnosti, t. j. do 20.4.2016.

53. Právny predchodca žalobcu úver zosplatnil dňa 27.4.2016, t. j. po termíne konečnej splatnosti úveru. Jeho uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky, je preto právne neúčinné.

54. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

55. Podľa § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti.

56. Zmluvné strany Zmluvy evidenčné číslo 6200929 zo dňa 12.4.2015, sa dohodli na plnení v splátkach, preto začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti.

57. Žaloba na súd došla dňa 22.2.2019. Premlčané sú všetky splátky pred 22.2.2016, a nepremľčané sú splátky splatné dňa 20.3.2016, dňa 20.4.2016, t. j. 57,07 eur kráť 2 mesiace. Súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 114,14 eur a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol z dôvodu, že nárok bol uplatnený po uplynutí trojročnej premlčacej doby (§ 54a Občianskeho zákonníka).

58. Žalobca svojim dispozičným úkonom predmetom súdneho konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

59. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

60. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

61. Povinnosť platiť úroky z omeškania vzniká pri omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti. Omeškanie dlžníka trvá až do doby riadneho splnenia záväzku.

62. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania 5% ročne od 3.5.2016.

63. Žalovaný s úhradou splátky splatnej dňa 20.3.2016 je v omeškaní od 21.3.2016. Žalovaný s úhradou splátky splatnej dňa 20.4.2016 je v omeškaní od 21.4.2016. Súd nemohol bez návrhu prekročiť návrh a žalobcovi priznať úroky z omeškania od skoršieho dátumu.

64. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania zo sumy 114,14 eur od 3.5.2016.

65. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

66. Každá zo strán mala vo veci úspech čiastočný, preto im súd náhradu trov nepriznal.

67. O výške trov konania, po právoplatnosti rozsudku rozhodne súdny úradník.

68. Ako to už bolo uvedené, žalovaný sa na pojednávanie nedostavil. V konaní zostal pasívny. K žalobe sa nevyjadril, ani nenavrhol, aby mu súd na úhradu dlžnej sumy povolil splátky. Preto súd postupom podľa § 232 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku mu uložil, aby dlžnú sumu s príslušenstvom žalobcovi zaplatil do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.