

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/178/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217220457
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4217220457.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a JUDr. Lenky Halmešovej, v právnej veci žalobcu: R Collectors s.r.o., IČO: 50 094 297, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, v konaní zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., IČO: 47 232 471, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, proti žalovanému: G. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, M., občan SR, o zaplatenie 778,22 eura s prísl., o späťvzati odvolania žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 8Csp/283/2017-54 zo dňa 09.apríla 2018, takto

rozhodol:

Odvolačný súd odvolacie konanie **zastavuje**.

Žalovanému **nepriznáva** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 778,22 eura, úrok vo výške 43,59 eura, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 778,22 eura od 19.10.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku súd žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na ich náhradu voči žalovanému vo výške 15,18%. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 497, § 499, § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 52 ods. 1,2, § 53 ods. 1,5, § 54 ods. 1,2, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 2, § 2 písm. a), b), d), § 9 ods. 1,2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, § 23a ods. 1,2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, § 151 ods. 1, § 262 ods. 1,2 CSP, ako aj skutočnosťami zistenými z obsahu spisu.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý žiadal, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie, prípadne aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zmenil tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovie a žalovaného zaviazne na náhradu trov aj odvolacieho konania v rozsahu 100%. Dôvodil tým, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil.

3. Krajský súd v Nitre v zmysle ust. § 382 CSP vyzval žalobcu, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k možnému použitiu ust. § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a v súvislosti s tým aj k možnému použitiu § 11 ods. 1 písm. a), b) uvedeného zákona.

4. Dňa 08.07.2019 bolo odvolaciemu súdu doručené podanie žalobcu, ktorým vzal svoje odvolanie v celom rozsahu späť z dôvodu, že nemá záujem na prejednaní predmetnej veci v odvolacom konaní. Zároveň žiadal, aby odvolací súd konanie zastavil a v súlade s ust. § 256, § 262, § 396 CSP nárok na náhradu trov odvolacieho konania žalovanému nepriznal z dôvodu, že mu žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné podľa § 369 ods. 3 zastaviť.

6. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

7. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

8. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

9. Dispozičný princíp, ktorým je ovládané začatie odvolacieho konania sa prejavuje aj v jeho priebehu, a to možnosťou vziať podané odvolanie späť. Odvolanie je možné vziať späť, len dokiaľ nebolo rozhodnuté o odvolaní. Účinnosť späťvzatia nie je podmienená súhlasom súdu ani protistrany. Pokiaľ odvolateľ vezme svoje odvolanie späť, nemôže ho podať znova, a to ani v prípade, keď by ešte neuplynulo 15 dní od doručenia dotknutého rozhodnutia. Späťvzatím odvolania teda odvolateľ nadobro stráca legitímáciu na podanie odvolania a zároveň sa stráca spôsobilý podklad pre odvolacie konanie, a preto odvolací súd rozhodne uznesením o zastavení odvolacieho konania.

10. Vzhľadom na nepochybný prejav vôle žalobcu, ktorý využijúc svoje procesné právo vyplývajúce z citovaného ustanovenia vzal svoje odvolanie späť, odvolací súd rozhodujúc bez nariadenia odvolacieho pojednávania odvolacie konanie zastavil.

11. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, že žalovanému, ktorý by podľa § 256 ods. 1 CSP mal nárok na náhradu trov odvolacieho konania (zastavenie odvolacieho konania procesne zaviniť žalobca), nárok na ich náhradu nepriznal, pretože mu v súvislosti s týmto odvolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).