

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19Cpr/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115235766
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4115235766.9

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobkyne: V. K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XB, XXX XX Y., právne zastúpená N. Z. K., advokátkou, V.: XX XXX XXX, so sídlom R. 6, XXX XX Y., proti žalovanému: G. V. s.r.o., V.: XX XXX XXX, so sídlom W. 7, XXX XX T., právne zastúpený: Z. kancelária N. C. H., s.r.o., V.: XX XXX XXX, so sídlom Q. I. XX, XXX XX Nitra, o náhrade mzdy, o vzájomnej žalobe a o trovách konania, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 5 415,08 eur ako náhradu mzdy z titulu neplatného skončenia pracovného pomeru.
- II. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v časti do rozhodnutia odvolacieho súdu rozsudkom č.k. 9CoPr/6/2018-162 zo dňa 21.2.2019 vo výške 100%.
- III. Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému sumu 165,97 eur.
- IV. V zostávajúcej časti trov konania súd stranám náhradu trov konania nepriznáva.
- V. Žalovaný nie je povinný žalobkyňu ďalej zamestnávať.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou zo dňa 9.12.2015 domáhala vydania rozsudku, ktorým súd určí, že okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 13.10.2015, ktoré bolo dané žalobkyni podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce zamestnávateľom, je neplatné. Žalobkyňa sa ďalej domáhala priznania náhrady mzdy za obdobie od 26.10.2015 až do času, kedy jej žalovaný umožní pokračovať v práci. Súčasne sa domáhala priznania náhrady trov konania. Vzájomnou žalobou doručenou súdu dňa 11.11.2016 sa žalovaný voči žalobkyni domáhal zaplata sumy vo výške 165,97 eur s príslušenstvom pozostávajúcim z úrokov z omeškania ako aj náhrady trov konania titulom náhrady škody spôsobenej mu žalobkyňou pri plnení jej pracovných úloh.
2. Čiastočným rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 19Cpr/4/2015-110 zo dňa 8.8.2018 súd prvej inštancie skončenie pracovného pomeru žalobkyne okamžitým skončením pracovného pomeru zo dňa 13. 10. 2015, ktoré bolo dané podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce určil za neplatné. Druhým výrokom si vymienil rozhodnúť o náhrade mzdy, o trovách konania a o vzájomnej žalobe žalovaného doručenej súdu dňa 11.11.2016 v konečnom rozhodnutí.
3. Na pojednávaní dňa 2.9.2019 strany sporu zhodne navrhli, aby súd schválil zmier tak, ako je špecifikovaný vo výroku tohto uznesenia.
4. Podľa § 148 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

5. Podľa § 148 ods. 2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. Úlohou súdu je pôsobiť na strany sporu pôsobiť mediačne, t.j. o uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť. Táto zásada je zvýraznená aj v ďalších ustanoveniach Civilného sporového poriadku (napríklad § 170 ods. 2 a § 179 ods. 2). Jediným predpokladom pre schválenie zmiernu je súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Súd vykonáva dokazovanie len v takom rozsahu, aby mal preukázané, že navrhnutý zmier nie je v rozpore s kogentnými ustanoveniami právnych predpisov, alebo ich neobchádza. Nie je úlohou súdu vykonať dokazovanie v takom rozsahu, aký by si vyžadovalo autoritatívne rozhodnutie súdu (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 19. októbra 2010, sp. zn. 5MCdo/11/2009). Obsah zmiernu môže prekročiť rámec predmetu konania, no vždy musí byť z neho zrejmé, ako boli vypořádané nároky, ktoré boli predmetom konania. Znenie zmiernu musí byť presne a určito formulované, aby nevznikali pochybnosti pri jeho výkone.

7. Súd dospel k záveru, že stranami navrhnuté znenie zmiernu nebolo v rozpore s kogentnými ustanoveniami právnych predpisov a ani ich neobchádza, navrhnutý zmier je dostatočne presný a určitý a v navrhnutom znení aj vykonateľný. Vzhľadom na uvedené súd stranami sporu navrhnutý zmier schválil v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

8. Súčasťou zmiernu je aj náhrada trov konania, preto súd o nároku na náhradu trov konania samostatným rozhodnutím nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.