

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Csp/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121557991
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:6121557991.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

13Csp/7/2022

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: Mgr. Martin Paškala, advokát, so sídlom 811 07 Bratislava – Staré Mesto, Záhradnícka 27, IČO: 30 792 215, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C., D. E. XXXX/XX, o zaplatenie 1 177,09 eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

13Csp/7/2022

- Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1 177,09 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 177,09 eur od 27.08.2021 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.
- Žaloba sa v prevyšujúcej časti čo do obdobia omeškania z a m i e t a .
- Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

13Csp/7/2022

- Žalobca sa podanou žalobou doručenu dňa 07.12.2021 upomínaciemu súdu Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1 177,09 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 177,09 eur od 26.08.2021 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že na základe Dohody o poskytovaní právnych služieb uzatvorenej dňa 05.06.2018 poskytoval žalovanému právne služby (ďalej len „dohoda“), pričom protiplnenie vo výške 1 177,09 eura si uplatnil na základe faktúry č. 21010027 vyhotovenej dňa 11.08.2021 so splatnosťou dňa 25.08.2021. Ďalej uviedol, že žalobca zaslal predmetnú faktúru na e-mailovú adresu žalovaného, ako bolo dojednané v zmysle bodu 4 dohody. Žalovaný odpovedal dňa 12.08.2021, že žiadne nezmyselné faktúry uhrádzať nebude. Žalobca najskôr zaslal výzvu na zaplatenie faktúry žalovanému na adresu F. XXX/XX, XXX XX G., odkiaľ sa mu vrátila s tým, že adresát je neznámy. Keďže žalobca potreboval zistiť trvalý pobyt žalovaného, obrátil sa na Centrálny register v Banskej Bystrici. Žalobca opakovane zaslal písomnú výzvu na adresu oznámenú centrálnym registrom, avšak aj táto sa vrátila s tým, že adresát je neznámy.
- Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní dňa 20. decembra 2021 pod sp. zn. 1Up/1430/2021 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Dňa 24.01.2022 Okresný súd Banská Bystrica vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadril, či žalobca navrhuje pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Žalobca sa písomne vyjadril k výzve súdu a v stanovenej lehote oznámil upomínaciemu súdu, aby sa pokračovalo v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. Okresný súd Banská Bystrica dňa 27.01.2022 postúpil vec príslušnému súdu a o postúpení veci Okresnému súdu Levice upovedomil žalobcu podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

6. Žaloba s prílohami bola žalovanému doručená oznámením zo dňa 31. januára 2022 pod spisovou značkou 13Csp/7/2022 – 40 podľa § 116 ods. 2 veta druhá CSP.

7. Žalovaný podľa § 167 ods. 2 CSP bol vyzvaný uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 31.01.2022 pod spisovou značkou 13Csp/7/2022 – 41, aby sa písomne vyjadril k žalobe s prílohami, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.04.2022.

8. Žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 13.04.2022 uviedol, že pri podpise zmluvy bol ubezpečený, že odmena za zastupovanie nepresiahne dva úkony a každý úkon nad rámec bude ním schválený. O vykonaných úkonoch žalobcom však nemal vedomosť. Ďalej uviedol, že žalobca dodnes nijako nepreukázal vykonanie jednotlivých úkonov, či vykonaných služobných ciest, ich opodstatnenosť a s tým súvisiace ďalšie položky nachádzajúce sa vo faktúre predloženej žalobcom. Rovnako žalovaný nebol poučený žalobcom, že predmetná odmena sa môže navýšiť o náklady spojené s týmito cestami, či inými pridruženými nákladmi v zmysle zákona č. 655/2004 Z. z.. Ďalej vo vyjadrení uviedol, že faktúra mu nebola riadne doručená a po zistení, že žalobca konal v rozpore so záujmami žalovaného a nekonal v jeho prospech, okamžite rozviazal so žalobcom vzťah.

9. Dňa 19.04.2022 uznesením spisová značka 13Csp/7/2022 – 63 bol žalobca podľa § 167 ods. 3 CSP vyzvaný, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalovaného, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.05.2022.

10. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 05.05.2022 uviedol, že žalovaný mal vedomosť o každom jednom úkone s tým, že o úkonoch komunikoval žalobca so žalovaným prostredníctvom elektronickej e-mailovej adresy (C.), uvedenej v hlavičke Dohody o poskytovaní právnych služieb uzavretej dňa 05.06.2018. Žalobca na uvedenú e-mailovú adresu zaslal dňa 08.09.2018 odpor, výzvu na vyjadrenie a návrh na pokračovanie v konaní, pričom žalovaný odpovedal žalobcovi e-mailovou správou zo dňa 08.09.2018, že „Samozrejme. Môžete to poslať“. Ďalej uviedol, že informoval žalovaného aj o pojednávaní dňa 04.04.2019 a jeho odročení na deň 09.05.2019 o 9:30 hod.. Taktiež pripravil otázky žalovanému, ako mu to bolo uložené súdom. Žalovaný následne reagoval e-mailovou správou zo dňa 11.04.2019, v ktorej uviedol, že budúci týždeň príde na Slovensko a bolo by dobré, keby sa na stretnutí všetko prebralo. Žalobca o každom jednom úkone informoval žalovaného, o čom svedčí aj odoslanie e-mailov zo dňa 24.06.2019, 09.07.2019 a 16.07.2019. E-mailom zo dňa 16.07.2019 zaslal žalobca príkaz na úhradu súdneho poplatku za odvolanie vo výške 30,50 eura. Žalobca vykonal vyúčtovanie v súlade s bodom 4 Dohody o poskytovaní právnych služieb zo dňa 05.06.2018, kde je uvedené: „Odmena je splatná na základe vystavenej faktúry zaslanej na e-mailovú adresu v hlavičke s lehotou splatnosti 14 dní“. Žalobca zaslal žalovanému e-mail z 11.08.2021, súčasťou ktorého bolo aj vyúčtovanie na základe faktúry č. 21010027. Žalovaný reagoval e-mailovou správou zo dňa 12.08.2021 s tým, že nebude uhrádzať nezmyselné faktúry a pokiaľ ho žalobca neprestane obťažovať, podá na neho trestné oznámenie. Na základe uvedeného je preto zrejme, že žalovanému bola vystavená faktúra č. 21010027 riadne doručená, avšak on ju svojvoľne odmietol uhradiť.

11. Dňa 05.05.2022 konajúci súd uznesením pod spisovou značkou 13Csp/7/2022 – 85 vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 4 CSP, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalobcu doručeného súdu dňa 05.05.2022.

12. Žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 25.05.2022 uviedol, že žalobca nijakým spôsobom nepreukázal opodstatnenosť svojich tvrdení, teda ním požadovaných vykonaných úkonov, ktoré sú

predmetom sporenej faktúry. Prijatá faktúra obsahovala položky, ktoré neboli dojednané, faktúra bola vystavená chybné a preto nie je možná jej úhrada.

13. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 19.08.2022 na výzvu súdu oznámil, že súdne konanie v ktorom zastupoval žalovaného sa viedlo pôvodne na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 6Up/461/2018, následne bolo postúpené Okresnému súdu Levice, ako súdu miestne príslušnému a viedlo sa pod sp. zn. 5C/31/2018.

14. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 22.08.2023 na výzvu súdu oznámil, že faktúru zaslal žalovanému e-mailovou správou zo dňa 11.08.2021, pričom súčasťou správy bola aj informácia o právoplatnom skončení sporu na Krajskom súde v Nitre potvrdzujúcim rozhodnutím zo dňa 10.06.2021 a vysvetlenie, že právoplatným skončením sporu sa skončilo aj zastupovanie, a preto bolo žalovanému zaslané vyúčtovanie na základe faktúry č. 21010027 vystavenej na podklade Dohody o poskytovaní právnych služieb. Žalovaný odpovedal e-mailovou správou zo dňa 12.08.2021, že žiadne nezmyselné faktúry uhrádzať nebude a pokiaľ ho žalobca neprestane obťažovať, podá na neho trestné oznámenie. Z predmetnej e-mailovej správy je teda zrejmé, že predmetná faktúra bola doručená do dispozičnej sféry žalovaného dňa 12.08.2021.

15. Žalobca na pojednávaní konanom dňa 31.10.2023 uviedol, že zastupovanie žalovaného prebiehalo riadne a čo sa týka odmeny za právne služby, žalovaný bol s každým úkonom riadne oboznamovaný, intenzívnou komunikáciou mailom a tiež mali stretnutia, minimálne pri prevzatí právneho zastúpenia sa osobne stretli v júni 2018, kedy bolo podpísané splnomocnenie, bola analyzovaná právna situácia a žalovaný bol riadne poučený o možnosti odmeny a o uzatvorení Dohody o poskytovaní právnych služieb, ku ktorej došlo dňa 05.06.2018 a z ktorej jasne vyplýva, že advokátovi prináleží tarifná odmena v zmysle Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti a pri hodnote veci 1 033 eur bola určená na sumu 61,41 eura za každý úkon.

16. Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 31.10.2023 uviedol, že Dohodu o poskytovaní právnych služieb podpísal dňa 05.06.2018. Ďalej uviedol, že so žalobcom uzavrel celkom šesť dohôd o poskytovaní právnych služieb a všetky spory prehral. Uviedol, že nerozumie sume, ktorú si žalobca uplatňuje v tomto spore, pretože spor vedený pod sp. zn. 5C/31/2018, v ktorom ho žalobca zastupoval sa viedol o zaplatenie sumy 1 033 eur a žalovaný má žalobcovi zaplatiť sumu 1 177,09 eura s príslušenstvom, teda viac, ako malo byť žalovanému prisúdené na základe žaloby vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 5C/31/2018.

17. Na nariadené pojednávanie dňa 23.01.2024 sa nedostavil žalobca, predvolanie mal riadne a včas doručené dňom 06.12.2023, neúčast' súdu neospravedlnil, o odročenie nepožiadal, súd preto vec prejednal a rozhodol podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu.

18. Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 23.01.2024 uviedol, že k žalobcovi prišiel za tým účelom, aby prevzal jeho zastupovanie a podpísal so žalobcom asi šesť dohôd o poskytovaní právnych služieb. Rozhodol sa tak preto, aby nemusel chodiť na súdy a nemusel vypovedať. Ďalej uviedol, že žalobca si v týchto šiestich prípadoch uplatnil odmenu v štyroch prípadoch. Žalovaný jedenkrát uhradil odmenu omylom z firemného účtu. V roku 2019 žalovaný zistil, že žalobca sa bez jeho súhlasu dohodol s dlžníkom žalovaného, že ten mu zaplatí 1/3 sumy a zvyšné 2/3 bude splácať, ale žalobca tú 1/3 vlastne chcel pre seba ako odmenu za zastupovanie a vtedy sa žalovaný rozhodol ukončiť všetky dohody o poskytovaní právnych služieb, a to jedným e-mailom v roku 2019.

19. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

20. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to najmä: písomnou Dohodou o poskytovaní právnych služieb uzatvorenou medzi žalobcom a žalovaným dňa 05.06.2019, faktúrou pod č. 21010027 vystavenou žalobcom žalovanému na sumu 1 177,09 eura s termínom splatnosti do 25.08.2021, elektronickou komunikáciou žalobcu so žalovaným zo dňa 08.09.2018, 11.04.2019, 16.07.2019, 12.08.2021, predžalobnou výzvou zo dňa 18.11.2021, obojstrannou poštovou doručenkou do vlastných rúk na žalovaného k predžalobnej výzve zo dňa 18.11.2021, podstatným obsahom pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Levice č. k. 5C/31/2018 a to najmä žalobou, splnomocnením, potvrdením,

platobným rozkazom, odporom, vyjadrením žalobcu zo dňa 20.09.2018, postúpením veci, uznesením OS Levice zo dňa 03.12.2018 sp. zn. 5C/31/2018 – 35, zápisnicami z pojednávania zo dňa 07.02.2019, 04.04.2019, 09.05.2019, vyjadrením žalobcu doručeným konajúcemu súdu dňa 15.04.2019, odvolaním žalobcu, rozsudkom súdu II. inštancie.

21. Podľa § 724 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, účinného od 01.12.2019 (ďalej len „OZ“) príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

22. Podľa § 725 OZ, príkazník je povinný konať pri plnení príkazu podľa svojich schopností a znalostí. Od príkazcových pokynov sa príkazník môže odchýliť len vtedy, ak je to nevyhnutné v záujme príkazcu a ak nemôže včas dostať jeho súhlas; inak zodpovedá za škodu.

23. Podľa § 726 OZ, príkazník je povinný vykonať príkaz osobne. Ak zverí vykonanie príkazu inému, zodpovedá, akoby príkaz vykonával sám; ak však príkazca dovolil, aby si ustanovil zástupcu, alebo ak bol tento nevyhnutne potrebný, zodpovedá príkazník iba za zavinenie pri voľbe zástupcu.

24. Podľa § 727 OZ, príkazník je povinný podať príkazcovi na jeho žiadosť všetky správy o postupe plnenia príkazu a previesť na príkazcu všetok úžitok z vykonaného príkazu; po vykonaní príkazu predloží príkazcovi vyúčtovanie.

25. Podľa § 728 OZ, príkazca je povinný, ak sa inak nedohodlo, poskytnúť príkazníkovi vopred na jeho žiadosť primerané prostriedky nevyhnutné na splnenie príkazu a nahradiť príkazníkovi potrebné a užitočné náklady vynaložené pri vykonávaní príkazu, a to aj keď sa výsledok nedostavil.

26. Podľa § 730 ods. 1 OZ, príkazca je povinný poskytnúť príkazníkovi odmenu iba vtedy, ak bola dohodnutá alebo je obvyklá, najmä vzhľadom na povolanie príkazníka.

27. Podľa § 730 ods. 2 OZ, príkazca je povinný poskytovať odmenu, aj keď výsledok nenastal, ibaže nezdar konania bol spôsobený porušením povinnosti príkazníka.

28. Podľa § 731 OZ, pre zánik príkaznej zmluvy sa použijú primerane ustanovenia o zániku plnomocenstva (§ 33b).

29. Podľa § 732 OZ, ak príkazná zmluva zanikla odvolaním, je príkazca povinný nahradiť príkazníkovi náklady vzniknuté do odvolania, utrpenú škodu, a ak prislúcha príkazníkovi odmena, aj jej časť zodpovedajúcu vykonanej práci. To platí aj vtedy, ak sa dokončenie príkazného konania zmarilo náhodou, na ktorú nedal príkazník podnet.

30. Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení zmien a doplnkov (ďalej vyhláška č. 655/2004 Z. z.), vyhláška upravuje spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta za právne služby poskytované klientom na základe dohody alebo ustanovenia na to oprávneným orgánom.

31. Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, ak odsek 4 neustanovuje inak (ďalej len „výpočtový základ“).

32. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

33. Podľa § 2 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnych služieb môže advokát dohodnúť s klientom spôsob a výšku zmluvnej odmeny. Výška zmluvnej odmeny nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

34. Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je:

do 165,97 eura
16,60 eura,

nad 165,97 eura do 663,88 eura
16,60 eura
+ 1,66 eura
za každých aj začatých
prevyšujúcich sumu
33,19 eura
165,97 eura,

nad 663,88 eura do 6 638,78 eura
41,49 eura
+ 9,96 eura
za každých aj začatých
prevyšujúcich sumu

331,94 eura
663,88 eura,

nad 6 638,78 eura do 33 193,92 eura
220,74 eura
+ 16,60 eura
za každých aj začatých
prevyšujúcich sumu
1 659,70 eura
6 638,78 eura,

nad 33 193,92 eura
486,29 eura
+ 6,64 eura
za každých aj začatých
prevyšujúcich sumu
3 319,39 eura
33 193,92 eura.

35. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

36. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) predžalobná výzva ako súčasť nároku na náhradu trov konania,
- e) účasť na konaní pred súdom, vrátane nahliadnutia do súdneho spisu na súde, alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,

- e) vypracovanie právneho rozboru vecí,
- g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

37. Podľa § 13a ods. 5 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

38. Podľa § 15 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., advokát má popri nároku na odmenu aj nárok a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy, b) na náhradu za stratu času (§ 17).

39. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

40. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu. 5a).

41. Súd na základe vykonaného dokazovania žalobe v celom rozsahu vyhovel, pretože uplatnený nárok žalobcu považoval za dôvodný. Žalobca sa žalobou postúpenou Okresnému súdu Levice dňa 28.01.2022 domáhal zaplata sumy 1 177,09 eura s príslušenstvom z titulu nezaplatennej odmeny za právne služby poskytnuté žalovanému v konaní vedenom pôvodne na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 6Up/461/2018 a následne na Okresnom súde Levice sp. zn. 5C/31/2018 na základe Dohody o poskytovaní právnych služieb uzatvorenou medzi žalobcom a žalovaným dňa 05.06.2019. Po právoplatnom skončení uvedeného konania žalobca faktúrou č. 21010027 splatnou dňa 25.08.2021 si vyúčtoval tarifnú odmenu za vykonané úkony právnej služby. V prejednávanvej veci je žalobou uplatnený nárok vyplývajúci zo záväzkovo právneho vzťahu medzi stranami sporu založeného príkaznou zmluvou v zmysle § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zároveň ide o činnosť, na ktorú sa vzťahujú osobitné predpisy. Pre túto zmluvu nie je predpísaná písomná forma a postačuje, aby strany vymedzili záležitosť, ktorú má advokát pre klienta obstaráť. Touto záležitosťou sa v danom prípade nepochybne stalo zastupovanie žalovaného v konaní pred súdom. Odplatosť uvedeného právneho vzťahu vyplýva priamo zo Zákona o advokácii. V predmetnej veci ide teda o nárok na odmenu advokáta za právne zastupovanie v konaní, na ktorý vznikol advokátovi nárok voči osobe (žalovanému), s ktorým bol žalobca v zmluvnom vzťahu na základe príkaznej zmluvy a ktorý udelil advokátovi plnomocenstvo na právne zastúpenie v konaní vedenom pôvodne na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 6Up/461/2018 a následne na Okresnom súde Levice sp. zn. 5C/31/2018. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca zastupoval žalovaného vo vyššie uvedenom konaní a v uvedenom konaní poskytol žalobca žalovanému vykonaním právnych úkonov advokáta právnu pomoc. Právny vzťah založený zmluvou o poskytovaní právnej pomoci vo všeobecnosti zaniká s poukazom na § 731 a § 33b Občianskeho zákonníka vykonaním úkonu, teda činnosti, ku ktorej sa príkazník zaviazal, alebo na základe jednostranného právneho úkonu, napr. odvolaním plnomocenstva splnomocniteľom - príkazcom (klientom). S poukazom na právnu úpravu obsiahnutú v zákone č. 586/2003 Z. z. o advokácii, v zmysle ktorého s účinnosťou od 01.09.2009 vzniká povinnosť advokáta postupovať s odbornou starostlivosťou, porušením ktorej povinnosti mu nevzniká nárok na odmenu (§ 18 ods. 5), súd posudzoval, či žalobcom uplatňované úkony právnej služby boli poskytnuté v súlade s povinnosťami uloženými jej Zákonom o advokácii. Rovnako aj z ust. § 730 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva príkazcovi povinnosť zaplatiť príkazníkovi, v danom prípade žalobcovi odmenu, aj keď výsledok nenastal, iba že neúspešné konanie bolo spôsobené porušením povinností príkazníka. Pokiaľ sa žalovaný snažil spochybníť platnosť Dohody o poskytovaní právnych služieb uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 05.06.2019 neurčitou dojednania o odmene súd uvádza, že ani prípadná neurčitosť dohody o odmene by nespôsobilá neplatnosť dohody a rovnako ani bezodplatnosť právnej pomoci. Právo na odmenu v zásade advokátovi vzniká obstaraním záležitosti, ktorou je v súdnej veci zastupovanie v súdnom konaní, teda právoplatným skončením súdneho

konania. Zákon predpokladá zánik zmluvy aj predčasne, a to odvolaním plnomocenstva. V zmysle § 732 Občianskeho zákonníka, ak zanikla príkazná zmluva odvolaním, je príkazca povinný nahradiť príkazníkovi náklady vzniknuté do odvolania, utrpenú škodu ako aj odmenu zodpovedajúcu vykonanej práci.

42. Súd je toho názoru, že žalobcom uplatnené úkony právnej služby boli realizované riadne, účelne, hospodárne a s odbornou starostlivosťou. S pripojeného súdneho spisu sp. zn. 5C/31/2018 mal totiž súd za preukázané, že žalobca ako advokát pre svojho klienta – žalovaného vykonal nasledovné úkony právnej pomoci: 1/ príprava a prevzatie veci dňa 05.06.2018, za čo prislúcha odmena za 1 úkon á 61,41 eura + 1 x režijný paušál za rok 2018 á 9,21 eura, 2/ písomné podanie vo veci samej – žaloba zo dňa 13.07.2018, za čo prislúcha odmena za 1 úkon á 61,41 eura + 1 x režijný paušál za rok 2018 á 9,21 eura, 3/ písomné podanie vo veci samej – vyjadrenie žalobcu zo dňa 20.09.2018 k odporu žalovanej, za čo prislúcha odmena za 1 úkon á 61,41 eura + 1 x režijný paušál za rok 2018 á 9,21 eura, 4/ účasť na pojednávaní konanom dňa 07.02.2019, za čo prislúcha odmena za 1 úkon á 61,41 eura + 1 x režijný paušál za rok 2019 á 9,80 eura, náhrada za stratu času za 8 začatých polhodín á 16,33 eura = 130,64 eura, cestovné na trase Bratislava - Levice a späť 0,183 eura x 300 km, za účasť na pojednávaní dňa 07.02.2019, čo predstavuje 54,90 eura (amortizácia), náhrada za pohonné hmoty vo výške 17,12 eura (4,7 l x 1,214 eura x 300 km/100), 5/ účasť na pojednávaní konanom dňa 04.04.2019, za čo prislúcha odmena za 1 úkon á 61,41 eura + 1 x režijný paušál za rok 2019 á 9,80 eura, náhrada za stratu času za 8 začatých polhodín á 16,33 eura = 130,64 eura, cestovné na trase Bratislava - Levice a späť 0,183 eura x 300 km, za účasť na pojednávaní dňa 04.04.2019, čo predstavuje 54,90 eura (amortizácia), náhrada za pohonné hmoty vo výške 17,50 eura (4,7 l x 1,241 eura x 300 km/100), 6/ písomné podanie vo veci samej – vyjadrenie žalobcu zo dňa 12.04.2019, za čo prislúcha odmena za 1 úkon á 61,41 eura + 1 x režijný paušál za rok 2019 á 9,80 eura, 7/ účasť na pojednávaní konanom dňa 09.05.2019, za čo prislúcha odmena za 1 úkon á 61,41 eura + 1 x režijný paušál za rok 2019 á 9,80 eura, náhrada za stratu času za 8 začatých polhodín á 16,33 eura = 130,64 eura, cestovné na trase Bratislava - Levice a späť 0,183 eura x 300 km, za účasť na pojednávaní dňa 09.05.2019, čo predstavuje 54,90 eura (amortizácia), náhrada za pohonné hmoty vo výške 17,94 eura (4,7 l x 1,272 eura x 300 km/100) a 8/ písomné podanie vo veci samej – odvolanie žalobcu zo dňa 09.07.2019, za čo prislúcha odmena za 1 úkon á 61,41 eura + 1 x režijný paušál za rok 2019 á 9,80 eura, podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1, písm. a), 4 x c) a 3 x e), § 15 písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 17 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Základnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci žalobca pri výpočte určil správne, a to podľa tarifnej hodnoty veci podľa § 9 ods. 1 vyhlášky (keďže predmetom sporu vedeného pod sp. zn. 5C/31/2018 bolo zaplatenie sumy 1 177,09 eura), čo je suma 61,41 eura/úkon. Keďže súčet vyššie uvedených úkonov právnej pomoci predstavuje sumu 1 177,09 eura a žalobca si realizované úkony vyúčtoval správne, pričom žalovaný úhradu uvedenej sumy nijakým spôsobom nepreukázal súd podanej žalobe vyhovel. Súd sa zaoberal aj tým, či všetky vyčíslené úkony boli realizované a dospel k názoru, že žalobca všetky tieto úkony realizoval. Súd skúmal aj to, či si žalobca vyčísli v správnej výške, či už advokátsky paušál za roky 2018 a 2019, či si správne uplatnil náhradu za stratu času a dospel k tomu názoru, že vyčíslenie bolo správne. Náhrada za stratu času za cesty na pojednávanie na trase Bratislava – Levice a späť, čo predstavuje 8 začatých polhodín za každé pojednávanie korešponduje dĺžke cesty, ako aj platnej právnej úprave, pohonné hmoty, ktoré boli vyúčtované za účasť na pojednávaniach, ako aj amortizácia boli taktiež uplatnené správne, pretože cesta motorovým vozidlom bola preukázaná. Jediné, čo súd žalobcovi nepriznal je nárok na ročný úrok z omeškania za dátum 26.08.2021 z toho dôvodu, že podľa uzatvorenej dohody o zastupovaní bol žalovaný povinný platiť do 14 dní od doručenia faktúry a lehota 14 dní uplynula žalovanému dňa 26.08.2021, čiže do omeškania sa žalovaný dostal až nasledujúci deň. Režijný paušál za kalendárny rok 2018 bol 9,21 eur a za rok 2019 9,80 eur.

43. Žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania a súd preto priznal žalobcovi aj ním uplatnený zákonný 5 % ročný úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 1 veta prvá, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

44. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Žalobca mal plný úspech voči žalovanému a preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

46. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

48. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

Poučenie:

13Csp/7/2022

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.