

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 13Er/461/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817202778
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8817202778.2

Uznesenie

Okresný súd vo Vranove nad Topľou v exekučnej veci oprávneného: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom v Košiciach, Bardejovská 6, IČO: 31 701914, zastúpeného JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Garbiarska 5, IČO: 47 240 369 proti povinnému: A. Z., Q..X.X.XXXX, U. F. XXX, T. Q. W., o vymoženie 22,43 eur s prísl., súdnym exekútorom JUDr. Andrejom Dembickým, Exekútorský úrad Košice, takto

rozhodol:

Námietky povinného z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného a poverenia Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 30.3.2017, č.5713073390, začal exekútor exekúciu proti povinnému, a to na podklade exekučného titulu, ktorým je Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Vranov nad Topľou zo dňa 23.6.1995, č. k. 9C/100/2015 - 11.

2. Súdny exekútor vydal dňa 5.6.2017 upovedomenie o začatí exekúcie. Povinný vzniesol dňa 14.6.2017 u súdneho exekútora námietky proti exekúcii. Námietky neboli podané v 14-dňovej lehote. Povinný v námietkach uviedol, že proti exekučnému titulu podal v zákonnej lehote dňa 8.7.2015 odpor. Povinný ďalej uviedol, že jeho matka pokutu uhradila v troch splátkach dňa 20.7.2015, 2.9.2015 a 13.10.2015 spolu 102,52 eur. K podaniu pripojil povinný odpor proti platobnému rozkazu č.k.9C/100/2015 - 11, potvrdenie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, že bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 13.6.2017, že poberal dávku v hmotnej núdzi.

3. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9C/100/2015 súd zistil, že dňa 23.6.2015 vydal súd Platobný rozkaz, ktorým zaviazal odporcu (povinného) zaplatiť navrhovateľovi (navrhovateľovi) v lehote 15 dní od jeho doručenia sumu 60,60 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 60,60 eur od 18.5.2014 do zaplattenia, poštovné v sume 1,70 eur, trovy konania v sume 16,60 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 59,97 eur alebo, aby v tej istej lehote podal odpor. Platobný rozkaz bol odporcovi (povinnému) doručený 2.7.2015. Odporca proti platobnému rozkazu odpor nepodal, 18.7.2015 toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

4. Právny zástupca oprávneného v odpovedi na výzvu súdu, či registruje platby povinného zo dňa 20.7.2015, 2.9.2015 a 13.10.2015 v celkovej sume 102,52 eur uviedol, že v prípade, ktorý je predmetom exekučného konania eviduje platby v celkovej výške 38,17 eur a to dňa 2.9.2015 a 13.10.2015. Táto skutočnosť bola podľa oprávneného zohľadnená v podanom návrhu na vykonanie exekúcie, pretože v exekučnom titule bola priznaná istina 60,60 eur a v návrhu na vykonanie exekúcie požaduje istinu v sume 22,43 eur.

5. Oprávnený v podaní zo dňa 22.7.2019 uviedol, že registruje platby od povinného pripísané na jeho účet dňa 3.9.2015 v sume 18,20 eur a dňa 14.10.2015 v sume 19,97 eur. Platba pripísaná na účet dňa 21.7.2015 v sume 64,35 eur bola poukázaná k VS: 201407515, pod ktorým eviduje oprávnený spoločnosťou povinného J. Q.. Na preukázanie skutočnosti, že platba v sume 64,35 eur bola poukázaná k VS XXXXXXXXXX doručil oprávnený súdu výpis z jeho účtu č.4XXXXXXX vedeneho v Y. Y. G..Y.,

6. Podľa §50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§46), o námietkach netreba rozhodnúť.

7. Z podstaty exekučného konania vyplýva, že existencia práva a tomu zodpovedajúcej povinnosti musí byť najprv určená rozhodnutím príslušného štátneho orgánu alebo iným zákonom stanoveným spôsobom. Z toho dôvodu je nutné, aby všetko, čo je potrebné pre určenie práva, bolo vykonané v konaní o veci samej (v tzv. základnom konaní). V konaní o umožnenie takto určeného práva (v exekučnom konaní) je potom možné prihliadnuť už iba na to, čo sa udialo po vydaní exekučného titulu. Okolnosti majúce za následok zánik práva, ktoré nastali pred vydaním titulu, zákon umožňuje uplatniť len v konaní vo veci samej a spôsobom na to určeným. Ich relevancia dovŕšuje vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stáva podkladom pre exekúciu. Z uvedeného vyplýva, že exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú stránku exekučného titulu, pretože je viazaný rozhodnutím súdu v základnom konaní, tzn., že rozhodnutie súdu v základnom konaní nemôže byť exekučným súdom posúdené ako rozporné so zákonom. V exekučnom konaní súd skúma len to, či došlo k zániku práva vyplývajúceho z exekučného titulu po jeho vydaní.

8. Exekučný súd nie je oprávnený skúmať, či vec konajúcim súdom bola správne posúdená, to znamená, či nárok oprávneného vyplýval z hmotného práva. V prípade, že exekučným titulom je rozhodnutie súdu tak, ako je to v tomto prípade, súdu v exekučnom konaní už neprislúcha skúmať, či v základnom konaní boli správne aplikované ustanovenia chrániace spotrebiteľa. V prípade, že povinný nesúhlasil s vydaným exekučným titulom v základnom konaní, mohol sa proti tomuto exekučnému titulu brániť podaním opravného prostriedku (odporu) v tomto základnom konaní, resp. podaním mimoriadneho opravného prostriedku. Súd, ktorý vydal platobný rozkaz, povinného v platobnom rozkaze riadne a v súlade so zákonom poučil o možnosti podania opravného prostriedku (odporu) proti platobnému rozkazu.

9. V exekučnom konaní je obsahom exekučného titulu viazaný a musí z neho vychádzať, prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia. Povinný sa skutočnosťami ním uvedenými v Žiadosti na zastavenie exekúcie nebránil v základnom konaní, nepodal opravný prostriedok proti takto vydanému exekučnému titulu - Platobnému rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 1Rob/591/1997 - 10 zo dňa 03.09.1997, a tento sa stal právoplatným a exekučným titulom, ktorý zakladá prekážku veci rozhodnutej (ust. § 230 CSP).

10. Podľa § 50 ods. 4 Exekučného poriadku proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovel námietkam, je prípustné odvolanie.

11. Z vyššie citovaného ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku je zrejmé, že predmetom námietok proti exekúcii môžu byť len okolnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu, pričom týmito okolnosťami môžu byť okolnosti vyplývajúce tak z práva hmotného, ako aj procesného.

12. Konanie o námietkach proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, kedy exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Námietkami povinného sa sleduje, aby súd - tým, že námietkam vyhovie - rozhodol, že exekúcia na majetok povinného sa nezačala oprávnene a aby následne exekúciu zastavil. Povinný pritom môže v námietkach uvádzať len tvrdenia, ktoré pripúšťa ustanovenie § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, pričom tento výpočet je taxatívny.

13. Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že exekučným titulom v danej veci je Platobný rozkaz, č. k. 9C/100/2015 - 11 zo dňa 23.6.2015, vydaný Okresným súdom Vranov nad Topľou, ktorým súd zaviazal odporcu (povinného) zaplatiť navrhovateľovi (navrhovateľovi) v lehote 15 dní od jeho doručenia sumu 60,60 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 60,60 eur od 18.5.2014 do zaplatenia, poštovné v sume 1,70 eur, trovy konania v sume 16,60 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 59,97 eur alebo, aby v tej istej lehote podal odpor. Platobný rozkaz bol odporcovi (povinnému) doručený 2.7.2015. Odporca proti platobnému rozkazu odpor nepodal, 18.7.2015 tot rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Na základe nesplnenia si tejto povinnosti preto súdny exekútor začal vykonávať exekúciu.

14. Exekučný súd v konaní o námietkach proti exekúcii skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a námietky proti exekúcii sa posudzujú v čase začatia exekučného konania, t.j. v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora.

15. Povinný vzniesol námietky proti upovedomeniu o začatí exekúcie, v ktorých však neuviedol skutočnosti, ktoré by preukazovali skutočnosti uvedené v návrhu na vykonanie exekúcie.

16. Exekučné konanie má charakter sporového konania, tento charakter sa však prejavuje iba v riešení prípadnej spornej otázky medzi oprávneným a povinným, či možno vykonávať exekúciu, teda či sú splnené predpoklady na to, aby súdny exekútor vykonával úkony exekučnej činnosti smerujúce k speňaženiu majetku alebo k vynúteniu inej povinnosti. O tejto otázke rozhoduje exekučný súd. Možno ju riešiť v troch rovinách, a to ako spor o začatie exekúcie, spor o zastavenie exekúcie (§ 57) a spor o odklad exekúcie (§ 56). Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia oprávnene začala

17. Povinný môže uvádzať v námietkach proti exekúcii iba tvrdenia, ktoré pripúšťa ustanovenie § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, a to:

- a) zánik vymáhaného nároku,
- b) okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku,
- c) dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná a
- d) hmotno-právnu legitímáciu účastníka oprávneného alebo povinného.

18. Oprávnený alebo povinný, pokiaľ nie sú uvedení v exekučnom titule, musia byť právnymi nástupcami týchto osôb. Zákon tu právne nástupníctvo chápe nielen ako sukcesiu univerzálnu, ale postačí singulárna sukcesia do judikovaného práva alebo povinnosti.

19. Povinný musí v námietkach navrhnuť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a zároveň znáša dôkazné bremeno. Napríklad, ak povinný tvrdí, že vymáhanú pohľadávku už uhradil, musí splnenie preukázať. Ak z vykonaného dokazovania nevyplynie, že k splneniu došlo, má sa za to, že exekúcia je vedená oprávnene.

20. Konanie o námietkach sa spravuje koncentračnou zásadou. Povinný smie dopĺňať svoje dôvody námietok iba v lehote na podanie námietok. Neskôr na jeho tvrdenia, rozširujúce dôvody námietok, nie je možné prihliadnuť. Tu však treba mať na zreteli skutočnosť, že povinný môže kedykoľvek podať návrh na zastavenie exekúcie (pozri § 58) a v tomto návrhu uviesť aj tvrdenia, ktoré v námietkach neuviedol. Prípadne, súd môže akékoľvek zistené skutočnosti zohľadniť a exekúciu zastaviť aj bez návrhu.

21. Odvolanie proti rozhodnutiu súdu o námietkach je prípustné iba proti výroku, ktorým sa námietkam vyhovel. Ak sa vyhovel námietkam iba sčasti, je prípustné iba v tejto časti.

22. Je nepochybne z listín a vyjadrení zabezpečených jednak v exekučnom spise, ale aj z predmetného spisu, v ktorom bol vydaný exekučný titul, že povinný bol povinný zaplatiť na základe exekučného titulu oprávnenému sumu v ňom uvedené, pričom úhrady, ktorými odôvodňuje svoje námietky, tak ako to vyplýva aj z vyjadrenia oprávneného boli zohľadnené v podanom návrhu na vykonanie exekúcie a následne aj vo vydanom poverení, kedy sa predmetom výkonu rozhodnutia stala už len suma po zohľadnení platieb vykonaných povinným. Pokiaľ sa týka skutočnosti uvádzaných povinným o podanom odpore v konaní pod sp. zn. 9C/100/2015, súd poukazuje na to, že odpor, ktorý povinný priložil k svojim námietkam je síce datovaný a adresovaný k predmetnému konaniu, no povinný žiadnym spôsobom

nepreukázal, žeby bol súdu doručený v tomto konaní a teda žeby nastali dôsledky tak ako predpokladá zákon, práve naopak, exekučný titul bol riadne doručený ako vyplýva z pripojenej doručky a odpor nebol podaný, preto bola vyznačená právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu. Platba, ktorá bola vykonaná pravdepodobne matkou povinného v sume 64,35 eur (zo dňa 20.7.2015) bola podľa výpisu predloženého oprávneným k inému variabilnému symbolu a to VS 201407515, pričom v tejto veci bola pohľadávka u oprávneného evidovaná pod VS 201407494, ku ktorému ako už súd uviedol vyššie oprávnený evidoval uhradenú len sumu 38,17 eur vykonanú v platbách dňa 2.9.2015 a 13.10.2015. Súd má potom za to, že nakoľko povinný neuviedol žiaden z dôvodov, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, bránili jeho vymáhateľnosti, alebo pre ktoré by bola exekúcia neprípustná a zároveň je zrejmé, že po vzniku exekučného titulu nenastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku oprávneného, bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, preto súd námietky povinného proti exekúcii zamietol.

23. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu veci súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.