

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K3-13Csp/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7523202347
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dosedla
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7523202347.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Evou Dosedla v spore žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, IČO: 31 701 914 so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice, právne zast.: JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., IČO: 47 240 369 so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX, o zaplatenie 60,90 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 62,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 60,90 eur od 6.5.2022 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu 100 % trov konania proti žalovanému s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu 20.4.2023 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 0,90 eur titulom cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 60 eur, spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne od 6.5.2022 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Podanú žalobu odôvodnil tým, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu dňa 5.5.2022 o 08:23 hod. v D. na autobusovej linke mestskej hromadnej dopravy číslo 20 a pri kontrole sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom, cestovné v sume 0,90 eur a úhradu v sume 60 eur napriek upomínaniu doposiaľ nezaplatil.

3. V predmetnej veci bol konajúcim súdom pod sp.zn. 13Csp/5/2023-20 zo dňa 30.5.2023 vydaný platobný rozkaz, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto bol uznesením sp.zn. K3-13Csp/5/2023- zo dňa 13.12.2023 zrušený.

4. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.1.2024.

5. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu jeho trvalého pobytu zhora evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, inú adresu pobytu v predmetnom registri žalovaný evidovanú nemá, vykonaným šetrením nebol zistený skutočný pobyt žalovaného, preto súd doručoval žalovanému žalobu zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a ďalšie písomnosti na adresu jeho pobytu evidovaného v registri obyvateľov SR (§ 116 ods. 1 až 3, § 106 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, v tomto konaní bol nečinný.

6. V súlade s § 297 písm. b) CSP súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, nakoľko v danom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000 eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený v zhode s ust. § 219 ods. 3 CSP. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 23.1.2024.

7. Súd vo veci rozhodol na základe skutočností uvedených žalobcom a na základe listinných dôkazov ním predložených, ktoré žalovaný nespochybnil, a preto ich súd považoval za nesporné (§ 186 ods.2 CSP).

8. Z hlásenia žalobcu o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 222125 vyplýva, že žalovaný cestoval dňa 5.5.2022 o 08:23 hod. dopravným prostriedkom žalobcu na autobusovej linke č. 20 mestskej hromadnej dopravy v D. v úseku zastávok E. F. – D. G., G. H. bez platného cestovného lístka. Preto mu bola uložená povinnosť uhradiť cestovné vo výške 0,90 eur a úhradu k cestovnému za cestu bez cestovného lístka v sume 60 eur, ktorá bola určená v súlade s tarifou mestskej hromadnej dopravy v Košiciach. Keďže žalovaný túto pohľadávku neuhradil, uplatnil si žalobca nárok v súdnom konaní.

9. Žalobca poskytuje prepravné služby za určené cestovné (§ 760 Občianskeho zákonníka), pričom podrobnosti o preprave osôb upravujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify (§ 772 Občianskeho zákonníka).

10. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (ďalej len "cit. zákon"), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

11. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi (§ 14 ods.2 cit. zákona).

12. Podľa § 16 ods. 5 cit. zákona cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

13. Podľa § 17 ods. 1, ods. 2 cit. zákona tarifa upravuje a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom, c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim, d) ceny za prepravu autobusových zásielok, e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú. Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

14. Podľa Prepravného poriadku žalobcu a Tarify MHD v D. hodnota základného cestovného zodpovedala sume 0,90 eur a sankčná úhrada sume 60 eur.

15. V prejednávanom prípade mal súd za preukázané, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu bez platného cestovného lístka, a preto je povinný uhradiť cestovné ako aj prirážku k cestovnému v celkovej výške 60,90 eur.

16. Nakoľko je žalovaný v omeškaní s plnením finančného záväzku, žalobcovi patrí v súlade s ust. 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka tiež právo na zaplatenie úrokov z omeškania. V zmysle uvedeného ustanovenia dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania.

17. Výška úrokov z omeškania je upravená v ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. zodpovedá základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšenej o 5 percentuálnych bodov.

18. Povinnosť žalovaného uhradiť cestovné a prirážku k cestovnému vznikla dňa 5.5.2022, odo dňa nasledujúceho je žalovaný v omeškaní s úhradou peňažného dlhu. Súd ho preto zaviazal zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania z dlžnej sumy od 6.5.2022 až do zaplatenia. Výška úrokov z omeškania v danom prípade činí 5 % z dlžnej sumy ročne.

19. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky a to hotové výdavky a poštovné za predžalobnú výzvu v sume 2,- eurá.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa vyššie citovaného ust. § 255 ods. 1 CSP priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, tak ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

23. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v dvoch písomných vyhotoveniach. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§355 ods.1, § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods.1 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).