

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 19Csp/43/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119204625  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119204625.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: V. M., N.. XX.XX.XXXX, W..Y..A. XX, XXX XX S., proti žalovanému: 1. ANACO s. r. o., Miletičova 1, Bratislava 821 08, IČO: 35 691 816, 2. Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava 1 811 06, IČO: 00 686 930, o nezrozumiteľnom podaní, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobkyne zo dňa 29.05.2019 v spojení s podaním zo dňa 13.07.2019 odmieta.

### odôvodnenie:

1. Dňa 03.06.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu označené ako žaloba, ktoré súd považoval za nezrozumiteľné, nakoľko nespĺňalo všetky náležitosti podania a žaloby podľa § 127 ods. 1 a § 132 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“).

2. Uznesením č.k. 19Csp/43/2019-8 zo dňa 11.06.2019 Okresný súd Trnava vyzval žalobkyňu na odstránenie väd svojho podania, a to tak, že riadne označí strany sporu - žalovaného 1 treba označiť aj IČOm (právnickú osobu treba označiť názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené); jasne a zrozumiteľne uvedie, čo svojím podaním sleduje a pravdivo, úplne, zrozumiteľne a čitateľne opíše rozhodujúce skutočnosti; uvedie žalobný návrh - petit (označenie toho, čoho sa domáha, t. j. ako má súd rozhodnúť) tak, aby bol tento vymedzený jednoznačne, presne, určito, zrozumiteľne a aby bol vykonateľný. Súd žalobkyňu poučil, že v prípade, ak nebudú vady podania odstránené v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, súd v zmysle § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku jej podanie odmietne.

3. Žalobkyňa podaním zo dňa 13.07.2019 doručeným súdu dňa 18.07.2019 odstránila len nedostatky v označení žalovaného 1, ostatné súdom vytýkané nedostatky podania neodstránila, a teda podanie stále neobsahuje jasný a zrozumiteľný petit, t.j. žalobný návrh, resp. ako by mal súd rozhodnúť, z jeho celkového obsahu nie je zjavné čo svojím podaním navrhovateľka sleduje a rovnako nepredložila o svojich tvrdeniach žiadne relevantné dôkazy.

4. Podľa § 129 ods. 1 až 4 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zjavné, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. (1) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. (2) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. (3) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.(4)

5. V zmysle vyššie uvedeného, keďže podanie neobsahovalo nevyhnutné náležitosti, súd žalobkyňu vyzval na odstránenie väd podania. Žalobkyňa ani na výzvu neodstránila v súdom stanovenej lehote nedostatky podania. O následkoch bola riadne poučená, pričom nedoplnenie uvedených nedostatkov, má za následok nemožnosť v konaní pokračovať, a preto súd toto podanie v zmysle citovaného zákonného ustanovenia Civilného sporového poriadku odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).