

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6P/143/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323202942  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4323202942.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou vo veci starostlivosti o mal. dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XXXX/XX, G. a H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, J., za účasti K. B., nar. XX.XX.XXXX a H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, J., o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou A., nar. XX.XX.XXXX každý párný kalendárny týždeň v čase od piatku od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod., a to len za prítomnosti starých rodičov mal. dieťaťa K. B., nar. XX.XX.XXXX a H. B., nar. XX.XX.XXXX, s tým, že starí rodičia si maloleté dieťa prevezmú a následne odovzdajú v mieste bydliska matky.

Počas letných prázdnin je otec o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou každý rok prvý júlový týždeň a prvý augustový týždeň. Počas veľkonočných prázdnin a vianočných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný rok.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka v návrhu podanom na tunajší súd dňa 30.08.2023 žiadala, aby súd upravil styk otca s maloletou A. tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný víkend v kalendárnom roku od piatku od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod., a to len za prítomnosti starých rodičov mal. dieťaťa K. B., nar. XX.XX.XXXX a H. B., nar. XX.XX.XXXX s tým, že starí rodičia si maloleté dieťa prevezmú a následne odovzdajú

v mieste bydliska matky. Počas letných prázdnin matka navrhla, aby sa otec stretával s maloletou každý rok prvý júlový týždeň a prvý augustový týždeň. Počas veľkonočných prázdnin a vianočných prázdnin navrhla stretávanie každý párný rok. Podaný návrh matka zdôvodnila tým, že otec maloletej je reálne s dcérou približne každé tri mesiace. Otec si neplní podmienku toho, že keď si dcéru berie, má sa preukázať alkohol-testerom, že nie je pod vplyvom alkoholu. V sobotu 26.08.2023 keď zanesla maloletú k otcovi, pri dychovej skúške nafúkal 1,5 promile alkoholu. Dcéru mu nechcela odovzdať, pretože bol opitý a tak s ním išla na policajnú stanicu do Topoľčian, kde mu najprv nechceli vykonať dychovú skúšku, no po dlhom čakaní mu nakoniec dali fúkať, výsledok jej nechceli ukázať, ale povedali jej, že je to 0,5 promile a že štítok o dychovej skúške si môže vyžiadať súd. Dcéru si nakoniec zobrala domov. Podobná situácia sa zopakovala v máji 2023, keď si otec prišiel pre dcéru a síce bol triezvy, ale o dve hodiny jej už dcéra poslala nahrávky, na ktorých otec doma spí opitý. Takéto situácie sa opakujú pravidelne. Z týchto dôvodov žiadala, aby sa otec stretával s maloletou len za prítomnosti jeho rodičov, ktorí s takouto úpravou súhlasili.

2. Uznesením Okresného súdu Levice č.k. 6P/143/2023-40 zo dňa 29.11.2023 boli do konania pribratí starí rodičia mal. dieťaťa K. B., nar. XX.XX.XXXX a H. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom I. XXX/XX, J., nakoľko jednak matka navrhla, aby stretávanie sa otca s maloletou A. prebiehalo výlučne za ich prítomnosti a zároveň obaja starí rodičia s týmto súhlasili a prejavili záujem participovať pri stretávaní sa ich syna, otca mal. dieťaťa s maloletou.

3. Rodičia mal. dieťaťa sa dňa 21.12.2023 zúčastnili informatívneho výsluchu na tunajšom súde v rámci projektu multidisciplinárneho prístupu označovaného ako „Cochemská prax“, kde matka zotrvala na podanom návrhu, nakoľko mala za to, že otec naďalej popíja alkohol a z toho dôvodu by podľa jej názoru v takom stave nemal zabezpečovať starostlivosť o mal. dieťa. Pridržala sa skutočností uvedených v podanom návrhu. Otec vyjadril súhlas s návrhom matky a zároveň uviedol, že si je vedomý, že jeho stretávanie sa s maloletou bude prebiehať len za prítomnosti jeho rodičov. Na informatívnom výsluchu následne rodičia uzavreli dohodu, na základe ktorej sa bude otec stretávať s maloletou každý páry kalendárny týždeň v čase od piatku od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod., a to len za prítomnosti starých rodičov mal. dieťaťa K. B., nar. XX.XX.XXXX a H. B., nar. XX.XX.XXXX s tým, že starí rodičia si maloleté dieťa prevzmu a následne odovzdajú v mieste bydliska matky. Počas letných prázdnin sa otec bude stretávať s maloletou každý prvý júlový týždeň a prvý augustový týždeň. Počas veľkonočných prázdnin a vianočných prázdnin sa otec bude stretávať s maloletou každý páry kalendárny rok. Rodičia žiadali dohodu schváliť.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

4. Mal. Viktória pochádza z mimomanželského pomeru rodičov. Naposledy bol styk otca s maloletou upravený rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 17P/13/2021-68 zo dňa 21.04.2021, kedy rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou A. každý páry víkend v kalendárnom roku od soboty od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s výnimkou letných prázdnin, kedy je otec oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý páry víkend od soboty od 09:00 hod. do nedele do 19:00 hod. s tým, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si maloleté dieťa odovzdať a prevziať v stanovený čas v mieste bydliska matky po tom, čo otec matke alkoholtestom preukáže, že nie je pod vplyvom alkoholu.

5. Na pojednávaní dňa 22.01.2024 matka zotrvala na dohode, ktorú uzavrela s otcom dieťaťa na informatívnom výsluchu. Zároveň podotkla, že stretávanie sa takýmto spôsobom funguje a nechcela by na tom nič meniť. Stará matka maloletej p. K. B. na pojednávaní vyjadrila súhlas s uzavretou dohodou, nakoľko stretávanie sa otca s maloletou prakticky takýmto spôsobom prebiehalo vždy. S manželom a s otcom maloletej žijú v spoločnej domácnosti, syn chodíva za prácou aj do zahraničia aj na Slovensko, niekedy ide na týždňovky niekedy aj na mesiac alebo dva.

6. Otec sa pojednávania nezúčastnil, neúčast' ešte na informatívnom výsluchu ospravedlnil z dôvodu výkonu jeho práce v zahraničí, kedy vyjadril súhlas s návrhom matky ako aj s navrhovanou úpravou styku.

7. Kolízna opatrovníčka vykonala šetrenie rodinných pomerov, z ktorého vyplynulo, že od podania návrhu sa otec s dcérou stretáva pravidelne každý páry víkend, pričom každé stretnutie je už za prítomnosti starých rodičov a matka je spokojná, že sa nemusí o dcéru obávať. Keď je otec v práci tak pre maloletú prídu starí rodičia a trávajú spolu čas. Matka s otcom komunikuje pravidelne cez messenger alebo spolu telefonujú. Osobný pohovor s mal. Viktoriou nebol vykonaný, nakoľko v čase šetrenia bola na krúžku mažoretiek. Na pojednávaní kolízna opatrovníčka navrhla dohodu rodičov schváliť, nakoľko otec má dlhodobé problémy s užívaním alkoholických nápojov a takáto úprava styku je najmä v záujme maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

9. Podľa § 24 odsek 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na

výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

10. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

15. V konaní rodičia mal. dieťaťa uzavreli dohodu o úprave styku otca s maloletým dieťaťom, a to v súlade s podaným návrhom matky, ktorá je zároveň v záujme maloletého dieťaťa. Súd má v konaní preukázané, že otec sa s maloletou A. pravidelne stretáva za prítomnosti starých rodičov maloletej, pričom takáto realizácia styku sa praktizuje už dlhšie. Stretávanie sa maloletej so svojim otcom takýmto spôsobom funguje a vyhovuje aj matke dieťaťa, ktorá v podanom návrhu prejavila obavu o zabezpečovanie starostlivosti o maloletú v čase keď je maloletá u otca. Uzavretou dohodou rodičia prakticky deklarovali už pretrvávajúci stav a preto súd rodičovskú dohodu, ktorá je celkom v záujme dieťaťa, schválil.

16. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

4

6P/143/2023

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

Rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie proti výroku o schválení rodičovskej dohody.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach, dňa 22. januára 2024

JUDr. Martina P e t r í k o v á

s u d k y ň a