

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17C/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124200127
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124200127.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín o návrhu navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C., D. E. XX, zastúpeného JUDr. Karolom Porubčinom, advokátom so sídlom v Považskej Bystrici, Centrum 27/32, proti F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C., D. E. XX, na nariadenie neodkladného opatrenia, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 05.01.2024 z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 05.01.2024 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrhu navrhovateľa A. B. na nariadenie neodkladného opatrenia, smerujúci proti F. B., ďalej aj ako „odporkyňa“, ktorým by súd odporkyňi uložil povinnosť zdržať sa úkonov, ktoré by obmedzovali podnikateľskú činnosť navrhovateľa, či ohrozovali pripojenie odberného miesta s EIC kódom XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na adrese E. XX, C. C. do distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná a. s., a to až do právoplatného skončenia dovolacieho konania (bližšie v petite návrhu neoznačeného, pozn. súdu).

2.1 Podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil navrhovateľ tým, že Okresný súd Trenčín rozsudkom zo dňa 10.08.2021, sp. zn. 15C/51/2019, v spore žalobkyne F. B. (teda odporkyne) proti žalovanému A. B. (teda navrhovateľovi), rozhodol o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoze manželstva. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.05.2022 a vykonateľnosť dňa 09.09.2022. Proti rozsudku podal navrhovateľ ako žalovaný odvolanie zo dňa 23.08.2021. Odvolanie bolo zamietnuté rozsudkom Krajského súdu Trenčín, sp.zn. 5Co/81/2021 zo dňa 06.04.2022. Navrhovateľ dňa 05.07.2022 podal dovolanie proti rozhodnutiu Krajského súdu Trenčín sp. zn. 5Co/81/2021. Najvyšší súd vo veci dovolania doteraz nerozhodol. V rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa vyporiadava nehnuteľnosť – rodinný dom súpis. č. XX, zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. C. C.. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 15C/51/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/81/2021 bola nehnuteľnosť prikázaná do výlučného vlastníctva odporkyne. V rodinnom dome má navrhovateľ doteraz zriadené miesto podnikania svojej firmy s obchodným menom A. B. – B. G. G., IČO: XXXXXXXX, ako vyplýva z výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Trenčín, č. živnost. registra: 309-16503.

2.2 Ďalej navrhovateľ v návrhu uviedol, že Odberné miesto s EIC kódom XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na adrese E. XX, C. C. je pripojené do distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná a. s.. Navrhovateľ je na tejto adrese a odbernom mieste evidovaný ako odberateľ elektriny a má tak so spoločnosťou ZSD uzatvorenú vo vzťahu k odbernému miestu zmluvu o pripojení do distribučnej sústavy evidovanú spoločnosťou ZSD pod č. 121858031. Funkčnosť odberného miesta je doteraz zachovaná. Napriek prebiehajúcemu súdному konaniu na Najvyššom súde SR vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov k rodinnému domu nič nebráni odporkyňi, aby ľubovoľne nakladala so samotnou nehnuteľnosťou – rodinným domom súpis. č. XX, zapísaným na LV č. XXXX, k. ú. C. C.. Odporkyňa však nemôže obmedzovať žalobcu vo výkone podnikateľskej činnosti a nemá

ani právo žiadať o ukončenie Zmluvy o pripojení a odpojení odberného miesta do distribučnej sústavy. Navrhovateľ je presvedčený, že je potrebná navrhovaná dočasná úprava pomerov, pretože v opačnom prípade akékoľvek nakladanie s touto nehnuteľnosťou zo strany odporkyne do právoplatného skončenia dovolacieho konania môžu mať vplyv na prebiehajúci súdny spor a poškodiť navrhovateľa.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložil navrhovateľ tieto listiny, resp. listinné dôkazy: Rozsudok Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. 15C/51/2019, Odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 23.08.2021, Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/81/2021, Dovolanie proti rozsudku Krajského súdu Trenčín zo dňa 06.04.2022, Výpis z listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. C. C., Výpis zo živnostenského registra Okresného úradu Trenčín, č. živnost. registra: 309-16503, Zmluva o dodávke prebytkov elektriny a prevzatí zodpovednosti za odchýlku zo dňa 01. 12. 2021, Projektovanie el. zariadení 08/18, Zmluva o pripojení odberného elektrického zariadenia žiadateľa do distribučnej sústavy, Potvrdenie splnenia technických podmienok pripojenia, Zmluva o prístupe zariadenia na výrobu elektriny do distribučnej sústavy, Zmluva o pripojení zariadenia na výrobu elektriny do distribučnej sústavy, Zmluva na úhradu dodávky elektrickej energie, Oznámenie ZSD o pripojení malého zdroja do distribučnej sústavy zo dňa 19. 09. 2018, List ZSD zo dňa 06.11.2023.

4.1 Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4.2 Podľa § 325 ods.1, ods.2 písm.d/ Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

4.3 Podľa § 326 ods. 1, ods.2 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 Civilného sporového poriadku uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

4.4 Podľa § 329 ods. 1, ods.2 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

5. Vo všeobecnosti platí, že súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods.1 Civilného sporového poriadku, pričom tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 Civilného sporového poriadku. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Ďalej platí, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť v zásade tak, že ho odmietne, vyhovie mu (teda neodkladné opatrenie nariadi), zamietne ho v celom rozsahu, alebo ho zamietne čiastočne a zároveň mu čiastočne vyhovie (teda neodkladné opatrenie nariadi v časti návrhu). Odmietnutie návrhu prichádza do úvahy vtedy, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia buď neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý. To však iba v prípade, že ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Vyhovieť návrhu (čo i len čiastočne), alebo ho zamietnuť je možné iba po tom, čo súd návrh neodmietol (§ 328 ods.1 Civilného sporového poriadku) a zároveň dospel k názoru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. V okolnostiach prejednávaneho prípadu je možné uzavrieť, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať označenie strán, označenie subjektu, voči ktorému sa neodkladné opatrenie navrhuje, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, riadny petit navrhovaného neodkladného opatrenia a predloženie alebo aspoň označenie dôkazov na preukázanie opísaných rozhodujúcich skutočností.

7. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia súd konštatuje, že navrhovateľ navrhuje neodkladné opatrenie po právoplatne skončenom spore o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, teda navrhovateľa a odporkyne. V súčasnosti má na základe dovolania navrhovateľa prebiehať doposiaľ neskončené dovolacie konanie. Predmetom sporu bolo aj vyporiadanie spoločného rodinného domu navrhovateľa a odporkyne. Navrhované neodkladné opatrenie navrhuje navrhovateľ časovo obmedziť do skončenia prebiehajúceho dovolacieho konania. V podstate ním navrhuje, aby súd odporkyni uložil povinnosť zdržať sa úkonov, ktoré by obmedzovali podnikateľskú činnosť navrhovateľa, či ohrozovali pripojenie odberného miesta (rodinného domu, v ktorom majú obaja miesto trvalého pobytu a navrhovateľ aj miesto podnikania) do elektrickej sústavy (zjednodušene povedané odpojenie domu od elektriny).

8. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pretože je nedôvodný. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že medzi navrhovateľom a odporkyňou existovalo bezpodielové spoluvlastníctvo rodinného domu, ktoré bolo právoplatným rozsudkom súdu vyporiadané tak, že rodinný dom bol prikázaný do výlučného vlastníctva odporkyne. Navrhovateľ považuje predmetné rozhodnutie súdu v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu za nesprávne, a preto podal dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu.

9. Predloženou výzvou na preukázanie užívacieho práva zo dňa 06.11.2023 na čl. 51 navrhovateľ osvedčil, že odporkyňa dňa 30.10.2023 požiadala dodávateľa elektriny (Západoslovenská distribučná a.s.) o ukončenie Zmluvy o pripojení, ktorej je navrhovateľ účastníkom a o odpojenie Odberného miesta od distribučnej sústavy. Navrhovateľ však netvrdí, že by odporkyňa predmetné odberné miesto od elektriny aj odpojila, teda že by v rodinnom dome nebola elektrina. Z návrhu nie je zrejmé, či odporkyňa na adrese svojho trvalého bydliska aj skutočne býva (teda v predmetnom rodinnom dome). Ak tam však býva, keďže ide o miesto jej trvalého bydliska v jej výlučnom vlastníctve, nie je rozumné predpokladať, že by odporkyňa odpájala dom, v ktorom býva, od elektriny. Zrejme ako výlučná vlastníčka predmetného domu, má záujem o uzatvorenie vlastnej zmluvy o pripojení s dodávateľom elektriny. Z návrhu navrhovateľa nepriamo vyplýva, že navrhovateľ má na tomto mieste iba zriadené miesto podnikania, ktoré má v súčasnosti aj pozastavené. Skutočnosť, že navrhovateľ bol na základe zmluvy odberateľom elektriny v predmetnom rodinnom dome, čo aj riadne osvedčil, je pre rozhodnutie súdu irelevantná. Relevantné je osvedčenie bezodkladnosti úpravy pomerov a konanie odporkyne smerujúce aspoň k ohrozeniu práv a oprávnených záujmov navrhovateľa, čo však nebolo splnené. Týmto ohrozením má súd na mysli reálne odpojenie domu od elektriny. Z podaného návrhu pre súd vyplýva, že navrhovateľ fakticky nechce rešpektovať skutočnosť, že aktuálnou výlučnou vlastníčkou rodinného domu a teda aj odberného miesta elektriny, je na základe súdnych rozhodnutí odporkyňa, jeho bývalá manželka.

10. Súd dodáva aj to, že navrhovateľ netvrdí, že by v rámci prebiehajúceho dovolacieho konania (ktoré neoznačil spisovou značkou) bolo vydané rozhodnutie o odložení vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia. Preto je potrebné nazerať na vlastníctvo rodinného domu ako na nesporné, pretože o ňom bolo rozhodnutím súdu prednedávnom (dňa 11.05.2022) takto právoplatne rozhodnuté. Súd takisto dodáva, že navrhovateľ vôbec podrobnejšie neodôvodnil to, ako má konanie odporkyne negatívne dopadať na jeho podnikanie. Navrhovateľ vôbec neuvádza to, čo je predmetom jeho podnikania, akú faktickú činnosť v predmetnom rodinnom dome vykonáva, ako dopadá vlastníctvo rodinného domu odporkyňou na toto jeho podnikanie a pod.. Návrh je veľmi všeobecný, stručný, nekonkrétny. Takisto zo žiadneho tvrdenia navrhovateľa, ani zo žiadneho z predložených listinných dôkazov nevyplýva, že by konaním odporkyne bolo iným spôsobom (teda ako odpojením rodinného domu od elektriny) ohrozené podnikanie navrhovateľa., ktoré je v súčasnosti od 13.06.2023 pozastavené (ako to vyplýva z predloženého výpisu zo živnostenského registra).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty

na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.