

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 59Ek/49/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119204898
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marko Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119204898.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného LENOKLIM s. r. o., so sídlom Tekovská 15, 821 09 Bratislava, IČO 46 288 856, právne zastúpený Advokátska kancelária MHS Legal, s. r. o., Galvaniho 7/D, 821 04 Bratislava, IČO 36 866 687, proti povinnému T. F.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, XXX XX Q., o vymoženie 500,- eur, vedenom súdnym exekútorom JUDr. Ivanou Kapronczai, Exekútorový úrad Bratislava, Koceľova 17, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. 352Ex 20/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručenom súdu dňa 17. 12. 2018 a opravným návrhom zo dňa 14. 01. 2019 domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 500,- eur na základe exekučného titulu, trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, č.k. 4T/54/2017-69 zo dňa 18. 08. 2017. Okresný súd Banská Bystrica dňa 18. 01. 2019 vydal poverenie na vykonanie exekúcie pod sp. zn. 59Ek/49/2019, ktorým poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo veci hore uvedených účastníkov.

2. Dňa 11. 03. 2019 súdny exekútor postúpil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie v súlade s ust. § 61k ods. 5 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“). Povinný v návrhu uvádza, že podáva návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu jeho oddĺženia (tzv. osobného bankrotu). V zmysle rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I zo dňa 31. 08. 2018 bol povinný zbavený všetkých dlhov (§ 166a zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Vzhľadom na uvedené navrhuje exekúciu zastaviť.

3. Z vyjadrenia súdneho exekútora vyplýva, že predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie bol odoslaný aj právnenému zástupcovi oprávneného dňa 05. 02. 2019 do dátovej schránky na vyjadrenie sa, avšak do dňa predloženia návrhu povinného na zastavenie exekúcie súdu, vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného súdnemu exekútorovi doručené nebolo.

4. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

5. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

7. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

8. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 167a ods. 3 ZoKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

10. Podľa § 167f ods. 1, 2 ZoKR na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

11. Podľa § 166e ods. 1, 2 ZoKR o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

12. Podľa § 166a ods. 1 ZoKR ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

13. Podľa § 166c ods. 1 ZoKR oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení, c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi, g) peňažný trest podľa Trestného zákona, h) nepeňažná pohľadávka.

14. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť zbaviť sa svojich dlhov prostredníctvom tzv. oddĺženia. Procesnoprávna úprava tohto inštitútu sa nachádza v štvrtej časti ZoKR a jeho realizácia sa uskutočňuje prostredníctvom dvoch procesných postupov a to oddĺženie konkurzom alebo oddĺženie splátkovým kalendárom. Podstatou oddĺženia konkurzom spočíva v tom, že nastávajú nielen účinky vyhlásenia konkurzu, ale zároveň aj účinky oddĺženia (účinky nevymáhateľnosti). Oddĺžením sa dlžník zbaví všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, a to v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze, pričom vyššie cit. ust. § 166a ods. 1 ZoKR obsahuje taxatívny výpočet pohľadávok, ktoré je možné do konkurzu prihlásiť. Oddĺžením sa tieto pohľadávky stávajú vo vzťahu k dlžníkovi nevymáhateľné a to v takom rozsahu, v akom neboli uspokojené v konkurze. Zároveň sa nevymáhateľnou stáva nielen pohľadávka, ktorá do konkurzu bola prihlásená avšak nedošlo k jej uspokojeniu, ale aj pohľadávka, ktorá prihlásená do konkurzu nebola. Oddĺženiu tak podliehajú v zásade všetky pohľadávky veriteľov, ktoré si prihlásili do konania alebo ktoré si do konania prihlásiť mohli. Zákon

o konkurze a reštrukturalizácii však v ust. § 166c ods. 1 vymenúva pohľadávky, ktoré sú oddĺžením nedotknuté, čo znamená, že veriteľovi tieto pohľadávky zostávajú zachované a dlžník sa týchto dlhov oddĺžením nezbaví. Medzi ne patrí v zmysle ust. § 166c ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku aj pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

15. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 500,- eur na základe exekučného titulu, trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, č.k. 4T/54/2017-69 zo dňa 18.08.2017. Predmetným rozhodnutím bol povinný uznaný za vinného zo spáchania úmyselného trestného činu a zároveň mu bola uložená povinnosť nahradiť oprávnenému spôsobenú škodu vo výške 500,- eur. Súd nepopiera, že uznesením Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 37OdK/302/2018 zo dňa 31.08.2018, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 172/2018 pod č. K065723 dňa 06.09.2018 došlo k oddĺženiu povinného, avšak zároveň musí vzhľadom k vyššie uvedenému konštatovať, že ide o pohľadávku oprávneného, ktorá je v zmysle ust. § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR nedotknutou pohľadávkou, a preto oddĺžením povinného sa vo vzťahu k nemu nevyhmáhatelnou nestala. Nakoľko nie je vylúčená možnosť oprávneného domáhať sa uspokojenia tejto pohľadávky v rámci exekučného konania, súd návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť nemohol.

16. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a zo skutočností, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhatelnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd rozhodol tak, že návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.