

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8Csp/82/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117214041
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5117214041.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline v konaní pred sudkyňou JUDr. Mgr. Michaelou Priesolovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava, proti žalovanej: E. E., U. XX.X.XXXX, F. R. U. XXXX/X, Ž., Š. O. E., právne zastúpená: JUDr. Radoslavom Skybom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Farská 6, Žilina, o zaplatenie 120,53 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu zamietá.

II. Žalovanej priznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

Odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 18.4.2017 sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 120,53 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 25.6.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľ uzavrel dňa 1.10.2013 so žalovanou odberateľskú zmluvu, predmetom ktorej bola dodávka zemného plynu a povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu. Z dôvodu nedodržania zmluvne dohodnutých platobných podmienok, t.j. omeškania žalovanej s úhradou splatnej platby vo výške 139,- eur predstavujúcej zálohovú platbu za mesiac marec 2016 vo výške 139,- Eur (splatná 31.3.2015), plus poplatok za vystavenie upomienky vo výške 3,- Eur na úhradu ktorých bola upozornená upomienkou zo dňa 13.5.2015 s poskytnutím dodatočnej lehoty na plnenie. Nakoľko žalovaná ani následne dlh neuhradila, ďalší odber bol vyhodnotený ako neoprávnený podľa § 82 ods. 1 písm. g) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, na základe čoho dňa 15.5.2015 požiadal žalobca prevádzkovateľa distribučnej siete (SPP - distribúcia, a.s.) o vykonanie prerušenia / obmedzenia dodávok zemného plynu. Dňa 20.5.2015 pracovník prevádzkovateľ a distribučnej siete prišiel do odberného miesta žalovanej a pokúsil sa o fyzické prerušenie dodávky zemného plynu, k čomu nedošlo z dôvodu neprítomnosti žalovanej na odbernom mieste a meradlo bolo nedostupné. O tomto pokuse zanechal pracovník žalovanej písomný odkaz, oznámil to žalobcovi, ktorý následne v systéme vykonal účtovné (administratívne) prerušenie / obmedzenie dodávok zemného plynu do odberného miesta. V zmysle čl. VII bod 7 obchodných podmienok tak bol od tohto dňa odber zemného plynu považovaný za neoprávnený. Žalovaná vykonala poštovou poukážkou dňa 18.5.2015 úhradu dlžnej sumy, pričom dlžná suma bola pripísaná na účet dňa 20.5.2015, t.j. v deň pokusu o prerušenie dodávky zemného plynu. Žalovaná tak vykonala úhradu dlžnej sumy 50 dní po jej splatnosti, následne po vykonaní úhrady došlo k obnoveniu dodávky zemného plynu dňa 21.5.2015 (opäť iba účtovne - administratívne). Svoj nárok žalobca odôvodnil poukázaním na

obchodné podmienky, prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej siete schvaľovaný Úradom pre reguláciu sieťových odvetví. Žalobca tvrdil, že za služby prevádzkovateľa riadne zaplatil, čím vo vznikla v súvislosti s nedodržaním platobných povinností žalovaného ujma - náklady vo výške uhradených cien služieb, ktoré sú neefektívnymi nákladmi žalobcu. Cena za zabezpečenie účtovného miesta prerušenia dodávky zemného plynu je 78,53 Eur, zabezpečenie obnovenia dodávky zemného plynu do odberného miesta, v ktorom došlo k neoprávnenému odberu k fyzickému prerušeniu distribúcie plynu bol vyúčtovaný v sume 42,- Eur. Nárok žalobca oprel aj o čl. IV bod 5 obchodných podmienok, v zmysle ktorého je odberateľ povinný zaplatiť dodávateľovi aj ďalšie platby, ak svojím konaním, či nekonaním spôsobil vznik skutočnosti a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov zo strany dodávateľa alebo prevádzkovateľa distribučnej siete.

3. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu sp.zn. 8Csp/82/2017-31 zo dňa 29.5.2017, voči ktorému podala žalovaná dňa 22.6.2017 odpor (č.l. 36). V podanom odpore uviedla, že žalobca si vyúčtoval fiktívnu faktúru za fiktívne služby a výkony, nakoľko žalovaná uhradila dňa 18.5.2015 dlžnú čiastku, a tak ku dňu návštevy zamestnanca dňa 25.5.2015 prevádzkovateľa siete mala voči žalovanému dlh uhradený. V ďalšom tvrdila, že zmluva o dodávke zemného plynu je zmluvou spotrebiteľskou, pričom sa síce svojím podpisom vyjadrila, že sa oboznámila s obchodnými podmienkami a cenníkom žalobcu, avšak uvedené je drobným písmom a je zjavné, že sa s týmito žalovaná nemohla oboznámiť. Obchodné podmienky žalobcu ako také považovala za neprípustné, rovnako aj to, že sú písané drobným písmom. Namietala, že zvlášť sankcie nie sú uvedené priamo v zmluve, čo je neakceptovateľné. Žalobkyňa ďalej poukázala na to, že v zmysle § 53 ods. 4 písm. i) OZ nemôže dodávateľ jednostranne meniť zmluvné podmienky. Neprijateľnosť a aj neplatnosť podmienky v spojitosti s cenníkom spôsobuje podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ neprimeranosť sumy ako sankcie za porušenie záväzku spotrebiteľom. Taktiež poukázala na smernicu č. 93/13/EHS, z ktorej vyplýva právna úprava vzťahujúca sa na spotrebiteľské vzťahy. Súd následne uznesením zo dňa 6.9.2017 platobný rozkaz zrušil.

4. Dňa 20.9.2017 doručil žalobca vyjadrenie k odporu (č.l. 44), v ktorom poukázal na totožnú argumentáciu žalovanej použité aj v konaní 4C/358/2015. Poprel, že by vystavené faktúry boli fiktívne, nakoľko ide o skutočné faktúry, ktoré sú aj daňovými dokladmi. Zopakoval svoje tvrdenia uvedené v žalobe a zdôraznil, že žalobca je povinný zaplatiť SPP - distribúcia, a.s., celkovú sumu s DPH, ktorá pozostáva z úkonu zabezpečenia prerušenia v sume 88,24 Eur (73,53 Eur bez DPH) a úkon administratívneho obnovenia distribúcie plynu vo výške 36,- Eur (30,- Eur bez DPH). Odkázal na prevádzkový poriadok a katalóg služieb spoločnosti SPP - distribúcia, a.s., platný od 1.1.2015 do 31.8.2016. K odlišnosti poplatkov uviedol, že aj keď je cenníková suma SPP - distribúcia, za vykonanie prerušenia dodávky plynu vo výške 94,24 Eur (88,24 + 6), žalobca sa rozhodol uplatňovať len sumu 78,53 Eur, napriek tomu, že platí 88,24 Eur. Poplatok za obnovenie dodávky plynu je vo výške 42,- Eur (36 + 6). Odkázal aj na Vyhlášku URSO č. 24/2103 Z.z. - pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a plynom. Vo vzťahu k namietaným neprijateľným podmienkam v zmluve žalobca tvrdil, že žalovaná svojím podpisom vyjadrila súhlas s ich oboznámením, rovnako aj oboznámením s cenníkom a súhlasila tým aj s právom dodávateľa na jednostrannú zmenu, ku ktorej dochádza nepravideľne po odsúhlasení Úradom pre reguláciu sieťových odvetví.

5. Žalovaná sa k vyjadreniu žalobcu nevyjadrila, a tak súd vo veci nariadil pojednávanie na 22.5.2019, ktoré súd odročil z dôvodu žiadosti právneho zástupcu žalovaného, ktorý mal v čase pojednávania plánované lekárske vyšetrenie. Súd pojednávanie odročil na 2.9.2019, na ktorom vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalovanej. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti v podaní doručenom súdu dňa 30.8.2019 a pojednávanie nežiadal odročiť. Právnomu zástupcovi bol termín pojednávania doručený 5.6.2019 a následne mu bola doručená zmena hodiny pojednávania, pričom túto informáciu neprevzal v odbernej lehote. Právny zástupca žalovanej ani žalovaná sa pojednávania nezúčastnili a svoju neúčast' neospravedlnili včas a vážnymi okolnosťami. Následne súd vykonal dokazovanie oboznámeným listinných dôkazov a vec posúdil podľa nižšie citovaných zákonných ustanovení:

6. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

7. Podľa § 47 ods. 1 Zákona č. 251/2012 Z. z., zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

8. Podľa ustanovenia §17 ods. 1 Zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä:

1. identifikáciu dodávateľa a odberateľa,
 2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s týmito dodávkami,
 3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s dodávkou,
 4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
 5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, vrátane informácie o poplatku za vypovedanie zmluvy alebo informácie, že zmluvu je možné vypovedať bez poplatku,
 6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a služieb súvisiacich s dodávkou vrátane kompenzácie za chybné alebo oneskorené vyúčtovanie platby za dodávku elektriny alebo plynu,
 7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie a miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia; dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi cenou elektriny alebo plynu uplatňovanou v predchádzajúcom zúčtovacom období a cenou elektriny alebo plynu, ktorá sa bude uplatňovať v nadchádzajúcom zúčtovacom období; odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť, dostupných prostriedkov na urovnanie sporu,
 8. informáciu, za akých podmienok môže odberateľ vypovedať zmluvu, ak nesúhlasí so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a s tým súvisiacich služieb alebo so zmenou podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu,
 9. spôsob oznámenia termínu výmeny určeného meradla a informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,
 10. informácie o právach odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti aspoň formou odkazu na také informácie zverejnené na webovom sídle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,
 11. náhradný spôsob určenia množstva dodanej elektriny alebo dodaného plynu v prípade poruchy určeného meradla alebo mimo určeného termínu odpočtu,
- b) na poskytnutie informácie o každej zmene ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a o zmene obchodných podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb a poučenie o práve vypovedať zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu podľa odseku 4 transparentným a zrozumiteľným spôsobom určeným v obchodných podmienkach podľa § 34 ods. 2 písm. f) tretieho bodu alebo § 69 ods. 2 písm. a) tretieho bodu najneskôr 30 dní pred nadobudnutím účinnosti zmeny,
- c) na výber nediskriminačnej formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom
- d) na poskytnutie písomnej informácie o obsahu zmluvy o združenej dodávke elektriny a zmluvy o združenej dodávke plynu podľa odseku 1 písm. a) v primeranom časovom predstihu pred uzavretím takej zmluvy; primeraným časovým predstihom sa rozumie čas, ktorý potrebuje odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti na posúdenie informácií o obsahu zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu podľa odseku 1 písm. a), e) na poskytnutie informácie o 1. práve písomne odstúpiť od zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu do 14 dní odo dňa uzavretia takej zmluvy; takú informáciu je dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu povinný poskytnúť odberateľovi elektriny v domácnosti alebo odberateľovi plynu v domácnosti formou samostatného písomného poučenia spolu s formulárom na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č.1 najneskôr pri uzavretí zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu, 2. prípadnej povinnosti odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v

domácnosti uhradiť dodávateľovi elektriny alebo dodávateľovi plynu cenu za skutočne poskytnuté plnenie, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti odstúpi od zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu po tom, čo udelil výslovný súhlas podľa odseku 19.

9. Podľa § 17 ods. 7 zákona č. 251/2012 Z. z., odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a dodávku plynu v rámci univerzálnej služby v ustanovenej kvalite³) a za jednoducho a zrozumiteľne porovnateľné, transparentné a nediskriminačné ceny, ktoré zohľadňujú náklady a primeraný zisk, ak splnia obchodné podmienky dodávateľa poskytujúceho univerzálnu službu.

10. Podľa § 82 ods. 1 písm. g) zákona č. 251/2012 Z. z., neoprávneným odberom plynu je odber, ak odberateľ nedodrží zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

11. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach, cenovej regulácii v plynárenstve podlieha

- a) pripojenie do siete,
- b) poskytovanie podporných služieb v plynárenstve,
- c) prístup do prepravnej siete a preprava plynu,
- d) prístup do distribučnej siete a distribúcia plynu,
- e) dodávka plynu zraniteľným odberateľom,
- f) dodávka plynu dodávateľom poslednej inštancie,
- g) výkup plynárenského zariadenia.

12. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách,¹).

13. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) platného a účinného v rozhodnom období, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 a 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa ustanovenia § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovanou ako spotrebiteľskú zmluvu podľa ustanovenia §52 a nasl. OZ, kde sú na jednej strane dodávateľ a na strane druhej spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovanou je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a v zmysle §52 OZ. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

22. Aj napriek tomu, že ide o zmluvu o dodávke elektriny podľa zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, ako už súd vyššie uviedol, v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovenia §52 a nasl. OZ, pretože ju uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Aj v poznámke pod čiarou §17 zákona o energetike sa uvádza odkaz na zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a § 52 OZ. Ustanovenie § 53 OZ sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok(čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“). Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv.

23. Z vykonaného dokazovania mal tak súd za preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom vznikol zmluvný (záväzkový) vzťah (§ 488 OZ), a to na základe uzavretej zmluvy o dodávke plynu dňa 1.10.2013, evidenčné č. zmluvy 9106054871 (dôkaz produkovaný žalobcom na č. I. 10 spisu), na základe ktorej bolo dojednané odberné miesto na adrese: Žilina, Dolná 87, číslo odberného miesta: 4100986061, č. zmluvného účtu: 6102255801, predpokladaný ročný odber: 3.000 m³, druh tarify: D3. Ďalej bol uvedený dátum prihlásenia 1.10.2013. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Cena za dodávku plynu a jej štruktúra bola dojednaná s odkazom na platný cenník za dodávku plynu pre odberateľov kategórie domácnosť v platnom znení zverejnenom na internetovej stránke

dodávateľa. V závere zmluvy je uvedené, že jej neoddeliteľnou súčasťou sú Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pre odberateľov plynu v domácnosti (ďalej len „OP“) a Cenník plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „Cenník“). Okrem toho žalovaná svojim podpisom potvrdila aj poučenie o práve odberateľa plynu v domácnosti odstúpiť od združenej zmluvy o dodávke plynu do 14 pracovných dní od jej uzavretia. Na základe tejto zmluvy vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť žalovanému dodávky plynu za podmienok stanovených v zmluve a žalovaná sa zaviazala uhradiť žalobcovi dohodnutú cenu za poskytnuté odbery stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy.

24. Žalobca žalovanej vystavil a následne doručil nasledovné faktúry: č. 9000198967 zo dňa 10.6.2015 na sumu 125,622 Eur, splatnú dňa 11.7.2015 za zabezpečenie účtovného prerušenia / obmedzenia dodávky zemného plynu a za zabezpečenie obnovenia dodávky zemného plynu, ďalej faktúru č. 4900100544 zo dňa 10.6.2015 na sumu 78,53 Eur, splatnú dňa 24.6.2015 za zabezpečenie účtovného prerušenia / obmedzenia dodávky zemného plynu, faktúru č. 4900100817 zo dňa 10.6.2015 na sumu 42,- Eur, splatnú dňa 24.6.2015 za zabezpečenie obnovenia dodávky zemného plynu. Celkovo tak žalobca vystavil tri faktúry na účely vyrubenia dvoch totožných poplatkov za zabezpečenie prerušenia a obnovenia dodávky zemného plynu na odbernom mieste žalovanej. V prvej faktúre pritom vyúčtoval sumu 125,62 Eur a ďalších dvoch spolu 120,53 Eur. V spore si žalobca uplatňuje práve nároky v sume 120.53 Eur.

25. Upomienkami zo dňa 20.7.2015, zo dňa 20.8.2015 a zo dňa 18.11.2015 žalobca vyzýval žalovanú na úhradu dlžnej sumy za vyššie vyúčtované poplatky v celkovej výške 120,53 Eur.

26. Z Cenníka externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu súd okrem iného zistil, že pod administratívnym prerušením, resp. administratívnym obnovením distribúcie plynu sa rozumie :Administratívnym prerušením, resp. Administratívnym obnovením distribúcie plynu uplatnenie fikcie (domnienky) prerušenia, resp. obnovenia distribúcie plynu podľa osobitného predpisu¹ (napríklad v prípade, keď nie je možné fyzicky prerušiť/obmedziť distribúciu plynu), a to najneskôr uplynutím 15. dňa po doručení žiadosti dodávateľa plynu o prerušenie distribúcie plynu PDS. Súd zistil z tabuľky č.1 Cien výkonov a služieb súvisiacich s dodávkou plynu, položka 3 tabuľky upravuje zabezpečenie administratívneho prerušenia dodávky plynu, a to vrátane dopravy, pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu a v prípade, že meradlo je nedostupné alebo koncový odberateľ prerušenie neumožnil. Cena tohto výkonu je 78,53 EUR bez DPH.

27. Súd zistil z tabuľky č.1 Cien výkonov a služieb súvisiacich s dodávkou plynu, položka 4tabuľky upravuje zabezpečenie administratívneho obnovenia dodávky plynu, a to vrátane dopravy, pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu a v prípade, že meradlo je nedostupné alebo koncový odberateľ prerušenie neumožnil. Cena tohto výkonu je 42,- EUR s DPH.

28. Medzi stranami je nesporná existencia vzniku záväzkového vzťahu na základe zmluvy o dodávke zemného plynu ako aj skutočnosť, že ku dňu 20.5.2015, kedy vykonával pracovník prevádzkovateľa distribučnej siete prerušenie dodávky plynu, bola žalovaná v omeškaní s úhradou splatnej faktúry za mesiac marec 2015. V spore si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie dvoch účtovných poplatkov, a to za zabezpečenie prerušenia a obnovenia dodávky zemného plynu na odbernom mieste žalovanej v celkovej výške 120,53 Eur. Zo zhodného vyjadrenia strán sporu je zrejmé, že ide o poplatok za účtovné operácie k systému žalobcu, nakoľko pre neprítomnosť žalovanej nedošlo k fyzickému odpojení odberného miesta žalovanej.

29. Z tvrdení produkovaných žalobcom vyplýva, že dňa 15.5.2015 požiadal žalobca prevádzkovateľa distribučnej siete (SPP - distribúcia, a.s.) o vykonanie prerušenia / obmedzenia dodávok zemného plynu. Dňa 18.5.2015 vykonala žalovaná úhradu nedoplatku, ktorá bola pripísaná na účet žalobcu dňa 20.5.2015, t.j. v deň pokusu o fyzické prerušenie dodávky plynu. Dňa 20.5.2015 pracovník prevádzkovateľ a distribučnej siete prišiel do odberného miesta žalovanej a pokúsil sa o fyzické prerušenie dodávky zemného plynu, k čomu nedošlo z dôvodu neprítomnosti žalovanej na odbernom mieste a meradlo bolo nedostupné. O tomto pokuse zanechal pracovník žalovanej písomný odkaz, oznámil to žalobcovi, ktorý následne v systéme vykonal účtovné (administratívne) prerušenie / obmedzenie dodávok zemného plynu do odberného miesta. Žalovaná poprela, že by ju v tejto súvislosti žalobca akýmkoľvek spôsobom vyzýval na sprístupnenie meradla, alebo že by ju bol upozornil na

potrebu sprístupnenia k meradlu. Žalovaná v spore opakovane poukazovala na to, že v predmetnom zmluvnom vzťahu vystupovala ako spotrebiteľ, pričom výšku jednotlivých poplatkov jednostranne určoval žalobca a žalovaná nemala možnosť výšku prípadných sankcií akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť.

30. V prejednávanom prípade sa žalobca nedomáhal voči žalovanému zaplataenia kúpnej ceny zemného plynu, ale úhrad poplatkov za administratívne odpojenie a pripojenie v celkovej výške 120,53 Eur. S ohľadom na spotrebiteľský charakter sporu súd preto v konaní prioritne posudzoval, či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. V súvislosti s týmito poplatkami je potrebné uviesť, že pri týchto poplatkoch podľa Cenníka externých služieb a výkonov sa jedná o poplatky za porušenie zmluvy, pričom spotrebiteľ nemá v ďalšom možnosť využívať služby pôvodne mu poskytované žalobcom. Teda žalovaný ako spotrebiteľ bol povinný platiť sankciu za to, že dodávateľ mu nebude dodávať plyn. Za tieto poplatky žalovanej ako spotrebiteľovi nebola poskytovaná žiadna služba. Práve naopak, bol jej znemožnený prístup k službám a ďalším dodávkam zo strany žalobcu. Podľa názoru súdu takéto dojednanie ohľadne vyššie uvedených poplatkov, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ustanovenie §53 ods. 1 OZ, čím sa zároveň prieči dobrým mravom v zmysle ustanovenia §39 OZ tento nárok žalobcu súd považuje za nedôvodný v celom rozsahu. Preto súd žalobu žalobcu zamietol v celom rozsahu. V tomto smere súd poukazuje na právny názor vyslovený Ústavným súdom SR: „Pokiaľ je však zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória a prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom.“ (Uznesenie ÚS SR z 24.02.2011, sp.zn. IV. ÚS 55/2011-19). V neposlednom rade súd má za to, že kritériu prijateľnosti zmluvnej podmienky a rovnovážnosti práv a povinností strán spotrebiteľského vzťahu nezodpovedá podmienka o poplatku, ktorý nemá pre spotrebiteľa žiaden preukázateľný prínos a za ktorý sa mu nedostáva žiadneho protiplnenia. Uvedené poplatky slúžia výlučne záujmu zmluvného partnera spotrebiteľa na maximalizácii zisku spojeného s existenciou zmluvného vzťahu. Na základe uvedeného súd je toho názoru, že žalobcovi nepatria vyššie špecifikované poplatky. Poplatky za prerušenie dodávky zemného plynu ako aj za obnovenie dodávky plynu, sa javia iba ako ďalšia sankcia za oneskorenie sa s platením za dohodnuté dodávky plynu, pričom takáto sankcia má charakter zmluvnej pokuty. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v danom prípade žalobca nepreukázal, že by dojednanie o zmluvnej pokute a sankciách bolo súčasťou listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. Vymedzenie vo Všeobecných obchodných podmienkach, resp. v Cenníku, súd nemôže považovať za platné dojednanie zmluvnej pokuty ako to vyžaduje ustanovenie § 544 ods. 2 OZ. V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, rovnako ako aj rozhodcovská doložka, zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis (nález ÚS ČR z 11.11.2013, sp. zn. I.Ú. 3512/2011). V danom prípade tak nie je splnený zákonný predpoklad platného dojednania poplatku za prerušenie a obnovenie dodávky zemného plynu v písomnej forme, nesplnenie ktorej má za následok jej absolútnu neplatnosť v zmysle ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

31. Súd zároveň poznamenáva, že k zhodnému právnomu názoru dospel v obdobnom spore aj Krajský súd v Prešove v rozsudku sp.zn. 24Co/96/2017 zo dňa 29.5.2018, ktorý konštatoval, že „...súdnu ochranu nepoživajú také ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré jednostranne zakomponujú do všeobecných obchodných alebo iných podmienok neprimerané finančné vyjadrenie nákladov dodávateľa za administratívne úkony, ktoré reálne nemôžu mať základ v skutočných nákladoch dodávateľa ako to je v prípade poplatkov za doručenie výziev a taktiež fakturovaná suma za administratívne prerušenie dodávky zemného plynu spĺňa z pohľadu odvolacieho súdu rovnaké kritériá, preto odvolací súd považoval za dôvodné napadnutý rozsudok v zamietavej časti potvrdiť. Pri preukázaní nákladov spojených s prerušením dodávky plynu, z obsahu spisového materiálu nevyplývajú žiadne dôkazy preukazujúce tvrdenia žalobcu o objednaní tejto služby externým dodávateľom. Dôkazná povinnosť zaťažuje žalobcu v spore a pokiaľ ju tento nepreukázal, nemôže byť úspešný. Súd prvej inštancie preto vec správne právne posúdil.“ Súd preto v danom prípade nielen, že uvedené poplatky vymáhané žalobcom považoval za neprijateľné, ale aj nepreukázané. Žalobca v konaní žiadnym spôsobom netvrdil a ani nepreukázal, že žalovanú upovedomil o tom, že dôjde k faktickému prerušeniu dodávky plynu jeho zamestnancom ani kedy takýto úkon jeho zamestnanec bude vykonávať. Preto reálne nemohla žalovaná zabezpečiť svoju prítomnosť a k faktickému prerušeniu dodávky preukázateľne

ani nedošlo. Žalobca si tak faktúroval iba účtovný úkon, a to aj v prípade (účtovného/ evidenčného) obnovenia dodávky zemného plynu. Z uvedených dôvodov súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

32. Súd ešte na záver uvádza, že nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny (k tomu ÚS SR sp. zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09).základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany sporu, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. O nároku na náhradu trov konania sú rozhodol v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP , a to s poukazom na plný úspech žalovanej vo veci podľa ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100 %.

36. O samotnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd podľa ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.