

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1Er/2857/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615205743  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jitka Lukáč Mohauptová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5615205743.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného LEXSTAR, s.r.o., IČO: 47 447 516, so sídlom Sládkovičova 1562/1, Trebišov, zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. T. Zaleta, advokát, s.r.o., so sídlom Ťahanovské riadky 25, Košice, proti povinnej D. W., nar. X. X. XXXX, trvale bytom C. X, A. U., pre vymoženie pohľadávky 60 eur s prísl., a trov exekúcie, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Jaroslavom Delfinim, so sídlom Exekútorského úradu Školská 10, Moldava nad Bodvou, pod sp. zn. EX 199/2015, takto

### rozhodol:

Exekúcia sa **zastavuje**.

Oprávnenému sa **ukladá** zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Jaroslavovi Delfinimu trovy exekúcie vo výške 60,59 eura do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Jaroslavom Delfinim sa na základe návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 25. 5. 2015 začalo exekučné konanie pod spisovou značkou EX 199/2015 na vymoženie pohľadávky vo výške 60 eur na základe rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 10C/129/2014-21 zo dňa 25. 6. 2014. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 068178 zo dňa 6. 7. 2015 na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 60 eur a trovy exekúcie.

2. Podaním zo dňa 18. 4. 2019 podal súdny exekútor podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

3. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

5. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

6. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 1OdK/95/2019 zo dňa 1. 4. 2019 bol na majetok povinnej vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bola ustanovená Mgr. Ing. Jana Hurinová, so sídlom kancelárie Pivovarská 20, Žilina. Konkurzný súd vydal toto rozhodnutie v rámci konania o

oddĺžení dlžníka, ktorý je fyzickou osobou, a to v zmysle ust. § 167 a nasl. ZKR, ktoré obsahujú aj špeciálnu úpravu účinkov takto vyhláseného konkurzu. Pretože v predmetnej exekúcii sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§§ 166a až 166c ZKR), súd exekúciu v súlade s § 167f ods. 2 ZKR v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku zastavil.

7. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

8. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

9. Nakoľko na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, zaviazal súd oprávneného v zmysle § 203 ods. 3 Exekučného poriadku znášať nevyhnutné trovy exekúcie.

10. Podľa § 30 vyhlášky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

11. Podaním doručeným súdu dňa 14. 8. 2019 si súdny exekútor uplatnil trovy exekúcie vo výške 66,28 eura, ktoré pozostávali z tarifnej odmeny vo výške 33,19 eura, z hotových výdavkov vo výške 22,04 eura a z DPH vo výške 11,05 eura.

12. Súd priznal súdnemu exekútorovi paušálnu odmenu vo výške 33,19 eur, nakoľko bola uplatnená v súlade s ustanovením § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“). Z hotových výdavkov súd priznal náklady na poštovné vo výške 17,30 eura, nakoľko v tejto výške ho mal z exekútorského spisu za preukázané. Pri určovaní výšky nákladov na poštovné súd vychádzal z platných cenníkov slovenskej pošty v čase doručovania zásielok, ako aj z toho, akým spôsobom súdny exekútor doručoval, tj., či do vlastných rúk, doporučené, alebo obyčajnou listovou zásielkou. Súdnemu exekútorovi však nepatria náklady na poštovné, ktoré si uplatnil za zaslanie vrátenie poverenia a zaslanie zrušujúcich úkonov povinnej, teda celkom vo výške 3,90 eura, nakoľko ide o budúce výdavky, ktoré súd v čase rozhodovania o trovách exekúcie nemal žiadnym spôsobom preukázané a v zmysle ust. § 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP) v spojení s ust. § 234 ods. 2 CSP a ust. § 9a Exekučného poriadku, je pre rozhodnutie súdu rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Z uplatnených hotových výdavkov súd nepriznal súdnemu exekútorovi ani tie, ktoré si uplatnil ako bankové poplatky za lustrácie účtov povinného, nakoľko uvedený úkon exekučnej činnosti, súd nemal žiadnym spôsobom z exekútorského spisu za preukázaný.

13. Ako platcovi DPH priznal súd exekútorovi zvýšenie odmeny a hotových výdavkov o 20% DPH, tj. o sumu 10,10 eura. Celkom tak súdom priznané trovy exekúcie predstavujú sumu vo výške 60,59 eura, na úhradu ktorých súd s poukazom na vyhlásený konkurz na povinného zaviazal oprávneného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.