

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415207211
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4415207211.8

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Olivera Kolenčíka, vo veci starostlivosti súdu o maloletú I. J., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matky - I. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., H. X, t. č. V., V. XX, v konaní zastúpená: JUDr. Pavol Gráčik, advokát, so sídlom 949 01 Nitra, Farská 40 a otec - F. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., O. XX/A, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., JUDr. Tatiana Timoranská, advokát, Nové Zámky, Podzámska 32, za účasti prokurátora a za účasti Úradu komisára pre deti, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 28. mája 2019, č. k. 7P/78/2015-2004 v spojení s opravným uznesením zo dňa 3. júna 2019, č. k. 7P/78/2015-2025, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nové Zámky (ako súd prvej inštancie v zmysle § 12 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len "CSP" a § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len "CMP") uznesením zo dňa 28. mája 2019, č. k. 7P/78/2015-2004 v spojení s opravným uznesením zo dňa 3.6.2019, č. k. 7P/78/2015-2025 zrušil uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/8/2018 - 1462 zo dňa 12.03.2018 v časti o uložení výchovného opatrenia - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu formou mediácie prostredníctvom Rady pre práva dieťaťa so sídlom Trnava, Spartakovská 3, do právoplatného skončenia vo veci samej. Druhým výrokom nariadil neodkladné opatrenie tak, že uložil rodičom a maloletej I. J., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré bude realizované psychologičkou X.. A. V. na adrese jej pracoviska M. G. XXX/X, Z. I. v časoch a rozsahu určenom týmto subjektom v trvaní šesť mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať o výchove maloletej a podporení pozitívneho vzťahu maloletej k otcovi (ďalej len „napadnuté uznesenie“).

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie okrem postupu v konaní o predchádzajúcich neodkladných opatreniach uviedol, že na základe výzvy otec predložil prehlásenie X.. A. V., Z. I., M. G. X zo dňa 07.12.2017, že poskytne asistovanie styku maloletej I. J., nar. XX.XX.XXXX s otcom za prítomnosti matky na podnet otca pre potreby Okresného súdu Nové Zámky s podmienkami jej práce, a to príprava matky na podporu kontaktu maloletej s otcom - tzn. minimálne tri stretnutia s matkou bez dieťaťa a otca s cieľom práce - dopracovať sa k matkinej predstave a návrhu na stretnutie otca a dcéry. Z uvedenej správy X.. A. V. vyplýva, že príprava maloletej na stretnutie s otcom znamená minimálne tri sedenia s matkou a maloletou s cieľom práce - poznať predstavu maloletej o stretnutí s otcom za podpory matky. Ďalej by išlo o prípravu oboch rodičov na stretnutie otca s maloletou, a to najmenej tri stretnutia s otcom a matkou bez maloletej s cieľom poznať vzájomné predstavy o stretnutí otca s dcérou a návrhy

oboch rodičov na podporu vzťahu otca a maloletej. Ďalej zo správy vyplýva, že samotné stretnutie otca s maloletou za prítomnosti matky znamená najmenej tri sedenia s otcom, matkou a maloletou s cieľom vzájomného spoznania predstavy o spoločnom programe otca s dcérou a návrhy všetkých na zlepšenie vzťahu otca s dcérou. X.. A. V. navrhla sedenia v jej pracovni v Z. I. na ulici M. G. X, týždenne jedenkrát v trvaní jednej hodiny, pričom cena jednej hodinovej konzultácie je 20 eur. Termín stretnutia odporučila určiť dohodou účastníkov.

3. Ďalej otec predložil stanovisko G., o.z., že dokáže zabezpečiť odborný personál, ktorý by sa mohol zúčastňovať styku otca s maloletou za prítomnosti matky a takýto odborník by v prípade potreby dokázal rodičov usmerňovať v žiaducej komunikácii, resp. dokázal eliminovať nevhodnú komunikáciu alebo konflikty medzi rodičmi a zabezpečiť tak priebeh styku v pokojnej atmosfére. Z uvedeného stanoviska vyplýva, že stretnutie by sa realizovalo maximálne 90 minút vo frekvencii jedenkrát týždenne po dobu, ktorá sa vopred dohodne, resp. po dobu, ktorá bude potrebná, pričom stretnutia by prebiehali v bežnom pracovnom čase organizácie po dohode s rodičmi maloletého dieťaťa v mieste obvyklého pobytu dieťaťa.

4. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/78/2015 - 1348 zo dňa 15.12.2017 bol zamietnutý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, aby bol upravený jeho styk s maloletou ako asistovaný styk. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie otec z dôvodu nesprávneho rozhodnutia vo veci.

5. Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd, dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo potrebné potvrdiť. Zároveň v zmysle § 37 odsek 2 Zákona o rodine nariadil uznesením č. k. 9CoP/8/2018 - 1462 zo dňa 12.03.2018 výchovné opatrenie nasledovne tak, že uložil rodičom a maloletej I. J., nar. XX. XX. XXXX výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu formou mediácie prostredníctvom J. do právoplatného skončenia veci samej.

6. Návrhom podaným dňa 12.11.2018 sa otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, a to uloženia výchovného opatrenia rodičom maloletej I. podrobiť sa inému odbornému poradenstvu, ktoré bude realizované psychologičkou X.. A. V. na adrese jej pracoviska M. G. XXX/X, Z. I. a matke bolo uložené priviesť maloletú na každé dohodnuté stretnutie. Svoj návrh odôvodnil tým, že i keď vo veci bolo vykonané znalecké dokazovanie, zo znaleckého posudku nevyplýva v podstate žiaden návrh na jeho stretávanie sa s maloletou a je aj toho názoru, že doposiaľ nikto z kompetentných osôb, teda ani znalkyňa, ani orgán sociálnoprávnej ochrany detí neodporoval správanie sa maloletej v prítomnosti otca a bez prítomnosti matky, a teda všetky závery o odmietaní otca sú v skutočnosti závermi o tom, že maloletá kopíruje odmietavé správanie sa matky. Ďalej uviedol, že tento jeho návrh priamo súvisí so závermi znaleckého dokazovania a jeho závery nie sú také, že by boli prínosom pre rozhodnutie vo veci samej. Poukázal na predloženú video nahrávku, z ktorej vyplýva, že matka okrem formálneho (občasného) stretnutia otca s maloletou neurobí nič pre to, aby sa maloletá mohla skutočne s otcom realizovať a je z nich zrejmé, že za prítomnosti matky nebude vedieť maloletá s otcom prežívať žiadne aktivity a zážitky, ktoré by bežne otec s dcérou mohli zdieľať a bez intervencie vo vzťahu k matke nie je perspektíva k ozdraveniu vzťahov otca s maloletou. Ďalej poukázal na to, že prítomnosť matky pri stretávaní sa s otcom je až na výnimočné prípady kontraproduktívnym riešením, pokiaľ sú zlé vzťahy medzi rodičmi. Otec preto navrhol, keďže matka mediáciu odmietla, aby súd nariadil výchovné opatrenie, a to podrobiť sa inému odbornému poradenstvu podľa § 37 odsek 2 písmeno d) Zákona o rodine s tým, že by sa jeho stretávanie s maloletou uskutočňovalo u psychologičky X.. V..

7. Matka sa návrhom podaným dňa 03.12.2018 na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala, aby bol zakázaný styk otca s maloletou I. J., pričom poukázala na znalecký posudok znalkyne F.. E. E. a diagnostické závery podané znalkyňou F.. D. F. - A., z ktorého vyplýva, že psychiatrickým vyšetrením matky neboli zistené žiadne prejavy duševnej poruchy alebo choroby ani u otca, ale pričom z diagnostického záveru vyplýva, že otec trpí zmiešanou poruchou osobnosti. Poukázala na vyjadrenie komisárky pre deti, že aktuálne stretnutia medzi rodičmi maloletú výrazne traumatizujú a neschopnosť rodičov odstrániť nežiaduce vplyvy pri ich komunikácii sa výrazne negatívne podpisuje pod zdravý vývin maloletej. Ďalej v návrhu uviedla, že vychádzajúc z obsahu znaleckého posudku a z reakcií na jeho obsah je toho názoru, že bez ohľadu na kvalitu vzťahu medzi rodičmi dieťaťa je to práve správanie sa otca voči maloletej, ktoré spôsobilo dnešný stav. Z obsahu znaleckého posudku, ako ďalej uvádza, nevyplýva, že by matka dieťa voči otcovi negatívne ovplyvňovala, ale v pozadí prítomný konflikt medzi rodičmi dieťaťa ovplyvňuje diskomfortnú atmosféru

vzťahov. Ďalej uviedla, že otcova spôsobilosť samostatne vychovávať dieťa je na emočne menej zrelej úrovni. Na mnohé situácie reaguje cez optiku svojich potrieb a nárokov, než normálnej rodičovskej empatie a potrieb maloletej. Taktiež sú u neho prítomné prejavy vzťahovačnosti, manipulatívne a účelové riešenia problémov. Otec má snahu navonok sa prezentovať v sociálne žiaducom svetle. Ďalej matka poukazuje na zistenú zmiešanú poruchu osobnosti otca, ktorú nemožno odstrániť, ale jej prejavy možno ovplyvňovať, čo by malo byť v záujme otca, sa o to s odbornou pomocou pokúsiť a pokiaľ otec nepresvedčí o svojej spôsobilosti riadne dieťa vychovávať a nevystavovať ho negatívnym zážitkom, ktorých bolo svedkom doteraz, nemôže byť styk s otcom maloletej na prospech, preto žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakáže styk otca s maloletou.

8. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/78/2015-1828 (pozn. odvolacieho súdu, uvedené č. I. je iným rozhodnutím, porovnaj č. I. 1888) zo dňa 17.12.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie nasledovne tak, že súd nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého sa zmenilo uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/8/2018 - 1462 zo dňa 12.03.2018 v časti o uložení výchovného opatrenia tak, že uložil rodičom a maloletej výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré bude realizované psychologičkou X.. A. V. na adrese jej pracoviska M. G. XXX/X, Z. I.. Toto predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci úpravy práv a povinností rodičov voči maloletej I. J., nar. XX.XX.XXXX, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky, pod č. k. 7P/78/2015. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

9. Proti uvedenému uzneseniu podala odvolanie matka, pričom uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 12CoP/9/2019-1979 zo dňa 27.03.2019 bolo uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku III. potvrdené a vo výrokoch I. a II. uznesenie zrušené a vec bola vrátená v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. Súd uviedol, že uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/8/2018 - 1462 zo dňa 12.03.2018 bolo uložené neodkladným opatrením rodičom a maloletej výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu formou mediácie prostredníctvom Rady pre práva dieťaťa so sídlom K., Q. X do právoplatného skončenia vo veci samej v záujme zlepšenia a hľadania spôsobu riešenia konfliktov a komunikácie rodičov a aj spôsobu priblíženia sa otca s maloletou I., keďže J. pre práva dieťaťa je oprávnená vykonávať opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí na predchádzanie, ako i riešenie krízových situácií v rodine, pretože zo spisového materiálu a z podaných správ vyplývalo, že maloletá I. bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava zo dňa 17.04.2014 č. k. 20P/248/2013 - 210 zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom ďalšími výrokmi bola stanovená vyživovacia povinnosť otca, ako aj upravený styk otca s maloletou. V konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej I. bolo nariadené predbežné opatrenie (t. č. neodkladné opatrenie), ktorým súd zmenil doterajšiu úpravu styku otca s maloletou tak, že nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou I. tak, že tento je oprávnený sa s ňou stretávať v mieste jej bydliska v V. každý nepárny týždeň v sobotu od 9:00 hod. do 19:00 hod., na Veľkonočnú nedeľu od 9:00 hod. do 18:00 hod. a cez vianočné sviatky 25. 12. od 9:00 hod. do 18:00 hod., vo všetkých prípadoch za prítomnosti matky, pričom trvanie predbežného opatrenia bolo ohraničené skončením konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/78/2015. Súdny zmenili dovtedy platnú úpravu ohľadne styku otca s maloletou z dôvodu, že maloletá spolu s matkou zmenili miesto bydliska a takto upravený styk bol zaužívaný a bez prítomnosti matky sa nerealizoval, pričom v prípade, že sa realizoval styk bez matky, sa maloletá vrátila zo stretnutia s otcom rozrušená, podľa nej bola otcom manipulovaná, značne psychicky a fyzicky rozrušená. Pri rozhodovaní o ďalšom návrhu otca na neodkladné opatrenie tak súd prvej inštancie, ako aj odvolací súd posudzoval, či tu došlo k zmene pomerov od poslednej úpravy styku otca s maloletou uskutočnenú neodkladným opatrením. Vo veci bol síce podaný znalecký posudok X.. X. F., z ktorého vyplynulo, že obaja rodičia sú schopní podieľať sa na výchove a starostlivosti o maloletú I. a je vhodné, aby sa dieťa stretávalo aj s rodičom, v ktorého starostlivosti nie je. Z posudku zároveň vyplynulo, že maloletá z otca nemá strach, no jej strach k otcovi je málo rozvinutý. Z doterajšieho konania vyplynulo, že maloletá sa s otcom bez prítomnosti matky nechce stretávať. Pri takejto zmienke sa pustí do plaču a odmieta akúkoľvek komunikáciu. Keďže znalecký posudok X.. X. F. bol namietnutý, vo veci bolo nariadené ďalšie znalecké dokazovanie. Za situácie, ako sa konštatuje i v znaleckom posudku X.. F., keď maloletá od konca roku 2016 začína aktívne prezentovať odmietavý postoj k svojmu otcovi, práve prítomnosť matky by mala byť pomocnou rukou na znovuvybudovanie vzájomných vzťahov, dôvery, rozvíjanie a prehlbovanie väzieb k otcovi. Je potrebné zdôrazniť aj tú skutočnosť, že matka je povinná maloletú na styk pripraviť a svojím verbálnym a neverbálnym prejavom ju vo vzťahu k otcovi podporovať, usmerňovať a organizovať program maloletej

so zreteľom na upravený styk otca s maloletou, pretože námietky a výhrady matky voči správaniu sa a vôbec osobnosti otca pôsobia na vzájomný vzťah otca a dieťaťa veľmi kontraproduktívne.

11. Ako ďalej prvoinštančný súd v napadnutom uznesení uviedol, odvolací súd so zreteľom na najlepší záujem dieťaťa uložil obom rodičom, ako i maloletej I. J., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu formou mediácie - ktoré bude realizovať J. pre práva dieťaťa, so sídlom K., Q. X po dobu do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 7P/78/2015. Mediácia sa bude realizovať podľa rozvrhu práce tohto subjektu, ktorý sú rodičia povinní rešpektovať, a to v záujme zlepšenia a hľadania spôsobu riešenia konfliktov a komunikácie rodičov, alebo aj spôsobu priblíženia sa otca s maloletou.

12. S poukazom na § 363 CMP súd uviedol, že výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu formou mediácie prostredníctvom Rady pre práva dieťaťa so sídlom K., Q. X, do právoplatného skončenia vo veci samej, nariadené uznesením A. súdu v Nitre č. k. 9CoP/8/2018 - 1462 zo dňa 12.03.2018 stratilo svoje opodstatnenie v dôsledku zmeny pomerov (už prebehlo znalecké dokazovanie) a v dôsledku nemožnosti jeho realizácie.

13. Zo správy Rady pre práva dieťaťa zo dňa 21.06.2018 o realizácii výchovného opatrenia na základe vyššie citovaného uznesenia Krajského súdu v Nitre vyplýva, že mediácia sa konala dňa 12.04.2018 bez prítomnosti maloletej z dôvodu, že mediátorka sa chcela na úvod zoznámiť s rodičmi. Stretnutie trvalo od 14:30 hod. do 16:30 hod. Obaja rodičia podpísali Dohodu o riešení sporu mediáciou a boli oboznámení o finančných náhradách na mediáciu. Matka maloletej listom zo dňa 12.04.2018 mediátorke oznámila, že od dohody o riešení sporu mediáciou odstupuje z dôvodu riadne neurčenej ceny za mediačné služby a ďalším listom zo dňa 02.05.2018 oznámila, že ďalších mediačných stretnutí sa nezúčastní.

14. Súd ďalej poukázal na § 37 zákona o rodine a uviedol, že výchovné opatrenie uložené maloletej a jej rodičom - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať, vykonávané na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na Referáte poradensko-psychologických služieb bolo už nariaďované uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/78/2015 - 437 zo dňa 30.06.2016 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 7CoP/55/2016 - 546 zo dňa 28.09.2016. Uvedené výchovné opatrenie bolo zrušené uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/78/2015 - 865 zo dňa 09.05.2017, pretože v danej veci boli vyčerpané všetky možnosti zo strany Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, ktorý im navrhol ukončenie poradensko-psychologického procesu, keďže efekt pozitívnej zmeny z tohto odborného poradenstva bol zaznamenaný len minimálny, pretože napriek spolupráci pretrvávala disfunkčná komunikácia rodičov, súd preto predmetné uznesenie zrušil.

15. V danej veci medzičasom prebehlo znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých F. E. E., ktorá vo svojom znaleckom posudku č. X/XXXX uviedla, že citový vzťah maloletej k otcovi je síce vybudovaný, ale je problematický, aktuálne je výrazne odmietavý, avšak maloletá v minulosti mala k otcovi vcelku otvorený vzťah. Bola na neho detsky zvedavá, aj na program, ktorý vymyslel, prijímala ho ako osobu, nevyučovala ho zo svojej prítomnosti, nechala sa vyprovokovať k úsmevom, hre, blízkeho kontaktu s otcom, ale pravdepodobne v kontexte celého sporu rodičov, ale najmä v kontexte samotnej kvality stretnutí dochádzalo postupne k istej nekompatibilite komunikácie, potrieb, odcudzovaniu, emočnému zmätku, neprehľbovaniu vzťahu až k zmene postoja maloletej do súčasného postoja. Maloletá dlhodobejšie nežila s otcom v prirodzenom vzťahovom ovzduší a cez krátkodobé a často emočne napäté styky nebolo možné, aby sa v nej aktivovali hlbšie city k otcovi. Pokiaľ ide o vzťah otca k maloletej, otec deklaruje eminentný záujem o dcéru. V jeho postupoch je však niekoľko paradoxov. Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že otec sa snaží vzdelávať, radí sa s odborníkmi, aby dcére rozumel. Súčasne sa však javí ako odolný, selektívny, nepozorný voči spätným väzbám, ktorých sa dožaduje, akonáhle s nimi vnútorne nesúhlasí, čo sa prakticky deje vždy, ak protistrana má iný názor ako on. Správanie maloletej k otcovi bez prítomnosti matky nebolo možné odsledovať pre masívny odpor dieťaťa, ktoré bolo spôsobilé spolupracovať len v prítomnosti matky. Správanie maloletej k otcovi v prítomnosti matky bolo úzkostne odmietavé s pohotovosťou k plaču a výraznejším emóciám. Pokiaľ ide o citový vzťah maloletej k matke je silný, bazálny a bezpečný. Dieťa má rado mamu, dôveruje jej, sleduje pozorne jej reflexie, a to najmä na zložitejšie situácie a zrkadlí ju. Pokiaľ ide o osobnostnú a povahovú štruktúru maloletej, je detská, prispôsobivá, výrazne senzitívna a javí sa emocionálne preťažovaná otázkami okolo rodičov.

16. Ďalej zo znaleckého posudku vyplynulo, že pokiaľ ide o charakteristické rysy rodičov maloletej, otec, pokiaľ ide o predpoklady a spôsobilosť samostatne vychovávať maloleté dieťa, je po komplexnom psychologickom a psychiatrickom vyšetrení hodnotený na emočne menej zrelej úrovni, na mnohé situácie reaguje najmä cez optiku svojich potrieb a nárokov, než normálnej rodičovskej empatie a potrieb maloletej. Osobnostná štruktúra matky je bez znakov nevyrovnanosti, ide o dominantnejšiu spoločenskú a emotívnu osobnosť, ktorá je primerane sociálne rozvinutá a spôsobilá samostatne vychovávať maloleté dieťa. Ďalej znalkyňa uviedla, že pokiaľ ide o styk otca s maloletou, na tak radikálny zásah, akým je zákaz styku musí byť závažný psychologický dôvod, otec netrpí duševným ochorením, i keď bola u neho diagnostikovaná zmiešaná porucha osobnosti s celkovým problematickým správaním voči maloletej a voči jej matke. Znalkyňa v čase vyšetrenia nezistila žiadne negatívne ovplyvňovanie maloletej zo strany niektorého z rodičov, matka v styku maloletej s otcom nebráni, dieťa je na stretnutia pripravené a akceptuje ich. Nebolo tiež zistené žiadne narušenie vývinu dieťaťa smerom k duševnej poruche ani obraz týraného dieťaťa v pravom slova zmysle. Maloletá je však emočne touto situáciou výrazne stresovaná a neustále sa opakujúce situácie, v ktorých je len málo emočných benefitov pre ňu, ako dieťa, môžu vytvárať negatívne následky v jej psychike.

17. Zo záverov uvedeného znaleckého posudku zistil, že vzťahy medzi rodičmi sú negatívne, atmosféra medzi rodičmi na stretnutiach je veľmi stresujúca pre všetkých zúčastnených. Znalkyňa vo svojom posudku uviedla, že až keď rodičia si upravia vzájomné vzťahy je možné vyjadrovať sa ku konkrétnej frekvencii stretávania sa maloletej s otcom tak, aby plnila najlepší záujem dieťaťa.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené, najmä vykonané znalecké dokazovanie súd nariadil maloletej a rodičom výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré bude realizované psychologičkou X.. A. V. na adrese jej pracoviska M. G. XXX/X, Z. I., ktorá s tým vyjadrila súhlas, aby si rodičia upravili vzájomné vzťahy a mohol sa styk otca s dieťaťom uskutočňovať v atmosfére, ktorá nebude pre dieťa stresujúca a diskomfortná, keďže doterajšie výchovné opatrenie sa minulo účelu. Zároveň súd určil aj dobu trvania výchovného opatrenia a ciele, ktoré má poradenstvo sledovať tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

19. V závere uviedol, že obaja rodičia podali riadne návrhy na začatie konania, vo veci samej bude vykonané ďalšie dokazovanie (výsluchom znalkyň), je už nariadený aj termín pojednávania a ďalším dokazovaním sa budú skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti pre zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletej. Samotné nariadenie neodkladného opatrenia malo zabezpečiť iba dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania, ktorá bude vystriedaná trvalou úpravou pomerov, a to až dňom rozhodnutia vo veci samej.

20. Svoje rozhodnutie prvoinštančný súd právne odôvodnil podľa ustanovení § 2 ods. 1, § 395 ods. 1, § 360 ods. 1, § 361, § 363 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 331 CSP, § 37 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine.

21. Proti tomuto uzneseniu v časti druhého výroku (o nariadení neodkladného opatrenia) podala matka maloletého dieťaťa v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom poukázala na to, že právna úprava neodkladných opatrení v sporovom a mimosporovom kódexe sa vzájomne dopĺňa, pričom Civilný mimosporový poriadok ako lex specialis obsahuje osobitnú úpravu a Civilný sporový poriadok ako lex generalis úpravu všeobecnú. Uviedol osobitné druhy neodkladných opatrení v zmysle CMP pričom poukázal aj na možnosti nariadenia neodkladných opatrení podľa CSP.

22. Uviedla, že situácia, ktorú sa súd prvej inštancie snaží nariadením výchovného opatrenia prostredníctvom neodkladného opatrenia riešiť, je za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať o výchove maloletej a podporení pozitívneho vzťahu maloletej k otcovi. K povahe vzťahu medzi ňou a otcom I. sa vyjadrovali v predmetnej veci už viacerí odborníci. Ich vzájomná komunikácia nieje na slušnej úrovni, čo však nieje nejakou aktuálnou situáciou, preto nieje daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia ani z dôvodu bezodkladnej úpravy pomerov.

23. Výchovné opatrenie (v podobe návštevy psychologickkej poradne) prostredníctvom neodkladného opatrenia nariadiť nemožno, a to tak podľa ustanovení Civilného sporového poriadku, ako ani podľa ustanovení Civilného mimosporového poriadku. Tento záver je v plnej miere aprobovaný aj

rozhodovacou praxou na iných súdoch v Slovenskej republike. Poukazoval tak na uznesenie KS v Bratislave sp. zn. 11CoP/89/2018 zo dňa 19.2.2018. Doplnil, že otázka, ktorú sa súd prvej inštancie snažil riešiť v uznesení v podobe II. výroku, bude môcť byť riešená jedine v konaní vo veci samej, pretože neodkladné opatrenie nie je na to zákonným procesným nástrojom.

24. Vyčítala napadnutému uzneseniu tiež nedostatočné odôvodnenie a namietal zaujatosť ustanovenej psychologičky X.. A. V. a aj jej odbornosť, ktorá pramenila z nemožnosti ju dohľadať na internetovej stránke ministerstva. Konštatovala, že na jednej strane bolo zrušené pôvodné neodkladné opatrenie obdobného charakteru a následne súd nariadil predmetné neodkladné opatrenie.

25. K odvolaniu matky sa vyjadril otec v tom smere, že aj pri maloleťoch sa primárne vychádza z neodkladných opatrení podľa CSP. Otec sa s maloletou nemôže dlhodobo stretávať a uvedené neodkladné opatrenie pomôže obnoviť komunikáciu. Matka nevedie maloletú, aby sa mohla stretávať s otcom. Matka sa ani len nepokúša napíňať neodkladné opatrenia. Matka ovplyvňuje maloletú v neprospech otca a je daná bezprostredne hroziaca ujma. S pribúdajúcim vekom sa bude bariéra zväčšovať. Otec oslovil X.. V. len za účelom možnosti viesť psychologické sedenia. Psychologička nemá byť znalkyňou, ale odborne spôsobilou osobou. Z pohľadu záverov podaného znaleckého posudku sa javí, že nebude v dohľadnej dobe právoplatne vec sama skončená. Napadnuté uznesenie navrhol potvrdiť.

26. Prokurátor sa vyjadril tak, že napadnuté uznesenie považuje a dôvodné a zákonné. Aj skorší procesný postup Krajského súdu v Nitre nevyvylučil možnosť rozhodnúť neodkladným opatrením. Poukázal tiež na negatívum spojené s plynúcim časom aj v dôsledku opakovaných podaní a odvolaní zo strany rodičov. Poukázal na znalecký posudok Mgr. E. a konštatoval potrebu korekcie v správaní dospelých. Matka predtým X.. A. V. nenamietala.

27. Následne sa písomne vyjadrila X.. A. V. v správe zo dňa 9.7.2019 tak, že na prvom stretnutí dňa 4.7.2019 matka vyjadrila svoju nedôveru v osobe psychológa, čo odôvodnila tým, že subjekt určený na výchovné opatrenie bol určený súdom na základe návrhu otca. Vyjadrila tiež neochotu zúčastniť sa na spolupráci. Opozične odmietala odpovedať na otázky. Predpoklad odmietania vyjadrila psychologička aj k maloletej v dôsledku postoja matky.

28. K odvolaniu matky sa vyjadril aj kolízny opatrovník (ÚPSVaR Nové Zámky) tak, že v dôsledku pretrvávajúcich problémov je odborné poradenstvo nanajvýš potrebné. Doplnil, že nie je dôvodné, aby sa orgán sociálnoprávnej ochrany detí zúčastnil terapie odborného poradenstva.

29. K vyjadreniam subjektov sa písomne vyjadrila matka s poukazom na vyjadrenie prokurátora v tom smere, že len stručným (vlastným) názorom poukázal na § 325 CSP. Poukázala na to, že medzilidské vzťahy nemajú povahu právnych vzťahov. Okrem toho je nevyhnutná nalievavosť a nevyhnutnosť, čo rovnako nebolo splnené. Poukázal na uznesenie KS v Bratislave sp. zn. 11CoP/89/2018 zo dňa 19.2.2018. Ďalej sa vyjadrovala k nestrannosti znaleckej činnosti a dohľade znalca s otázkou, kto garantuje uvedené, ak nejde v tomto prípade o znalca. K správe psychologičky (PhDr. V.) sa vyjadrila tak, že uviedla nepravdivé tvrdenia. V závere poukazovala na nevyužitie stretnutí otca s maloletou za posledné obdobie.

30. V priebehu odvolacieho konania sa vyjadril aj Úrad komisára pre deti v tom smere, že po materiálnej stránke je o maloletú postarané, ale má dôvodnú obavu existencii psychického tlaku na maloletú zo strany matky.

31. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP) po zistení, že odvolanie podala v zákonnej lehote oprávnená osoba - matka mal. dieťaťa (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d/ CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je na mieste ako vecne správne v napadnutom rozsahu podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

32.1. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

32.2. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

32.3. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

32.4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

32.5. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

32.6. V ustanovení § 325 ods. 2 pod písm. a) až h) zákon demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení.

32.7. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

32.8. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa pri všetkých akciách týkajúcich sa detí, či už podniknutých verejnými alebo súkromnými inštitúciami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi orgánmi alebo zákonodarnými zbormi, najlepšie záujmy dieťaťa musia byť prvoradé.

32.9. Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

32.10. Podľa § 376 ods. 2 CMP súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

32.11. Podľa § 376 ods. 3 CMP, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

32.12. Podľa § 3 ods. 3 vyhl. č. 207/2016 Z.z., ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

32.13. Podľa § 37 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. (zákon o rodine, ďalej len „ZoR“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

32.14. Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

32.15. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

33. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o

maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie práve záujem maloletého dieťaťa.

34. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní starostlivosti o maloleté deti je potrebné uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove dieťaťa, ktoré je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

35. S poukazom na dôvody odvolania matky, odvolací súd poukazuje na predchádzajúci priebeh konania a procesného postupu jeho subjektov, najmä súdov. Neodkladným opatrením bola uložená povinnosť účasti na odbornom poradenstve, pričom napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd „korigoval“ svoj procesný postup a namiesto „zmeny“ realizoval zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia uloženého pôvodne odvolacím súdom, pričom zároveň nariadil neodkladné opatrenie sám. Odvolací súd zastáva názor, že bolo možné nariadiť neodkladné opatrenie za účelom povinnosti účasti na odbornom poradenstve podľa § 37 ZoR.

36. Aj keď matka poukazovala na rozhodnutie KS v Bratislave sp. zn. 11CoP/89/2018, ktorý vyslovil názor o nepripustnosti nariadenia neodkladného opatrenia na povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu (§ 37 ZoR) odvolací súd je opačného názoru. Aj keď je pravdou, že rozhodnutie o uložení povinností podľa uvedeného ustanovenia zákona o rodine vo svojej podstate rozhodovaním vo veci samej s procesným postupom riadneho dokazovania, podľa názoru odvolacieho súdu možno hmotnoprávnu úpravu uvedených ustanovení za situácie potreby bezodkladnosti alebo/a verejného záujmu upraviť aj prostredníctvom neodkladného opatrenia. Úprava v CMP týkajúca sa tam upravených neodkladných opatrení nie je limitáciou „druhov“ neodkladných opatrení realizovateľných v starostlivosti súdu o maloletých. Uvedená úprava špecializuje najčastejšie druhy neodkladných opatrení k všeobecnej úprave podľa CSP.

37. Odvolací súd poukazuje aj na „akceptujúci“ postoj Ústavného súdu SR, ktorý odmietol sťažnosť fyzickej osoby vo veci IV. ÚS 282/2018, keď všeobecný súd v konaní o úprave pomerov nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca a zároveň nariadil neodkladné opatrenie s uloženou povinnosťou podrobiť sa odbornému poradenstvu. Konštatoval možnosť súdu vydať také neodkladné opatrenie, ktoré svojim obsahom zodpovedá výroku vo veci samej. Uvedené akceptácia sa primárne vzťahovala k úprave styku neodkladným opatrením, pričom ústavný súd možnosť upraviť uvedené neodkladným opatrením nespochybnil.

38. Hoci rozhodujúcim subjektom interpretácie právnych noriem v súdnom konaní je súd sám, odvolací súd poukazuje aj na úpravu výkonu rozhodnutí (personálnych exekúcií) upravenú okrem zákona aj vyhláškou ministerstva č. 207/2016 Z.z. (ide teda o aplikovaný interpretačný názor výkonnej moci), ktorá sama predpokladá možnosť nariadenia neodkladných opatrení aj v procese súdnych výkonov rozhodnutí týkajúci sa potreby nariadiť odborné poradenstvo. Ak je možné ukladať povinnosti vo vzťahu k fyzickým a právnickým osobám na základe zákona, potom odkaz cit. vyhlášky vo viacerých ustanoveniach na možnosť nariadiť neodkladné opatrenie musí byť odkazom na postup podľa CSP, resp. CMP s hmotnoprávnym základom upraveným v zákone o rodine.

39. Napadnutým uznesením bolo zrušené pôvodné neodkladné opatrenie nariadené Krajským súdom v Nitre č. k. 9CoP/8/2018-1462 zo dňa 12.3.2018 (po tom čo bolo pôvodne prvoinštančným súdom zmenené, pričom zmeňujúce uznesenie prvoinštančného súdu bolo odvolacím súdom zrušené a vec vrátená) pričom argumentom matky v odvolaní bolo vyčítané prvoinštančnému súdu postup, keď najskôr zrušil jedno neodkladné opatrenia a následne nariadil nové.

40. Odvolací súd uvádza, že potreba úpravy neodkladným opatrením musí byť naliehavá, čo v sebe zahŕňa najmä časové hľadisko potreby neodkladnej úpravy, ktorá musí prísť v správnom čase (v zásade bezodkladne). Ďalej musí ísť o potrebu nevyhnutnú, ktorá je určovaná samotnou podstatou hrozacej ujmy na právach dotknutej osoby, ktorá sa ich dovoľáva, alebo v prospech ktorej sa posudzujú. A napokon nariadené neodkladné opatrenie sa vyžaduje upraviť primerane tak, aby prostriedky, rozsah a

spôsoby jeho realizácie nevybočili z prijateľného, proporcionálneho rámca pomeru ohrozeného práva a následkov, ktoré hrozia po úprave neodkladným opatrením.

41. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia pramenila zo samotného záujmu maloletej I. na najlepšom usporiadaní medziľudských rodinných vzťahov, ktoré sú zároveň upravované (regulované) ako právne vzťahy rodičov k deťom a navzájom, ako aj vzájomných vzťahov rodičov. Iste nemožno vynucovať úsmev dieťaťa, možno však vynucovať nenáležitý záujem dieťaťa naštrbujúce správanie rodičov. Spoločnosť má záujem na ochrane a presadzovaní záujmu (najmä maloletých) detí. Nemožno prehliadnuť, že otec má v tomto prípade sťažený prístup k maloletej. Predovšetkým však ide o maloletú a jej záujem mať otca nielen na papieri, ale aj v reálnom živote. Zo strany toho rodiča, ktorý vykonáva priamy, kontinuálny a účinný vplyv na maloletého (dieťa v starostlivosti, resp. výchove) je nanajvyš vyžadované, aby „rozpoznal“ záujem maloletej a vyhodnotil jeho najlepší záujem. Netreba dokazovať, že najželateľnejší záujem dieťaťa spočíva v prítomnosti matky a otca v jeho živote.

42. Dôvodnosť napadnutého uznesenia a teda nevyhnutnosť a naliehavosť bola (a je) determinovaná záujmom dieťaťa na najlepšom usporiadaní vzťahov, ktoré sa týkajú samotnej maloletej ako aj jej rodičov. Uvedený záujem trvá a je predpoklad, že pokiaľ bude trvať problematická komunikácia rodičov, bude prítomný aj záujem maloletej. Aj keď súd prvej inštancie (ako už bolo konštatované) zrušil pôvodné neodkladné opatrenie nariadené odvolacím súdom, uvedené realizoval z dôvodu záväzného právneho názoru odvolacieho súdu ohľadne postupu prvoinštančného súdu. Postup nebol determinovaný odpadnutím potreby bezodkladnej úpravy pomerov založenom na záujme maloletého dieťaťa, ktoré v tomto prípade bolo tvorené potrebou riadnej komunikácie medzi rodičmi a naštartovaní pozitívneho postoja maloletej k otcovi.

43. K námietke matky ohľadne odbornosti PhDr. A. V. odvolací súd konštatuje, že úprava výchovných opatrení má z pohľadu vzťahu k úprave pomerov k maloletým podpornú funkciu a nejde o znalecké skúmanie. Zručnosti a spôsobilosť osôb vykonávajúcich poradenskú činnosť je daná ich vzdelaním a činnosťou, ktorú realizujú.

44. Samotný dôvod, že otec navrhol konkrétnu odbornú osobu, nemôže byť diskvalifikujúci pre ďalší postup matky. Aj osoba psychológa je osobou, ktorá poskytuje poradenstvo na báze nestrannosti a profesionálnej etiky, pričom cieľom poradenstva je vypestovať alebo prehĺbiť zručnosti (v tomto prípade najmä rodičov) v otázke vzájomnej komunikácie.

45. V závere odvolací súd reaguje na písomné stanovisko X.. V., ktorá súd informovala o priebehu prvého stretnutia za účelom napĺňania neodkladného opatrenia. Hoci zo záverov informácie vyplynulo, že úspešné nebolo z dôvodu odmietavého postoja matky je treba povedať, že záujem na zlepšení komunikácie rodičov v tomto prípade neodpadol a prípadné dôvody neúspechu poradenstva bude vyhodnocovať súd po skončení trvania neodkladného opatrenia s tým, že podľa napadnutého neodkladného opatrenia bude potrebné všetkými zúčastnenými osobami napíňať jeho obsah.

46. Prax nasvedčuje tomu, že k nútenému výkonu rozhodnutí najčastejšie dochádza pri rozhodnutiach o úprave styku s maloletým a o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, príp. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Do úvahy však prichádzajú aj iné typy rozhodnutí, ktoré sa týkajú maloletých a môžu byť predmetom výkonu rozhodnutia, a to napr. rozhodnutia o uložení výchovných opatrení, najmä podľa § 37 ods. 3 ZoR. (Smyčková, R., Števíček, M., Tomašovič, M., Kotrecová, A. a kol. Civilný mimosporový poriadok. Komentár. 1. vydanie. Bratislava : C. H. Beck, 2017, 1012 s.).

47. Bezodôvodné odmietanie sa podrobeniu povinnosti odbornému poradenstvu je podľa názoru odvolacieho súdu možné vynucovať výkonom rozhodnutia inej ako peňažnej povinnosti. Bezodôvodnosť, resp. ospravedliteľnosť dôvodov porušenia povinnosti uloženej v súdnom rozhodnutí sa skúma v konaní o výkone rozhodnutia. Existenciu, či dôsledky neúspechu nariadeného neodkladného opatrenia a prijatie priemerných opatrení, vyhodnocuje súd prejednávajúci túto vec.

48. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

49. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 v spojení s § 58 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

50. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP a § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).