

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Csp/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819201319
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819201319.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, ul. Mýtna č. 48, IČO 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, ul. Mýtna č. 48, proti žalovanému: Z. M., nar. XX.X.XXXX, bytom R. cesta č. XXXX/XB, O., o zaplatenie 294,26 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalobu **z a m i e t a** .
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1/ Právny predchodca žalobcu žalobou podanou 22.3.2019 uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie 294,26 eur s úrokom z omeškania 5% ročne od 31.5.2016 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania, na tom základe, že so žalovaným uzavrel dňa 20.12.2014 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku 475,50 eur na kúpu spotrebného tovaru. Zmluva bola vyhotovená ako tzv. webová zmluva a zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy, predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky a zakúpenie tovaru, pričom ide o viazaný spotrebiteľský úver. Žalovaný mal splácať pôžičku v 24 mesačných splátkach po 25,80 eur až do celkovej sumy pôžičky 619,20 eur. Žalovaný uhradil len sumu 309,60 eur. Keďže žalobca pôžičku riadne nesplácal, veriteľ listom z 26.3.2016 - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.5.2016 úver zosplatil, o čom bol žalovaný informovaný listom. Celkový dlh žalovaného predstavuje 294,26 eur, pričom žalobca si neuplatňuje ani zmluvnú pokutu

2/ Súd uznesením sp. zn. 15Csp/26/2019 zo dňa 15.7.2019 rozhodol o pripustení, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil do konania nový subjekt, a to Intrum Slovakia, s.r.o. Bratislava, IČO 35 831 154.

3/ Žalovaný si žalobu s prílohami prevzal dňa 25.4.2019, k žalobe sa nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil a zostal v konaní nečinný.

4/Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to Notárskou zápisnicou N 3283/2017, NZ 54215/2017 zo dňa 11.12.2017, zmluvou o poskytovaní služieb, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 25.5.2016, prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o spotrebiteľskom úvere z 20.12.2014, predžalobnou upomienkou, doručenou, písomným vyjadrením žalobcu z 22.6.2019 a 22.8.2019, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5/ Dňa 20.12.2014 bola na diaľku uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, č. zmluvy XXXXXXXXXXXX medzi Consumer Finance Hodling a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, ktorou bol žalovanému poskytnutý viazaný spotrebiteľský úver na kúpu chladničky - Samsung za kúpnu cenu 475,50 eur, ktorý úver mal žalovaný splácať v 24 mesačných splátkach, výška RPMN bola 30,30%, ročná úroková sadzba 30,30%, priemerná hodnota RPMN 26,30%, celkové náklady spotrebiteľa 143,70 eur, termín konečnej splatnosti 12/2016 a celková výška úveru 475,50eur, celková čiastka k zaplateniu 619,20 eur a výška splátky bola v sume 25,80 eur.

6/ Z pripojeného prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný úver splácal v období od 23.1.2015 do 1.10.2015, následne úver nesplácal a celkovo uhradil sumu 309,60 eur.

7/ Z predžalobnej upomienky z 26.3.2016 vyplýva, že veriteľ oznamoval žalovanému neuhradené splátky v sume 79,98 eur a upozornil ho, že ak nedôjde do 5.5.2016 k zaplateniu splátky splatnej v mesiaci január 2016, spoločnosť bude oprávnená úver zosplatiť. Uvedená upomienka bola doručovaná žalovanému na adresu uvádzanú v zmluve o úvere, pričom žalovaný si listinu nevyzdvihol.

8/ Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 25.5.2016 vyplýva, že veriteľ s poukazom na predžalobnú upomienku a neuhradenie dlžných splátok oznamuje zosplatenie úveru a vyzýva žalovaného k zaplateniu 294,42 eur.

9/ V písomnom vyjadrení z 22.8.2019 žalobca uvádza, že trvá na podanej žalobe.

10/ Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

11/ Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12/ Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

13/ Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

14/ Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona súd dospel k záveru, že žalované právo žalobcu z titulu predmetnej zmluvy o pôžičke je premlčané, preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol. V konaní nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 20.12. 2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pričom išlo o viazaný spotrebiteľský úver a zmluva bola uzatvorená na diaľku. Táto zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a zároveň išlo o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere v zmysle § 15 citovaného zákona, pretože touto zmluvou žalovaný financoval kúpu spotrebného tovaru. Podľa zmluvy žalovaný sa zaviazal poskytnuté finančné prostriedky vrátiť v dohodnutých splátkach po 25,80 eur a celkom mal zaplatiť 619,20 eur. Nebolo sporné, že žalovaný uhradil sumu 309,60 eur.

15/ Rovnako nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu výzvou z 26.3. 2016 vyzýval žalovaného k zaplateniu omeškaných splátok 79,98 eur, s ktorými bol v omeškaní k uvedenému dátumu a upozorňoval žalovaného na možnosť zosplatnenia úveru ak nedôjde k zaplateniu splátky splatnej 1/2016 do 5.5.2016. Uvedené upozornenie súd považoval za upozornenie na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru. K dátumu tohto upozornenia bol žalovaný evidentne v omeškaní so zaplatením splátky splatnej v mesiaci január 2016, február 2016, marec 2016. Všetky predchádzajúce úhrady žalovaného boli započítané na skôr splatné splátky. Právny predchodca žalobcu preto dôvodne ku dňu 19.5.2016 / tvrdenie v žalobe/ úver zosplatnil, pretože žalovaný neuhradil ani po výzve žiadne splátky. Uvedené oznamoval žalovanému oznámením z 25.5.2016, pričom odkazoval na predžalobnú upomienku. Súd preto uzavrel, že uvedené skutkové tvrdenia žalobcu neboli sporné, preto vychádzal zo záveru, že ku dňu 19.5.2016 /podľa tvrdenia žalobcu v žalobe/ došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky, pretože žalovaný nezaplatil omeškanú splátku za január 2016 splatnú podľa upomienky do 5.5.2016. V zmysle § 565 Občianskeho zákonníka právo veriteľa takýmto spôsobom zosplatniť celý dlh bolo dojednané v bode 9.2 zmluvy, podľa ktorého spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok žiadať zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky po dobu dlhšie ako tri mesiace, a to za podmienok upravených v § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ.

16/ Z listinných dôkazov vyplýva, že právny predchodca žalobcu teda najskôr upozornil žalovaného na omeškanie už prvých troch splátok za január, február a marec 2016, čo vyplýva z výšky omeškanej sumy a toto upozornenie vykonal dňa 26.3.2016 po tom, čo bol žalovaný v omeškaní s najstaršou splátkou za mesiac január 2016. V súlade s § 53 ods. 9 OZ právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie omeškaných splátok v lehote nie kratšej ako 15 dní, pričom žalovaný omeškané splátky neuhradil. Právny predchodca žalobcu preto dôvodne a v súlade so zmluvným dojednaním pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky ku dňu 19.5.2016, pričom je zrejmé, že k zosplatneniu došlo práve pre nezaplatenie splátky splatnej za mesiac január 2016. Vyplýva to z konštrukcie § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ a akýkoľvek iný výklad týchto ustanovení je podľa názoru súdu zo strany žalobcu účelový. Veriteľ môže svoje právo podľa § 565 v spotrebiteľskej veci

uplatniť s určitým obmedzením, a to vyplývajúcim z § 53 ods. 9, podľa ktorého právo na zosplatenie môže uplatniť po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. V danej veci je nepochybné pokiaľ chce žalobca udržať v platnosti právny úkon zosplatenia, že tak mohlo dôjsť len pre splátku splatnú v mesiaci január 2016. Veriteľovi musí bežať trojmesačná lehota od omeškania spotrebiteľa, aby následne mohli nastať účinky zosplatenia, pretože táto lehota je ochranná a pôsobí na spotrebiteľa, aby počas jej plynutia mohol zamedziť hroziacemu zosplateniu. Ak by mienil veriteľ zosplatiť úver pre splátku splatnú tesne pred úkonom zosplatenia, išlo by o zosplatenie v rozpore s § 53 ods. 9 OZ a v rozpore so zmluvným dojednaním v bode 9.2. zmluvy, ktoré predpokladá omeškanie trvajúce viac ako tri mesiace. Pri zosplatení úveru pritom veriteľ odkazoval práve na predžalobnú upomienku, v ktorej poukazuje práve na nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci január 2016. Ide o jasné vymedzenie omeškanej splátky, výšky omeškaných splátok, ktoré vedú len k jednému záveru, a to že veriteľ mohol platne zosplatiť úver len pre nezaplatenie splátky splatnej za január 2016. Ide pritom o tvrdenie žalobcu, že zosplatenie nastalo a je platné.

17/ Súd preto dospel k záveru, že žalované právo je premlčané, pričom na premlčanie prihliadal postupom podľa § 54a Občianskeho zákonníka. Posudzujúc počiatok plynutia premlčacej doby podľa § 103 Občianskeho zákonníka súd dospel k záveru, že v dôsledku zosplatenia pôžičky pre nezaplatenie splátky splatnej v januári 2016 začala plynúť premlčacia doba počnúc mesiacom január 2016, pretože v tomto mesiaci sa stala splatná splátka, pre ktorú došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti pôžičky. Trojročná premlčacia doba uplynula dňa 21.1.2019, t.j. tri roky po splatnosti splátky za január 2016, ktorá bola splatná 21.1.2016, pričom žalobca podal žalobu 22.3. 2019, teda po uplynutí premlčacej doby. Súd pre úplnosť konštatuje, že len pri výklade zvolenom súdom dochádza k účinnej ochrane spotrebiteľa, pretože ak veriteľ jasne v úkone zosplatenia neuvádza, pre ktorú konkrétnu splátku zosplatiť úver a odkazuje na predchádzajúci úkon, a to predžalobnú upomienku, kde upozorňuje práve na nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci január 2016, nemožno pripustiť výklad, že veriteľ zosplatiť úver pre splátku len bezprostredne predchádzajúcu úkonu zosplatenia.

18/ Vzhľadom na zamietnutie žaloby z dôvodu premlčania, súd sa nezaoberal ďalšími skutkovými okolnosťami.

19/ O nároku žalovaného na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. V konaní bol plne úspešný žalovaný, tento si trovy konania neuplatnil, preto súd vyslovil, že mu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.