

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/141/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619201467
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7619201467.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a členov senátu JUDr. Agnesy Hricovej a JUDr. Imricha Volkaia vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. X.Ú. V.. XX.X.XXXX zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves dieťa matky K.F. X.F. V.. X.X.XXXX B. P. L. B.F. Č.. XXX s adresou na doručovanie v I.F. I.F. L. K. X/X-XX zastúpenej Advokátskou kanceláriou Bečarik & partners, s.r.o., so sídlom v Spišskej Novej Vsi na Letnej ul. č. 37 a otca R.D. X.C. V.. XX.X.XXXX P. L. B.F. Č.. XXX zastúpeného JUDr. Romanom Škerlíkom advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi na Letnej ul. č. 61 v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na návrh otca o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves z 8.4.2019 č.k. 12P 59/2019-52 takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu, zrušuje rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves z 8.4.2019 č.k. 12P 59/2019-52 a konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol návrh otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Charlotte Holečkovej.
2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec.
3. Otec podaním doručeným Okresnému súdu Spišská Nová Ves 1.7.2019 označeným ako vyjadrenie k podaniu kolízneho opatrovníka z 30.5.2019 zobral svoj návrh na úpravu práv a povinností k maloletemu dieťaťu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil a žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania, pričom dôvodom jeho späťvzatia návrhu je výlučne zmena okolností, ktoré nastali po podaní odvolania a síce to, že maloletá nebýva v jeho domácnosti, ale chce bývať v Olcnave, kde je spokojná. Napadnutý rozsudok i naďalej považuje za nesprávny.
4. Matka na výzvu súdu oznámila, že so späťvzatím návrhu na začatie konania súhlasí, navrhuje, aby súd konanie zastavil a nepriznal právo na náhradu trov konania žiadnej zo strán a to podaním doručeným súdu prvej inštancie 22.7.2019.
5. Kolízny opatrovník maloletej napriek výzve na vyjadrenie k späťvzatiu návrhu na začatie konania doručenej 3.7.2019 v lehote 10 dní vyjadrenie nepodal.
6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
7. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Podľa ods. 2 tohto

ust. súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Podľa ods. 2 tohto ust. súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Podľa ods. 3 tohto ust. súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Vzhľadom na to, že otec maloletej zobral návrh na začatie konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností v celom rozsahu späť pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku vo veci samej, pričom matka maloletej so späťvzatím návrhu v celom rozsahu súhlasila, kolízny opatrovník maloletej sa k späťvzatiu nevyjadril a teda neuviedol žiadne vážne dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní pokračovať, odvolací súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami CMP a CSP pripustil späťvzatie návrhu, zrušil napadnutý rozsudok o zamietnutí návrhu otca a konanie v celom rozsahu zastavil, keďže nezistil vážne dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní pokračovať.

10. Rozhodnutie bol prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).