

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819203686
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819203686.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: KOMUNÁLNA POISTOVŇA, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, so sídlom Štefánikova 8, Bratislava, proti žalovanému: X. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R. W. XXXX/XXA, S., o zaplatenie 807,79 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu 28.8.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia 807,79 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel 21.4.2015 so žalovaným poisťňu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému poistenie zodpovednosti zamestnanca pre prípad vzniku škody spôsobenej zamestnávateľovi v pracovnoprávných vzťahoch. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neplatil poisťné riadne, poistenie zaniklo 22.1.2016. Žalovaný ako zamestnanec spoločnosti On Ground s.r.o. spôsobil škodu zamestnávateľovi márnymi jazdami v období 1.4. - 19.4.2016, kedy najazdil o 1.135 km viac, než bolo potrebné. Tým spôsobil škodu vo výške 1.184,94 eur. Žalobca po vykonaní šetrenia poisťnej udalosti poukázal zamestnávateľovi žalovaného 888,71 eur. Dodatočným šetrením žalobca zistil, že došlo k chybnému poskytnutiu poisťného plnenia, pretože úhrada z poisťnej zmluvy bola vykonaná až po zániku poistenia. K poisťnému plneniu došlo bez právneho dôvodu, a preto sa po započítaní preplatku na poisťnom vo výške 80,92 domáhal od žalovaného úhrady 807,79 eur.

2. Z pripojeného súdneho spisu zn. 18Csp/2/2017 bolo zistené, že Okresný súd Prievidza platobným rozkazom č.k. 18Csp/2/2017-23 z 1.3.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.4.2017, uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi 807,79 eur s príslušenstvom. Platobný rozkaz bol vydaný na základe návrhu, ktorý podal rovnaký žalobca voči rovnakému žalovanému a z rovnakých dôvodov.

3. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 226 CSP, právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

6. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. Súd skúma procesné podmienky, t. j. podmienky za ktorých môže konať vo veci z úradnej povinnosti, hneď od začiatku konania. Jednou z procesných podmienok je prekážka právoplatne rozhodnutej veci (rei iudicatae). Súd považuje za potrebné uviesť, že prekážka rozsúdenej veci patrí k procesným podmienkam a jej existencia v každom štádiu konania musí viesť k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. O „tú istú“ vec sa zásadne jedná vtedy, ak v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a ak sa týka rovnakého predmetu konania a ide o tých istých účastníkov. Ten istý predmet je daný vtedy, ak ten istý

nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený. Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania.

8. Vzhľadom k tomu, že o nároku žalobcu bolo už rozhodnuté právoplatným rozhodnutím, súd nemôže vec prejednávať a rozhodnúť znova (§ 230 CSP). Opätovne je potrebné zdôrazniť, že ide o totožnú vec, ktorá sa týka totožných strán sporu a totožného predmetu sporu. Keďže prekážka právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd konanie zastavil (§ 161 ods. 2 CSP).

9. Žalobca opätovným podaním žaloby v rovnakej veci, o akej už bolo právoplatne rozhodnuté, procesne zaviniť zastavenie konania. Preto by mal súd podľa § 256 ods. 1 CSP priznať náhradu trov konania protistrane, t.j. žalovanému. Ten však v tomto štádiu konania ešte nemá žiadnu vedomosť o konaní a ani mu v súvislosti s ním nemohli vzniknúť žiadne trovy konania (§ 251 CSP). Súd preto žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza písomne v dvoch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).