

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/77/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618202389
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5618202389.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Ladislava Mejistrika, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému M. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. R., zastúpenému procesným opatrovníkom Obcou R., so sídlom B. XXX, R., IČO: 00 311 464, o zaplatenie 2.245,31 eur s príslušenstvom, o späťvzátí žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 6Csp/52/2018 zo dňa 29. januára 2019, takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 6Csp/52/2018-140 zo dňa 29. januára 2019 zrušuje a konanie vo veci z a s t a v u j e .

Žalobca nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1) Súd prvej inštancie rozsudkom konanie v časti o zaplatenie 1.585,31 eur s príslušenstvom zastavil a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 660,- eur s úrokmi z omeškania 8,00 % ročne od 21.07.2018 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania a žalobcovi vrátil súdny poplatok vo výške 88,30 eur.

2) Žalobca zobrať podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 06.02.2019 žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, pričom ako dôvod späťvzatia žaloby uviedol zaplatenie žalovanej pohľadávky po začatí súdneho konania. Proti žalovanému si náhradu trov právneho zastúpenia neuplatnil.

3) Žalovaný v podaní zo dňa 01.03.2019 vyjadril nesúhlas so späťvzatím žaloby. Uviedol, že žalobca od neho mimosúdne žiada viac ako 4.052,- eur, ktorá suma bola aktuálna do 16.01.2019. Dňa 12.02.2019 zaplatil žalobcovi sumu 1.000,- eur poštovým poukazom na účet, ktorého fotokópiu predložil. Táto platba má potvrdzovať jeho ochotu uvedenú sumu vo forme splátok uhradiť. Keďže mu však bol dňa 13.02.2019 doručený rozsudok súdu prvej inštancie, podľa ktorého má žalobcovi zaplatiť sumu 660,- eur s úrokmi z omeškania 8 % ročne od 21.07.2018, žiadal, aby bolo toto rozhodnutie potvrdené v plnom rozsahu.

4) V zmysle ust. § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5) Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia a vzhľadom na skutočnosť, že žalobca zobrať žalobu späť skôr, než rozhodnutie prvoinštančného súdu nadobudlo právoplatnosť, za súčasného nesúhlasného stanoviska žalovaného so späťvzatím žaloby bolo úlohou odvolacieho súdu posúdiť, či

dôvody uvedené žalovaným v podaní zo dňa 01.03.2019 sú dôvodmi vážnymi, pre ktoré nemožno pripustiť späťvzatie žaloby.

6) Žalovaný so späťvzatím žaloby nesúhlasil z dôvodu, že žalobca od neho mimosúdne žiadal viac ako 4.052,- eur s tým, že rozsudkom bol zaviazaný uhradiť žalobcovi sumu 660,- eur s príslušenstvom. Keďže dôvodom späťvzatia žaloby bola skutočnosť, že žalovaný uhradil po začatí konania žalovanú pohľadávku (t.z. vrátane zvyšku žalovanej pohľadávky vo výške 660,- spolu s príslušenstvom, na ktorú úhradu bol žalovaný v rozsudku súdu prvej inštancie zviazaný), odvolací súd posúdil nesúhlas žalovaného ako nedôvodný. Dôvody uvádzané žalovaným v podaní zo dňa 01.03.2019 nie sú vážnymi dôvodmi, pre ktoré by nemal odvolací súd pripustiť späťvzatie žaloby, keďže žalovaný uspokojil celú pohľadávku žalobcu vymáhanú v tomto konaní titulom uzavretej Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty A., a.s. zo dňa 31.07.2009 č. XXXXXXXXXXXX. Ak aj žalovaný poštovým poukazom zaplatil na účet žalobcu sumu 1.000,- eur dňa 12.02.2019, pričom žalobca vzal žalobu späť podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 06.02.2019, je zrejmé, že túto sumu žalovaný zaplatil nad rámec toho, čoho sa žalobca v predmetnom konaní domáhal.

7) O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 CSP a ust. § 262 ods. 1 CSP, keďže žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť, z dôvodu úhrady dlhu žalovaným, pričom si ale náhradu trov konania neuplatnil, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

8) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).