

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 12P/161/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619203880  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619203880.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, v právnej veci mal. O. A., C.. XX.X.XXXX, X. B.. D. A., C.. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, deti matky: B.. B. M., C.. X.X.XXXX, S. O. N., M. XXX/XX, a otca: B.. B. A., C.. X.XX.XXXX, S. D., B. X, v konaní o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.6.2019 domáhala zvýšenia výživného na mal. O. na sumu 300 € a na mal. D. na sumu 250 € mesačne.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/140/213-123 zo dňa 24.3.2013. Mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné v sume 200 € na mal. O.a a 150 € na mal. D. mesačne. V roku 2017 podal otec návrh na zníženie výživného. Súd mu určil výživné na mal. O. 200 € a na mal. D. 100 € mesačne. Taktiež mu súd určil prispievať na preukázateľné a mimoriadne výdavky v sume do 150 € na obe deti za kvartál. V roku 2013, t. j. v čase rozvodu, mal. O. navštevoval 1. ročník základnej školy a mal. D. bol v škôlke. V súčasnosti mal. O. navštevuje športovú základnú školu so zameraním na futbal a v školskom roku 2019/2020 bude navštevovať 7. ročník základnej školy v O. C. A.. Jeho náklady sa zvýšili o vreckové, cestovné, platenie tréningov, potrieb do školy, ako aj mimo školy. Tréningy máva päťkrát do týždňa. Mal. D. v školskom roku 2019/2020 bude navštevovať základnú školu v O. N., 5. ročník. Navštevuje hokejový krúžok v Levoči. Tréningy má päťkrát do týždňa. Jeho výdavky sa zvýšili o vreckové, hokejovú výstroj, cestovné, úhradu tréningov. Otec sa s deťmi nestretáva. Naposledy boli v kontakte v septembri 2017. Výživné otec platí načas a taktiež platí aj mimoriadne výdavky. Otec podniká. Ona je momentálne od januára 2019 doma a nemá žiaden príjem.

3. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, vyjadrením kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dokladmi a pripojenými spismi a na základe uvedeného zistil tento skutkový stav:

5. Matka na pojednávaní uviedla, že býva v rodinnom dome sama s deťmi v Spišskom Hrhove. Dom je výlučne v jej osobnom vlastníctve. Momentálne je dobrovoľne nezamestnaná, nemá žiaden príjem. Poberá prídavky na 2 deti. Má priateľa, ktorý jej finančne vypomáha. Nezamestnaná je asi 2 roky,

predtým pracovala, mala však úraz, odvtedy nepracuje. Má 2 firmy, a to X. s.r.o., ktorá je nefunkčná a B. s.r.o. - to je fotobúdka, ktorú má ešte len rok spolu s kamarátkou, avšak nevynáša. Zdravotne nie je ešte celkom v poriadku, ale od lekárov odišla na vlastnú žiadosť, na reverz a nechce viac o svojom zdravotnom stave a o tom, čo sa jej stalo, hovoriť. Pracovať v podstate môže. Nie je vedená na úrade práce, lebo je konateľkou. Uvažuje nad tým, že firmy zruší. Výdavky na domácnosť sú: úver 460 €, plyn 70 €, elektrina 50 €, voda 40 €, mesačne na stravu okolo 550 €. Vlastní pozemky po babke. Autá má na firmu, a to Volvo amarak, Fiat, Porsche. Mesačne dáva 300 € na benzín, ktorý míňa na tréningy s mal. O. do Spišskej Novej Vsi a veľa chodia do O. L. k rodičom. Platí 30 € mobil za seba, nefajčí. O. má 12 rokov, chodí do školy v O. C. A. C. P. H. C. do futbalovej triedy. Je zdravý, v tomto smere zvýšené výdavky nemá. Venuje sa futbalu, každý deň má tréningy. Platí mu cestovné na autobus mesačne 60 €. Stravuje sa v školskej jedálni, platila za obedy 30 €. Dvakrát ročne potrebuje celú futbalovú výstroj, rýchlo rastie. Platí mu členský poplatok 15 € mesačne a 28,25 € mesačné poistenie. Mesačne oblečenie na obe deti ju stojí 100 €, ale ide hlavne na staršieho O.C.. Platí mu kredit 9 € mesačne, vreckové mu dáva každý pondelok 5 €, ale keď potrebuje, tak mu dá aj viac, dnes mu dala 10 €, aby si kúpil teplý obed. Otec výživné platí tak ako má, nad rámec neprispieva, nekupuje ani darčeky. Zaplatí 150 €, keď ho o to požiada, a to podľa rozsudku každé 3 mesiace. Dokopy v prepočte platí mesačne spolu výživné 350 €. D. má 10 rokov, chodí na Základnej školy v O. N.. Trénuje hokej v Levoči. Je zdravý, zvýšené výdavky v tomto smere nemá. Stravuje sa v škole, platila cca 30 € stravné. Platí mu členský poplatok 10 € mesačne. Hokej je drahší ako futbal, neustále niečo potrebuje, sú to nárazové výdavky, mesačne možno aj 50 €. Telefón 9 € mesačne, 28,39 € mesačne poistné. Školské pomôcky zatiaľ nekupovali, až následne priebežne. O. dnes nastupuje na druhý stupeň, nové výdavky sa ešte len dozvie. Deti otca nechcú, nevie prečo, asi kvôli tomu, že má novú rodinu. Jej priateľ je z Holandska, jeho práca funguje tak, že mesiac je tu, potom 2-3 týždne tam, je podnikateľ, jeho priemerný čistý mesačný príjem je okolo 3000 €. On nemá žiadne deti.

6. Otec na pojednávaní uviedol, že býva sám v novostavbe v D. v 3 - izbovom byte. Na bývanie platí úver 350 € a elektrinu 50 €, za vodu 10 €. Má ďalšiu výživovaciu povinnosť, a to mal. B., C.. XX.X.XXXX, avšak s jej matkou nežijú v spoločnej domácnosti. Výživné na ňu platí 150 € mesačne. Na výške výživného sa s matkou mal. B. dohodli, zdalo sa mu to veľa, ale vydierala ho. Je zamestnaný asi rok a pol v stavebnej firme O. ako robotník, pracuje manuálne. V tejto firme je aj konateľom a spoločníkom. Firma funguje rok a pol. Jeho priemerný čistý mesačný príjem je 420 €. Iné príjmy nemá. Žije z toho, že postupne míňa úver, ktorý zobral vo výške 95 000 €, lebo celý ho neminul a byť ešte nie je dokončený. Novostavbu postavil sám. Vlastní jedno motorové vozidlo z roku 2005, a to starý Jaguar za 1000 €. Iné majetky hnuiteľné ani nehnuteľné nevlasťní. Je zdravý, nefajčí. Telefón platí mesačne 20 €. Na benzín platí firma asi 50 € týždenne. Výživné platí riadne, nad rámec neprispieva. Nevie, prečo sa so synmi nestretáva, písal im, volal, odozva nebola žiadna, tak to po troch rokoch vzdal. Každé tri mesiace platí okrem výživného ešte aj 150 €. Mesačne dáva na stravu 150 až 200 €. Výživné uhrádza z príjmu a jeho osobné ďalšie výdavky uhrádza z úveru, ktorý si vzal. V jeho stavebnej firme pracuje len on a jeho otec. Je to s.r.o. a nie je to ešte žiadna rozbehnutá stavebná firma. Navrhuje, aby platil na 3 deti 350 € spolu. Vie, že na B. platí 150 €, čo je dosť. Má predstavu, aby to bolo 120 € na každé dieťa. Nie je schopný nič viac prispievať, práve naopak, chcel by, aby sa výživné ešte znížilo.

7. Z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/140/2013-123 zo dňa 24.9.2013 vyplynulo, že súd manželstvo rozviedol a na čas po rozvoďte schválil rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností k mal. deťom. Tieto zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu mal. O. sumou 200 € mesačne a na mal. D. sumou 150 € mesačne. Súčasne súd schválil aj rodičovskú dohodu týkajúcu sa stretávania otca s mal. deťmi. Rozsudkom nadobudol právoplatnosť dňa 27.9.2013.

8. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/38/2017 a z rozsudku zo dňa 12.9.2017 vyplynulo, že súd schválil rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností k mal. deťom a upravil stretávanie otca s deťmi a zaviazal otca výživným v sume 200 € mesačne na mal. O. a 100 € mesačne na mal. D.. Súčasne sa otec zaviazal do budúcnosti prispievať na preukázateľné a opodstatnené mimoriadne výdavky matky vynaložené so starostlivosťou o mal. deti polovicou vynaložených nákladov, maximálne do výšky 150 € na obe deti za kvartál, a to v lehote do 15 dní od ich preukázania. Tým súd zmenil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/140/2013-123 zo dňa 24.9.2013 vo výroku o úprave rodičovských práv a povinností k mal. deťom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.9.2017.

9. Zo správy z prešetrenia pomerov z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 2.7.2019 vyplynulo, že matka mal. detí je konateľkou firmou X. B. O..U..L.. X. B. O..U..L.., ktoré neprosperujú. Matka podľa jej vyjadrenia nemá žiaden príjem. Po prekonanom ťažkom ochorení nedokáže toho času vykonávať pracovnú činnosť. Poberá prídavok na dve deti v sume 48,68 € mesačne. Otec detí býva v D.. Matka nemá vedomosť o jeho majetkových a zárobkových pomeroch. Otec má vyživovaciu povinnosť k ďalšiemu dieťaťu. Mal. O. navštevuje Základnú školu H. C. A. O. C. A.. V školskom roku 2018/2019 ukončil 6. ročník so zameraním na futbal. Cestovné do školy stojí 60 € mesačne. Aktívne sa venuje futbalu. Máva tréningy 5 krát do týždňa a v priebehu sezóny sa počas víkendov zúčastňuje futbalových zápasov. Členský poplatok predstavuje 15 € mesačne. Sezónne matka uhrádza na šport 300 až 400 € (kopačky, tenisky, tepláková súprava...), dáva mu vreckové 20 € týždenne. V septembri 2018 matka na začiatku školského roka uhradila za školské pomôcky cca 100 €. Mal. O. sa stravuje v škole, čo stojí 25 € mesačne. Ďalšie náklady na stravu má matka 200 € mesačne. Maloletý má mobil na kredit, t.j. cca 3 € mesačne. Matka uhrádza dieťaťu poistenie 28,25 € mesačne. Ďalšie výdavky sú na oblečenie a hygienu, t. j. cca 60 € mesačne. Mal. O. je zdravý. Mal. D. navštevuje Základnú školu v O. N.. V školskom roku 2018/2019 ukončil 4. ročník. Je členom hokejového klubu v Levoči a reprezentuje školu a obec vo futbale a florbale. Matka uhrádza za hokejovú výstroj cca 200 € ročne. Matka na začiatku školského roka uhradila za školské pomôcky cca 200 €. Mal. D. sa stravuje v škole, čo stojí 20 € mesačne. Ďalšie náklady na stravu má matka 200 € mesačne. Ďalšie výdavky sú na oblečenie a hygienu, t. j. cca 60 € mesačne. Matka uhrádza dieťaťu poistenie 28,39 € mesačne. Mal. D. je zdravý. Matka s deťmi býva v 5-izbovom rodinnom dome, ktorý je v jej vlastníctve. V spoločnej domácnosti s nimi býva matkin snúbenec, ktorý pravidelne dochádza z Holandska, odkiaľ pochádza. Náklady na bývanie mesačné sú: 70 € plyn, 50 € električka, 4 € voda, 4,64 € koncesionársky poplatok, TV a internet 50 €. Matka uhrádza poisťku na dom 9 € mesačne a úver 460 € mesačne. Poplatok za zdravotné poistenie predstavuje sumu 66,78 € mesačne a osobné poistenie 63 € mesačne. Matka pravidelne počas víkendov cestuje s deťmi do O. L. k starým rodičom, odkiaľ pochádza, osobným motorovým vozidlom. Za benzín platí 350 € mesačne. Na chod domácnosti matke prispieva jej snúbenec. Otec mal. detí si vyživovaciu povinnosť plní. S deťmi sa osobne nekontaktuje, sporadicky napíše sms správu.

10. Zo Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 13.9.2018 vyplynulo, že otec mal. detí uzatvoril zmluvu so Slovenskou sporiteľňou, a.s.. Predmetom zmluvy je úver na bývanie, na výstavbu domu vo výške 95.000 €. Výška mesačnej splátky 342,64 € mesačne. Splatnosť prvej splátky dňa 15.10.2018. Súčasťou zmluvy je Príloha zmluvy, Splátkový kalendár.

11. Z kópie rodného listu mal. B. A., C.. XX.X.XXXX, vyplynulo, že je otcom je B.. B. A. a matkou je B. A., C.. XX.X.XXXX.

12. Z čestného prehlásenia o prispievaní otca na výživu mal. B. a z Dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. B. vyplynulo, že rodičia sa dohodli mimosúdne na úprave rodičovských práv a povinností k nej a otec sa zaviazal uhrádzať výživné v sume 150 € mesačne.

13. Z predložených výplatných pások otca z firmy O. O..r.o. vyplynulo, že za obdobie od februára 2019 doposiaľ jeho čistý mesačný príjem predstavuje sumu 427 €. V roku 2018 a naposledy v januári 2019 jeho čistý mesačný príjem bol cca 970 €.

14. Z predloženého Daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby O., s.r.o. za zdaňovacie obdobie od 1.1.2018 do 31.12.2018 vyplynul základ dane v sume 11.830,59 €.

15. Z predloženého Daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby X. B. s.r.o. za zdaňovacie obdobie od 1.1.2018 do 31.12.2018 vyplynul základ dane v sume 7.020,92 €.

16. Z predloženého Daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby - matky za rok 2018 vyplynuli príjmy v sume 13.258,59 € a výdavky 8.680,84 €.

17. Z predloženého Daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby B. O..U..o. za zdaňovacie obdobie od 1.1.2018 do 31.12.2018 vyplynul základ dane v sume 751,61 €.

18. V konaní sp. zn. 5P/38/2017 zo zápisnice o výsluchu matky vyplynulo, že je dobrovoľne nezamestnaná a vlastní dve s.r.o. s priateľom a jednu s.r.o. s kamarátkou, ktoré nevykazujú zisk. Všetky jej výdavky a väčšinu výdavkov detí financuje jej priateľ z Holandska. Otec v uvedenom konaní uviedol, že k 1.3.2017 ukončil prácu v zahraničí v Belgicku.

19. Od posledného konania sa na strane matky - jej osoby, nijako nezmenili pomery. V roku 2017, ako aj v roku 2019, je matka podľa jej vyjadrenia dobrovoľne nezamestnaná. Má s.r.o.-čky, ktoré mala aj v roku 2017, a ktoré, ako uviedla, vtedy neprosperovali a ani teraz neprosperujú. Rovnako ako v roku 2017 aj v súčasnosti ju živí jej priateľ. Matka síce uviedla, že nepracuje kvôli prekonanej chorobe, avšak na pojednávaní uviedla, že jej zdravotný stav nie je taký, aby pracovať nemohla. Súdu dala k nahliadnutiu lekárske správy, avšak žiadala, aby súd jej zdravotný stav na pojednávaní nerozoberal, čo súd rešpektoval. Otec sa od posledného rozhodovania zamestnal vo svojej stavebnej firme O. O..r.o., kde robí všetko spolu so svojim otcom. Hoci je otec zamestnaný, na výstavbu bytu má úver 95.000 €, ktorý spláca. Zmenili sa u neho pomery v tom, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. B., na ktorú platí 150 € mesačne. Ako matka, tak aj otec majú svoje ďalšie výdavky na bývanie, stravu, hygienu, a pod.

20. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

24. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

25. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. (§ 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

27. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nere realizoval.

28. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

30. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

31. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

32. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

33. Podľa § 395 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

34. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

35. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

36. Podľa 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

37. Podľa § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o c) výžive maloletého.

38. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

39. Podľa § 112 ods. 1 CMP, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

40. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti nie je možné vyhovieť.

41. Zákon o rodine explicitne nevyžaduje podstatnú zmenu okolností na strane účastníkov konania k tomu, aby súd rozhodoval o zmene pôvodného rozhodnutia, ktorým bolo určené výživné zo strany povinného rodiča na maloleté dieťa. Aj súčasne platné a účinné znenie Civilného mimosporového poriadku v § 157 CMP uvádza, že rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery. Napriek tomu, vzhľadom na konštrukciu tejto okolnosti ako výnimky zo zásady nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí, ktorá smeruje k právnej istote, sa vyžaduje, aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo len vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Nie je žiadúce a ani prípustné reparovať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu v pomeroch (nestačila by len úvaha o nedostatočnosti doteraz určeného výživného, prípadne úvaha, že výživné bolo priznané nad rámec odôvodnených potrieb dieťaťa, prípadne nad rámec schopnosti a možnosti povinného rodiča, pokiaľ tento voči samotnému rozhodnutiu nevyužil príslušné opravné prostriedky) a už vonkoncom súdu neprináleží preskúmať správnosť pôvodného rozsudku, ale sa musí zaoberať otázkou, či sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie opakujúcich sa dávok výživného. V zmysle záverov aplikačnej praxe preto treba prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu výživného.

42. V danom prípade súd preskúmal a porovnal dôvody, z ktorých vychádzal tunajší súd pri vyhlásení rozsudku sp. zn. 5P/38/2017, so skutočnosťami, ktoré sú evidentné na strane účastníkov konania v súčasnosti a dospel k záveru, že na strane otca nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktoré by odôvodňovali zvýšiť výživné z jeho strany. Novou skutočnosťou je, že otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, a to mal. B., C.. XX.X.XXXX. Otec na mal. O.X. a mal. D. platí výživné v zmysle rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 5P/38/2017 pravidelne a včas. Taktiež uhrádza kvartálne výdavky v sume 150 € na obe deti. Po prepočte s kvartálnymi výdavkami otec uhrádza mesačne na obe deti matke 350 €. Otec vlastní jedno staré motorové vozidlo, matka vlastní tri motorové vozidlá. Ako pri pôvodnej úprave výživného, tak aj v súčasnosti príjem matky tvorí len prídavok na deti. Avšak matka, ako to už súd vyššie uviedol, bola v roku 2017 dobrovoľne nezamestnaná rovnako, ako je tomu v súčasnosti. Má s.r.o.-čky, ktoré neprosperovali v roku 2017, a ktoré ani v súčasnosti neprosperujú. Tak ako v roku 2017, aj v súčasnosti ju živí jej priateľ Holanďan. Matka síce uviedla, že nepracuje kvôli prekonanej chorobe, avšak zároveň na pojednávaní uviedla, že jej zdravotný stav nie je taký, aby pracovať nemohla. Súdu dala k nahliadnutiu lekárske správy, avšak žiadala, aby súd jej zdravotný stav na pojednávaní nerozoberal, čo súd rešpektoval. Sama uviedla, že z nemocnice odišla na vlastnú žiadosť. Matka uviedla výdavky na bývanie, na seba, na mal. deti. Po sčítaní týchto výdavkov je evidentné, že nejde o zanedbateľnú sumu, ktorú ako v roku 2017, tak aj v súčasnosti hradí jej priateľ, ktorý nemá svoje vyživovacie povinnosti. Otec mal. detí spláca úver rovnako ako matka, avšak spláca ho bez pomoci ďalšej osoby, nakoľko žije sám a má tri vyživovacie povinnosti. Vzťahy medzi účastníkmi konania sú narušené aj v súčasnosti, čo bolo vidieť z komunikácie na pojednávaní a z toho, že otec sa s deťmi nestretáva, nakoľko mu matka v tom mala brániť, až ho to odradilo a deti si obľúbili matkinho priateľa. Súd je toho názoru, že pomery na strane maloletých detí sa zmenili nástupom mal. O.X. do 7. ročníka ZŠ a mal. D.X. do 5. ročníka ZŠ, teda u mal. Tobiasa ide o prechod na druhý stupeň vzdelávania. Obaja chlapci sú športovo nadaní, s čím súvisia ďalšie výdavky a taktiež má matka výdavky aj na stravu v škole, mimo školy, ošatenie, hygienu, školu, a pod.

43. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že hoci sa pomery na strane detí zmenili, zmenili sa pomery aj na strane otca a nijakým spôsobom sa nezmenili pomery na strane matky. Preto súd ponechal výšku výživného tak, ako je to uvedené v rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 5P/38/2017, t. j. po prepočte s výživným plateným kvartálne spolu na obe deti 350 € mesačne, nakoľko uvedenú sumu súd považuje momentálne za opodstatnenú z už vyššie uvádzaných okolností. Otec mal. detí je zamestnaný, výživné pravidelne uhrádza a má ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Matka sa za posledné dva roky nijakým spôsobom sama nepričinila o zvýšenie svojho príjmu.

44. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

45. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

46. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko návrh na náhradu trov konania nebol podaný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.