

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4T/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624010008
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7624010008.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. januára 2024, takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1/ ml. A. A., nar. XX.X.XXXX v B. C. D., E. B. C. D., trvale
bytom B. C. D., E. B. C. D., adresa na
doručovanie F. G. X, B. C. D.

2/ ml. B. F., nar. X.X.XXXX v B., Česká republika, trvale bytom C.
H. XX/XXX, D. I., okres A.

uznávajú sa za vinných, že

dňa 18. júna 2022 v čase od 00.15 h do 00.25 h v Meste Spišská Nová Ves, na adrese Štúrovo nábrežie č. 11, v obytnom dome na prízemí chodby, po predchádzajúcej vzájomnej dohode a pod vplyvom alkoholu, pristúpili k poštovým schránkam, z ktorých štrnásť poškodili, a to tak, že ich postupne rukami chytili v otvore a ľahom k sebe ich povylamovali, čím takto svojím konaním Spoločenstvu vlastníkov bytov a nebytových priestorov Hron, so sídlom Štúrovo nábrežie č.11, Spišská Nová Ves, IČO: 319 832 01, spôsobili celkovú škodu poškodením poštových schránok spolu vo výške 2055,79 Eur,

teda

- spoločným konaním úmyselne poškodili cudziu vec,

čím spáchali

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

za to im ukladá

1/ obž. ml. A. A.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň zrušuje výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 41/2023 zo dňa 12.5.2023, právoplatným dňa 30.5.2023, ktorým mu bol uložený podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov v spojení s trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 75/2023 zo dňa 1.8.2023, právoplatným dňa 23.8.2023, ktorým bolo podľa § 44 Tr. zákona upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie sp. zn. 1T 41/2023.

2/ obž. ml. B. F.

Podľa § 98 písm. a/ Tr. zákona súd upúšťa od potrestania obž. ml. B. F..

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obžalovaní ml. A. A. a ml. B. F. povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť Spoločenstvu vlastníkov bytov Hron so sídlom Spišská Nová Ves, Štúrovo nábrežie 2413/11, IČO: 31983201, zastúpenému J. K., nar. XX.X.XXXX, škodu vo výške 2.055,79 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podala dňa 5.1.2024 na tunajší súd obžalobu na obvineného ml. A. A. a obvineného ml. B. F. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona pre skutok, ktorý je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie.

Obžalovaný ml. A. A. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku. Po kladnom zodpovedaní otázok uvedených v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a po stanovisku procesných strán, ktoré navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného, a aj vzhľadom k tomu, že z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je popísaný v obžalobe, prijal jeho vyhlásenie o vine a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a škode.

Obžalovaný ml. B. F. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku. Po kladnom zodpovedaní otázok uvedených v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a po stanovisku procesných strán, ktoré navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného, a aj vzhľadom k tomu, že z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je popísaný v obžalobe, prijal jeho vyhlásenie o vine a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a škode.

Vzhľadom na prítomnosť zástupcu poškodeného, súd ho v zmysle § 256 ods. 2 Tr. poriadku vyzval, aby sa vyjadril ku škode. Poškodený uviedol, že si uplatňuje škodu ako v prípravnom konaní, t. j. vo výške 2.055,79 €. Doposiaľ nebolo uhradené nič.

Na hlavnom pojednávaní boli v zmysle § 269 Tr. poriadku čítané listiny:

Faktúra č. 22VF08004, kde dodávateľom je BauTop, s.r.o. Arnutovce a odberateľom SVB a NP Hron, Štúrovo nábregie 11, Spišská Nová Ves. Ide o faktúru vyhotovenú dňa 11.8.2022 za dodávku a montáž poštových schránok na sumu 2.055,79 € s DPH.

Správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Kežmarok zo dňa 27.10.2023 na obžalovaného ml. B. F.. Zo správy vyplynulo, že spolu so štyrmi sestrami bol zverený do osobnej starostlivosti matky K. A., ktorá je t. č. v Dome Charitas v Spišskej Novej Vsi- Pochádza z neúplnej, neusporiadanej rodiny. Toho času žije u starých rodičov v nájomnom byte v osade Veľká Lomnica. Cez víkend chodí ku svojej matke do Spišskej Novej Vsi. Vzťah je založený na rešpektovaní rodičovskej autority. Rodina starých rodičov má v mieste bydliska dobrú povesť. Podľa vyjadrenia obecnej polície sa starí rodičia a ani mladistvý nedopustili žiadnych priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu. Domácnosť starých rodičov je štandardne zariadená. Hygiena je na dobrej úrovni. V domácnosti je zavedená električka, voda, vykurovanie je tuhým palivom. Rodinné prostredie poskytuje dostatok psychosociálnych podnetov pre zdravý rozvoj osobnosti. Starí rodičia sa snažia starať o vnuka v rámci svojich schopností a finančných možností. Mladistvý uznáva starých rodičov ako autoritu. Ich vzťah je nekonfliktný. Starý otec je zamestnaný. Matka mladistvého je taktiež zamestnaná. Mladistvý je žiakom 9. ročníka Základnej a Materskej školy Veľká Lomnica. Je to jeho 10-ty rok plnenia povinnej školskej dochádzky. Navštevuje bežnú triedu. Na vyučovanie dochádza pravidelne. Má vymeškaných 218 vyučovacích hodín, z toho jedna je neospravedlnená. So spolužiakmi má kamarátske vzťahy. Na vyučovaní si plní povinnosti, občas mu treba dohovoriť. Jeho výchovno-vzdelávacie výsledky patria medzi slabé, nakoľko domáca príprava na vyučovanie nie je žiadna. Komunikácia s rodičmi je nedostatočná. Pri šetrení v domácom prostredí bol zastihnutý jeho ujo. Uviedol, že B. F. je dobrý chlapec, nemajú s ním problémy. V čase šetrenia bol v škole. V evidencii sociálneho kurátora nebola doposiaľ na neho vedená evidencia. Je to jeho prvé protispoločenské konanie.

Správa z obce Veľká Lomnica z ktorej vyplynulo, že mladistvý B. F. býva u svojich starých rodičov vo Veľkej Lomnici v obecnom nájomnom byte pozostávajúcom z dvoch izieb. V čase šetrenia bol doma, lebo bol chorý. Starých rodičov poslúcha a ich vzťah je založený na rešpektovaní autorít. V rámci sociálneho začlenenia a susedských vzťahov, majú starí rodičia v mieste bydliska dobrú povesť. Mladistvý sa v mieste bydliska správa slušne. Podľa vyjadrenia obecnej polície Veľká Lomnica sa nedopustil priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu.

Správa zo Základnej školy a Materskej školy Veľká Lomnica na mladistvého B. F. z ktorej vyplynulo, že v školskom roku 2022/2023 navštevoval 9.B triedu základnej školy. Mal 10-ty rok povinnej školskej dochádzky. Ku 31.8.2023 povinnú školskú dochádzku ukončil. Bol prijatý na Strednú odbornú školu do Kežmarku. Ako žiak základnej školy nemal žiadne špecifické poruchy učenia. Do školy dochádzal pravidelne a vymeškané hodiny mal ospravedlnené. So spolužiakmi mal kamarátske vzťahy. Jeho výsledky však boli slabé, nakoľko domáca príprava nebola žiadna.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného ml. B. F. vyplynulo, že doposiaľ nebol súdne trestaný.

Správa z Mesta Spišská Nová Ves na obžalovaného A. A. z ktorej vyplynulo, že jeho trvalý pobyt je evidovaný na Mesto Spišská Nová Ves. Je slobodný. V evidencii priestupkov Mestskej polície má záznamy o priestupkoch dňa 7.2.2023 za úmyselné spôsobenie škody na majetku, dňa 6.3.2020 za rušenie nočného kludu, dňa 23.1.2021 a dňa 2.9.2020 za porušenie nariadenia o čistote mesta.

Správa zo Strednej odbornej školy drevárskej Spišská Nová Ves z ktorej vyplynulo, že A. A. je žiakom Strednej odbornej školy drevárskej. Je v 1. ročníku, v odbore stolár. Bol prijatý na základe žiadosti o prestup z 2. ročníka Strednej odbornej školy techniky a služieb v Spišskej Novej Vsi, z odboru elektromechanik. Počas doterajšej doby štúdia sú jeho výkony hodnotené známami dobrý až dostatočný. Ku dňu podania správy (30.11.2023) vymeškal 45 vyučovacích hodín, z toho všetky sú ospravedlnené. Z informácii matky, ale aj žiaka škola vie, že absolvuje psychologické a psychiatrické vyšetrenia.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného A. A. vyplynulo, že má evidované dva záznamy. Prvé je odsúdenie tunajším súdom sp. zn. 1T/41/2023 zo dňa 12.5.2023 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest v trvaní 3 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú

dobu v trvaní 12 mesiacov, do 31.5.2024. Súčasne mu bolo uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Druhé je odsúdenie tunajším súdom sp. zn. 4T/75/2023 zo dňa 1.8.2023 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Trestný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/41/2023 zo dňa 12.5.2023, právoplatný dňa 30.5.2023, ktorým bol A. A. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona pre skutok zo dňa 26.2.2023 a bol mu uložený trest v trvaní 3 mesiacov podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ako aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona.

Trestný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/75/2023 zo dňa 1.8.2023, právoplatný dňa 23.8.2023, ktorým bol A. A. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona pre skutok zo dňa 21.1.2022, ktorým bolo podľa § 44 Tr. zákona upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie tunajšieho súdu sp. zn. 1T/41/2023.

Na návrh obhajcu, bol na hlavnom pojednávaní čítaný znalecký posudok na obžalovaného ml. B. F. v zmysle § 268 ods. 2 Tr. poriadku:

Znalecký posudok č. 42/2023 vypracovaný znalkyňou v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria K. L. M. z ktorého vyplynulo, že obžalovaný ml. B. F. bol v čase spáchania trestného činu spôsobilý rozpoznať protiprávnosť svojho konania a bol spôsobilý svoje konanie ovládať. Nebola u neho zistená duševná porucha, či choroba. Jeho osobnosť je simplexná, nezrelá. Jeho intelektové schopnosti sa nachádzajú v pásme subnormy. V čase spáchania skutku bol pod vplyvom alkoholu. Jednalo sa o stav ľahkej opilosti, ktorý nemal zásadný vplyv na ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Chápe pojem viny a trestu a chápe nezákonnosť svojho konania. Nebol au neho zistená žiadna závislosť s výnimkou nikotínu, preto mu znalkyňa nenavrholo uložiť žiadne ochranné liečenie.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie oboch obžalovaných, že sú vinní zo spáchania žalovaného skutku, súd ich uznal vinným zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obaja obžalovaní naplnili po objektívnej aj po subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, pretože spoločným konaním úmyselne poškodili cudziu vec.

Z dôvodu spáchania trestného činu mladistvou osobou, súd posudzoval závažnosť uvedeného skutku a zistil že, je väčšia ako malá, preto došlo k spáchaniu prečinu, ako to upravuje § 95 ods. 2 Tr. zákona.

Obžalovaný A. A. je t. č. plnoletý, avšak skutok spáchal ešte ako mladistvý, preto súd aj u neho, ako aj u ml. B. F. použil ustanovenia o mladistvých.

Z okolností spáchania skutku je zrejmé, že obaja obžalovaní konali v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, pretože chceli porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje záujem na ochrane cudzej veci.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 34 Tr. zákona a § 97 ods. 1, 3 Tr. zákona, teda z podmienok ukladania trestu a jeho účelu u mladistvého.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osoby obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy.

Účelom trestu u mladistvého je podľa § 97 ods. 1 Tr. zákona predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a primerane chrániť aj

spoločnosť, má viesť súčasne k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Podľa § 97 ods. 3 Tr. zákona pri ukladaní trestu je treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, osobné, sociálne a rodinné pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

U obžalovaného ml. B. F. súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, nakoľko sa na hlavnom pojednávaní k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval. Rovnako sa tak správal obžalovaný aj v prípravnom konaní. Poľahčujúco súd hodnotil aj to, že doposiaľ nebol súdne trestaný pred spáchaním žalovaného trestného činu, ako ani priestupkovo riešený a súd prihliadol aj na jeho kladné charakteristiky a to, že ide u úplne jeho prvé vybočenie z medzí zákona. Uvedené je ďalšou poľahčujúcou okolnosťou v zmysle § 36 písm. j/ Tr. zákona.

Vzhľadom na všetky okolnosti, ktoré súd zisťoval a prihliadal na nich pri určovaní druhu trestu a jeho výmery tak, ako to predpokladá ustanovenie § 34 ods. 4 Tr. zákona a § 97 Tr. zákona, má za to, že v danom prípade nie je nevyhnutné obžalovanému ukladať trest, a teda je možné upustiť od potrestania v zmysle § 98 písm. a/ Tr. zákona a dať mu takto šancu začleniť sa do rodinného a sociálneho prostredia, a to vzhľadom na povahu spáchaného činu, jeho doterajší život, prostredie z ktorého pochádza. Je možné dôvodne očakávať, že prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu a uvedomenie si svojho nesprávneho konania.

Súčasne súd upozorňuje obžalovaného, že aj keď má naďalej postavenie mladistvého, má už trestnú zodpovednosť za svoje konanie i za jeho následky.

U obžalovaného A. A. súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, nakoľko sa na hlavnom pojednávaní k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval. Rovnako sa tak správal obžalovaný aj v prípravnom konaní. Príťažujúcou okolnosťou je v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zákona to, že spáchal viac trestných činov. Uvedené súvisí s tým, že obžalovanému súd ukladal trest súhrnný v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zákona podľa zásad v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zákona. Obžalovaný spáchal žalovaný skutok skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Ide o konanie tunajšieho súdu sp. zn. 1T/41/2023 v spojení s konaním sp. zn. 4T/75/2023. Súd takto ukladal obžalovanému trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Trestná sadzba prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 v odseku 1 je až na jeden rok. Trestná sadzba prečinu krádeže podľa § 212 v odseku 1 je až na 2 roky. Vzhľadom k tomu mu súd uložil trest podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona. Súd teda ukladal obžalovanému trest v rozmedzí od 0 do 2 rokov, avšak keďže obžalovaný spáchal skutok ešte ako mladistvý, v zmysle § 117 ods. 1 Tr. zákona súd znížil trestnú sadzbu na polovicu, t. j. od 0 do 1 roka. Súd mu takto uložil trest v trvaní 5 mesiacov, t. j. v dolnej polovici trestnej sadzby. Súd mu uložil trest prísnejší a zároveň zrušil výrok o treste vo veci sp. zn. 1T/41/2023, ktorým mu bol uložený trest v trvaní 3 mesiacov. Súd mu v zmysle § 119 ods. 1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Skúšobná doba je rovnako prísnejšia ako v konaní sp. zn. 1T/41/2023, v ktorom mu bola určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Súd uvádza, že v konaní sp. zn. 4T/75/2023 súd už upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na odsúdenie sp. zn. 1T/41/2023, pretože uvedený trest považoval za dostatočný. Ďalšie upustenie od uloženia súhrnného trestu neprichádza do úvahy a je potrebné s poukazom na osobu obžalovaného mu uložiť prísnejší trest. Trest, ktorý súd obžalovanému uložil, považuje na nápravu páchatel'a a jeho uvedomenia si svojho nesprávneho konania za dostatočný. Súd poukazuje na to, že obžalovaný má záznamy v registri trestov, má evidované aj priestupky. Je tiež potrebné uviesť, že obžalovaný spáchal skutok pod vplyvom alkoholu. V konaní tunajšieho súdu sp. zn. 1T/41/2023 mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Ide o mladého človeka, u ktorého aj znalkyňa v tomto konaní preukázala počínajúcu závislosť na alkohole. Súd mu však duplicitne ochranné liečenie nemohol uložiť.

Zástupca poškodeného si uplatnil škodu za poškodené poštové schránky ako na hlavnom pojednávaní, tak aj v prípravnom konaní vo výške 2.055,79 €. Nakoľko išlo o škodu, ktorá bola uplatnená riadne, t. j. riadne zdokladovaná a vyfakturovaná a včas, súd v zmysle § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal oboch

obžalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť škodu Spoločenstvu vlastníkov bytov Hron, Spišská Nová Ves, zastúpenému pánom J. K..

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.