Súd:	Okresný súd Levice
Spisová značka:	12Csp/332/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4317215751
Dátum vydania rozhodnutia:	02. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Miriam Pintová
ECLI:	ECLI:SK:OSLV:2019:4317215751.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, v zastúpení: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: A. o zaplatenie 2.938,87 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

r o z h o d o l :

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. žalobou doručenou súdu dňa 21.12.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť istinu vo výške 2.938,87 eur, úroky vo výške 14,08 eur, úroky vo výške 1.216,30 eur, úroky zo zostatku nesplatenej istiny, t.j. zo sumy 2.938,87 eur vo výške 15,9 % p. a. zo sumy 2.938,87 eur od 1.11.2017 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 0 % p.a. zo sumy 2.938,87 eur od 1.11.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania. Právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. v žalobe uviedol, že pohľadávku si uplatňuje voči žalovanému ako dedičovi po poručiteľovi N. pohľadávku na vydanie majetku z dedičstva a to vo forme zaplatenia 2.938,87 eur s príslušenstvom. Právny predchodca žalobcu ďalej uviedol, že dňa 21.1.2015 bola medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. v právnom postavení veriteľa a právnym predchodcom žalovaného - poručiteľom v právnom postavení dlžníka uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú všeobecné obchodné podmienky a obchodné podmienky pre úver. V zmysle uvedenej zmluvy o úvere veriteľ poskytol poručiteľovi úver vo výške 3.000 eur a poručiteľ sa zaviazal vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach, pričom jednotlivé splátky boli splatné v zmysle listiny - aktuálny stav úveru č. XXXXXXXXXX, ktorá tvorí prílohu k žalobe, pričom táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému pôvodného veriteľa. Poručiteľ v dobe od uzavretia zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé uhradené splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v aktuálnom stave úveru. Nezaplatením dvoch splátok v lehote

splatnosti mal pôvodný veriteľ právo v zmysle obchodných podmienok požadovať predčasné splatenie záväzku vrátane príslušenstva, čím sa celý záväzok vrátane príslušenstva stal predčasne splatným, pričom pôvodný veriteľ toto právo využil a poručiteľa vyzval na splatenie dlžnej sumy. Žalobca ďalej uviedol v žalobe, že poručiteľ sa podľa zmluvy o úvere zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere, výška každej splátky vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru je zrejmá z predpisu splátok. V prípade, ak je súčasťou zmluvy o úvere aj dohoda strán o poistení schopnosti splácať úver v mesačnej splátke, je zahrnuté aj dohodnuté poistné podľa

sadzobníka. V prípade, ak ide o poistenie dobrovoľné vo forme doplnkovej služby, žalobca poukázal na to, že takéto poistné sa nezapočítava do celkových nákladov úveru a to s poukazom na § 2 písm. g/ zákona č. 129 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého sa do celkových nákladov úveru nezapočítavajú poplatky na nepovinné poistenie úveru. Žalobca ďalej uviedol, že pred zosplatnením úveru aplikoval voči poručiteľovi postup podľa § 53 ods. 9 Obč. zákonníka a zaslal, ako ďalej uviedol žalobca v žalobe žalovanému upozornenie pred zosplatnením úveru. V upozornení pred zosplatnením úveru bol poručiteľ oboznámený s tým, že je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti pohľadávka žalobcu voči žalovanému zo zmluvy o úvere. Vzhľadom na to, že žalovaný úhradu pohľadávky nevykonal do 15 kal. dní od doručenia upozornenia banky, žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru listom - výzva na úhradu dlžnej sumy, s tým, že poukázal na doručenku. Žalobca ďalej uviedol, že poručiteľovi vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky vo výške 15,9 % ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v liste „ aktuálny stav úveru“ , v zmysle obchodných podmienok v prípade, ak sa úver stane predčasne splatný. Žalobca je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. Žalobca ďalej uviedol, že si uplatňuje aj úroky z omeškania, s tým, že dátum začatia úročenia % z dlžnej istiny od 1.11.2017 je daný dňom nasledujúcim po dni vystavenia istiny, aktuálny stav úveru zo dňa 31.10.2017, nakoľko do času 31.10.2017 sú úroky (zmluvné aj sankčné) vyčíslené a to : za obdobie od uzavretia zmluvy do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru ako položka Aktuálneho stavu úveru - Pohľadávkový účet úroky a za obdobie od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do vyhotovenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 31.10.2017 ako položka aktuálneho stavu úveru - úroky na účte ČR (čerpané rezervy). Žalobca uviedol, že nároky na zmluvné úroky aj úroky z omeškania vznikol žalobcovi už skôr, nie až 1.11.2017. Žalobca uviedol, že dňa 5.3.2015 došlo k úmrtiu poručiteľa, pričom notár ako súdny komisár na základe poverenia príslušného súdu- Okresného súdu Levice v dedičskej veci po poručiteľovi sp. zn. 15D 58/2015 vydal osvedčenie o dedičstve, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.8.2015 a ktorým sa v zmysle § 204 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku skončilo prejednanie dedičstva v uvedenej právnej veci. Na základe osvedčenia o dedičstve, žalovaný ako dedič nadobudol z majetku poručiteľa vo všeobecnej cene 4.800 eur dedičstvo v čistej hodnote 185,85 eur. Smrťou poručiteľa prešla na žalovaného ako dediča pohľadávka žalobcu, ktorá bola riadne prihlásená a zahrnutá do pasív dedičstva a z uvedeného vyplýva, že žalovaný je oprávnený pohľadávku uhradiť.

2. Súd uznesením č.k. 12Csp/ 332/2017 - 32 vyzval žalovaného v zmysle § 167 ods. 2 CSP na vyjadrenie k žalobe. Žalovaný vo vyjadrení uviedol, že nesúhlasí so zaplatením vyčíslenej dlžnej sumy, nakoľko predmetnú pohľadávku musí splácať po zdedení tejto pohľadávky a jeho finančná situácia je nepriaznivá. Súd vyzval žalobcu uznesením č.k. 12Csp/332/2017-40 podľa § 167 ods. 3 CSP na vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného. Žalobca zaslal vyjadrenie čl. 49-50. Dňa 10.1.2019 bol doručený návrh na zmenu subjektov na strane žalobcu, v ktorom návrhu žalobca žiadal, aby na miesto žalobcu Poštová banka,
12Csp/332/2017

a.s. vstúpila spoločnosť R Collectors, s.r.o., a to na základe, že žalobca- spoločnosť Poštová banka, a.s. ako postupca, uzavrel dňa 6.8.2018 so spoločnosťou R Collectors, s.r.o. ako postupníkom , zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na nového veriteľa.

3. Súd uznesením č.k. 12Csp/332/2017- 91 vyhovel návrhu, aby do konania na miesto doterajšej žalobkyne Poštová banka, a.s. vstúpila nová žalobkyňa R Collectors, s.r.o. Bratislava a to v zmysle § 80 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku.

4. Súd vyzval žalobcu výzvou zo dňa 12.8. 2019 na preukázanie aktívnej vecnej legitimácie, s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka a § 92 ods. 8 zákona o bankách. Výzva bola doručená právnemu zástupcovi žalobcu dňa 12.8.2019. Na pojednávanie dňa 2.9.2019 sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý neúčasť ospravedlnil. Do termínu pojednávania 2.9.2018 neboli súdu doručené dôkazy preukazujúce aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v zmysle výzvy doručenej právnemu zástupcovi žalobcu dňa 12.8.2019.

5. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že k žalobe sa vyjadril písomne, s tým, že je dedičom po poručiteľovi N. poukázal opätovne na nepriaznivú finančnú situáciu aj nepriaznivý zdravotný stav, s tým že bližšie sa k veci nevie vyjadriť.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:
Dňa 21.1.2015 bola medzi právnym predchodcom žalovaného ako dlžníkom a právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom uzatvorená zmluva o úvere dobrá pôžička, ktorej predmetom bol úver vo výške 3.000 eur, ktorý sa zaviazal dlžník splácať v 72 mesačných splátkach s dátumom prvej splátky 15.2.2016, RPMN banky 17,11 % ročne, priemerná RPMN na trhu 17,33 % ročne, celková čiastka úveru 4.649,52 eur, splácanie úveru mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti úveru 15.1.2021. Dlžník N., ako vyplýva z dôkazu č.l. 9 - 10 a pripojeného dedičského spisu 15D /58/2015 zomrel dňa X.X.XXXX, pričom dedičské konanie bolo ukončené vydaním osvedčenia o dedičstve súdnou komisárkou s tým, že ako vyplýva z obsahu osvedčenia o dedičstve, nadobudol dedič A. aktíva dedičstva vo výške 4.800 eur, teda celková výška všeobecná cena majetku poručiteľa predstavovala 4.800 eur, výška dlhov poručiteľa 4.614,15 eur, čistá hodnota dedičstva 185,85 eur. V rámci dedičského konania bola prihlásená pohľadávka Poštovej banky, a.s. titulom zmluvy o úvere č. 1576862370 zo dňa 21.1.2015 vo výške 2.938,87 eur, ďalšia pohľadávka Poštovej banky vo výške 1.022,60 eur a 652,68 eur.

7. Z výpisu z aktuálneho stavu úveru zo dňa 31.10.2017 (čl. 5) vyplýva, že právny predchodca dlžníka - teda poručiteľ uhradil z poskytnutého úveru dve splátky a to dňa 15.2.2015 vo výške 65 eur a dňa 15.3.2015 vo výške 65 eur, teda druhá splátka bola uhradená po smrti poručiteľa, ktorý zomrel dňa X.X.XXXX. Ako vyplýva z predloženého listinného dôkazu žalobcom, právny predchodca žalobcu dňa 6.11.2015 vyzval žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 3.241,01 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 2.938,87 eur a príslušenstva, t.j. úrokov vo výške 302,14 eur. Uvedenú sumu, ako vyplýva z obsahu tejto výzvy, žiadal žalobca, resp. právny predchodca uhradiť v lehote do 10 dní od doručenia výzvy. Žalobca nepreukázal doručenie uvedenej výzvy žalovanému. Súd vyzval právneho predchodcu žalobcu na preukázanie jeho aktívnej vecnej legitimácie, s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka a v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, nakoľko súd v prvom rade ex offo skúma aktívnu legitimáciu žalobcu. Právny predchodca žalobcu doručil súdu oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 3.10.2018, výzvu zo dňa 6.11.2015 aj podací hárok z čl. 110. Žalobca v uvedenom vyjadrení uviedol, že uvedenými dôkazmi

preukázal aktívnu legitimáciu žalobcu, t.j. preukázanie splnenia podmienok postúpenia pohľadávky na žalobcu v zmysle § 82 ods. 8 zákona č. 483 /2011 Z.z. o bankách.

8. V priebehu konania bola predmetná pohľadávka postúpená na žalobcu zo strany právneho predchodcu žalobu, ktorý je finančnou inštitúciou a to bankou. Pre platné postúpenie pohľadávok, ktoré postupuje banka, sa okrem splnenia zákonných podmienok upravených podľa § 424 Obč. zákonníka vyžaduje aj splnenie zákonných podmienok, ktoré vyžaduje zákon o bankách § 92 ods. 8. Napriek tomu, že súd pripustil zmenu na strane žalobcu v zmysle § 80 Civilného sporového poriadku, tak z judikatúry a to uznesenia NS SR z 20.12.2011 sp. zn. 6Cdo/42/2011 vyplýva, že súd nemá v rámci rozhodovania o zmene žalobcu hodnotiť právne úkony z hľadiska ich platnosti, lebo by išlo o posúdenie naplnenia predpokladov právneho nástupníctva z pohľadu hmotno-právnej úpravy a teda o riešenie predbežnej otázky dôležitej pre rozhodnutie vo veci samej, s tým, že súd pri rozhodovaní o zmene žalobcu musí len posúdiť, či žalobca preukázal prechod alebo prevod práv a povinností, avšak pre účely takéhoto rozhodnutia stačí preukázanie, že nastala formálno-právna skutočnosť, ktorá môže mať podľa hmotného práva za následok prechod alebo prevod práv a povinností. Súd však v tomto štádiu nie je oprávnený hodnotiť, či sú inak naplnené predpoklady pre takéto právne nástupníctvo z pohľadu hmotnoprávnej úpravy. Z uvedeného dôvodu súd napriek tomu, že pripustil zmenu na strane žalobcu, má oprávnenie pri rozhodovaní vo veci samotnej hmotnoprávne preskúmať platnosť, resp. neplatnosť odstúpenia pohľadávok. Ustanovenie § 92 ods. 8 ustanovuje špecifické podmienky pre postúpenie pohľadávok, v prípade, ak takúto pohľadávku postupuje banka. Súd po tom ako preskúmal spisový materiál, dospel k záveru, že neboli splnené podmienky pre postúpenie pohľadávky zo strany právneho predchodcu žalobcu, ktoré vyžaduje ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách, pretože nebolo preukázané, že výzva na úhradu dlžnej časti úveru bola riadnym spôsobom doručená žalovanému. Žalobca ku dňu rozhodnutia nepreukázal v zmysle výzvy súdu aktívnu všeobecnú legitimáciu, s tým, že z uvedených dôvodov tak žalobca podľa názoru súdu nie je aktívne legitimovaný, nakoľko postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu bolo vykonané v rozpore so zákonom a to § 92 ods. 8 zákona o bankách a je tak neplatné. Z uvedených dôvodov tak súd žalobu zamietol.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, s tým, že žalovanému, aj keď mal úspech vo veci v celom rozsahu, súd nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože žalovanému žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
12Csp/332/2017

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.