

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10C/49/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218206288
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1218206288.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v sporovej veci žalobcu: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie 1, Bratislava IČO: 00 603 481, proti žalovanému: E. E. - O., nar. XX.XX.N., s miestom podnikania R. XXX/X, R. T. H., O.: XX XXX XXX, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd návrh žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.07.2018 domáhal vypratania nehnuteľnosti ako aj náhrady trov konania.
2. Dňa 07.08.2019 doručil žalovaný súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil žalobcovi povinnosť zdržať sa konania, ktorým obmedzuje užívanie nehnuteľností žalovaným, a to nehnuteľností vedených na Okresnom úrade T., katastrálny odbor v k. ú. F. na LV č. X, parcely registra "C" a to parcela č. N./X o výmere XXX m² zastavané plochy a nádvoria a parcela č. XXXX/X o výmere 645 m² zastavané plochy a nádvoria dom súp. č.XXX na parcele č. XXXX/X na R. Č.. XX a to až do času kým nebude právoplatne rozhodnuté v súdnom konaní 10C/49/2018 vedenom Okresným súdom Bratislava II o návrhu na vypratanie nehnuteľností
3. V rámci odôvodnenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalovaný uviedol, že v súčasnosti na tunajšom súde pod č. konania 10C/49/2018 prebieha súdny spor medzi účastníkmi konania o vypratanie nehnuteľnosti vedenej na Okresnom úrade T., odbor katastrálny v k. ú. F. na LV č. X, parcely registra "C" a to parcela č. XXXX/X o výmere 167 m² zastavané plochy a nádvoria a parcela č. XXXX/X o výmere 645 m² zastavané plochy a nádvoria dom súp. č.XXX na parcele č. XXXX/X na R. Č.. XX R. T. vo vlastníctve žalobcu v podiele 1/1. Dňa 29.07.2019 žalobca žalovanému obmedzil vstup do týchto nehnuteľností tým, že na nehnuteľnostiach zriadil súkromnú strážnu službu a mestskú políciu, ktorá kontroluje vstup do týchto nehnuteľností a mne a mojim zamestnancom ako aj ubytovaným osobám obmedzuje prístup do predmetných nehnuteľností hoci právny spor o vypratanie nehnuteľnosti ešte prebieha a nebol skončený právoplatným rozsudkom.
4. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalovaný pripojil oznam Magistrátu Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy.
5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
6. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 327 C.s.p., ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

12. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., prvá veta, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Neodkladné opatrenie má byť výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť, ak je neodkalene potrebné upraviť pomery medzi stranami sporu alebo zaručiť úspešnosť budúcej exekúcie vykonateľného súdneho rozhodnutia, teda taký stav právnych a faktických vzťahov medzi stranami sporu, ktorý bezpodmienečne vyžaduje rýchlu súdnu ochranu. Pri obidvoch uvedených skupinách predbežných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné.

16. Navrhovateľ musí osvedčiť, že obava z ohrozenia je reálna, teda, že osoba ktorej navrhuje uložiť nejakú povinnosť (alebo zákaz) neodkladným opatrením, koná tak (robí faktické a právne úkony), že v konečnom dôsledku môže dôjsť k sťaženiu alebo znemožneniu ďalšieho konania a rozhodovania vo veci samej, resp. k zmareniu prípadného núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Ohrozenie nároku navrhovateľa, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne a strana sporu ho musí vždy osvedčiť, nestačí iba abstraktná (pravdepodobná) možnosť ohrozenia práv strany sporu. Chýbajúce osvedčenie ohrozenia práva strany sporu nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia.

17. Súd neodkladným opatrením upravuje pomery strán sporu konania, pričom je dôležité že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáva, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Neodkladné opatrenia s ohľadom na ich charakter nemôžu spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd účastníkov konania, lebo rozhodnutia o nich nemusia zodpovedať konečnému meritórnemu rozhodnutiu.

18. Žalovaný sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala toho, aby súd žalobcovi uložil povinnosť zdržať sa konania, ktorým obmedzuje užívanie nehnuteľností žalovaným, a to nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci T. - E..Č.. S., k.ú. F., vedených v katastri nehnuteľností Okresného úradu T. odbor katastrálny zapísaných na LV. č.X a to parcela č. XXXX/X o výmere 167 m2 zastavané plochy a nádvoria a parcela č. XXXX/X o výmere 645 m2 zastavané plochy a nádvoria dom súp. č. XXX na parcele č. XXXX/X na R. Č.. XX.

19. Civilný sporový poriadok vo svojom ustanovení § 326 ods. 1 taxatívne vymedzuje, aké náležitosti musí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahovať, aby mu bolo možné vyhovieť. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahovať:

- 1) opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo preukázanie obavy, že exekúcia bude ohrozená.
- 2) opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana.
- 3) musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

20. Na to, aby súd mohol návrhu vyhovieť, musia byť všetky uvedené náležitosti splnené kumulatívne, teda nesplnenia čo i len jednej z uvedených náležitostí bude mať za následok, že súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

21. Po preštudovaní návrhu súd zistil, že tento nie je dôvodný. Jedným z hlavných atribútov na nariadenie neodkladného opatrenia je preukázanie skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Žalovaný však vo svojom návrhu nijako neosvedčil a ani nepreukázal také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali neodkladnú potrebu na vydanie rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalobcovi povinnosť zdržať sa konania, ktorým obmedzuje žalovaného v užívaní vyššie uvedených nehnuteľností. Žalovaný súdu nijakým spôsobom neosvedčil skutočnosť, že ho žalobca v užívaní nehnuteľností obmedzuje. Pokiaľ ide o oznámenie predložené žalovaným, z tohto nie je zrejmé kedy bolo vydané a ani akých nehnuteľností sa týka. Preto súd v jeho neodkladnom opatrení nevzhladol naliehavosť vyžadovanú ustanovením § 326 ods. 1 C.s.p. Súd konštatuje, že nie je splnená už prvá z taxatívne vymedzených podmienok potrebných na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže žalovaný neosvedčil existenciu skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

22. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia by súd zasiahol do základného ústavou zaručeného vlastníckeho práva žalobcu, ktorý je vlastníkom predmetných sporných nehnuteľností. Žalovaný navrhovateľ neodkladného opatrenia je len ich užívateľom, pričom v danom štádiu konania je sporné aj to, či je toto jeho odvodené právo oprávnené alebo nie, keďže to bol práve žalobca, ktorý podal na súd žalobu na ochranu svojho ústavného práva, teda žalobu na vypratanie. Tieto skutočnosti budú ale podrobené skúmaniu v merite veci. Vlastnícke právo však v zmysle Ústavy požíva vyšší stupeň právnej ochrany a v danom štádiu konania súdu neostalo nič iné, len návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.