

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 26P/81/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202412
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419202412.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Medveďom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

C. B., nar. X.X.XXXX,

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa rodičov : matka A.. C. L. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX/XX, X. L. a otec A.. H.. J. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G. XXX, okres V., mal. dieťa bytom ako matka, o návrhu otca na schválenie rodičovskej dohody o zvýšení výživného, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení :

Otec A.. H.. J. B., nar. X.X.XXXX sa zaväzuje prispievať zvýšeným výživným na maloletého syna C. B., nar. X.X.XXXX, a to vo výške 500,-Eur mesačne, počínajúc od 1.9.2019, so splatnosťou vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky A.. C. L. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 9P/57/2015-99 zo dňa 11.2.2016, právoplatný dňa 17.2.2016, v časti výšky bežného výživného na maloletého C. B., nar. X.X.XXXX.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.
Otec mal. dieťaťa C. B., nar. X.X.XXXX sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.7.2019 domáhal, aby súd rozhodol o schválení rodičovskej dohody o zvýšení výživného na mal. syna, ktoré bolo naposledy určené vo výške 400,-Eur mesačne rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 9P/57/2015-99 zo dňa 11.2.2016, právoplatným dňa 17.2.2016, a to na sumu 500,-Eur mesačne počnúc od 1.9.2019, so splatnosťou vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Dohodu o zvýšení výživného uzavreli obaja rodičia v zmysle príslušných ustanovení Zákona o rodine v písomnej forme, ktorú pripojil ku návrhu na začatie konania.

2.
Uznesením č.k. 26P/81/2019-8 zo dňa 22.7.2019 súd maloletému dieťaťu pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica.

3.

Matka ani otec sa na pojednávanie neustanovili, hoci boli riadne a včas predvolaní. Svoju neúčast' na pojednávaní vopred písomne ospravedlnili a požiadali, aby súd rozhodol o schválení predloženej rodičovskej dohody aj bez ich prítomnosti. Súd preto podľa § 180 Civilného sporového poriadku a v záujme hospodárnosti konania vykonal pojednávanie v neprítomnosti rodičov.

4.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním písomnej rodičovskej dohody, správy zo sociálneho prieskumu v mieste bydliska rodičov a mal. dieťaťa prostredníctvom kolízneho opatrovníka, ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 9P/57/2015, 8P/443/2011, 10P/12/2013 a ďalších spisov reg. P, pričom zistil tento skutkový a právny stav vecí : Rodičia mal. dieťaťa sú bývalí manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 13C/219/05-9 zo dňa 26.1.2006, právoplatným dňa 25.2.2006, pričom mal. C. B., nar. X.X.XXXX bol na základe schválenej rodičovskej dohody zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá je tiež oprávnená maloletého syna zastupovať a spravovať jeho majetok. O výške výživného bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9P/57/2015-99 zo dňa 11.2.2016, právoplatným dňa 17.2.2016, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu o zvýšení výživného na 400,-Eur mesačne, počnúc dňom 1.9.2015, so splatnosťou vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

5.

Podľa § 62 ods.

1,2 Zákona o rodine (ďalej len "ZR"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4, 5 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 24 ods. 3 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

Podľa § 65 ods. 1 ZR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 78 ods. 1,3 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

6.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine, ktorému zodpovedá procesné ust. § 121 CMP umožňuje v prípade ak nastane zmena pomerov zmeniť aj bez návrhu (u maloletých detí) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom. Takáto zmena je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov, teda aj so spätnou účinnosťou. Za zmenu pomerov v zmysle Zákona o rodine nemožno považovať akúkoľvek zmenu, avšak len takú zmenu, ktorá sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výške výživného. V danom prípade rodičia dieťaťa uzavreli písomnú dohodu o zvýšení bežného výživného na mal. syna C. B., nar. X.X.XXXX, a to na 500,-Eur mesačne, počínajúc od 1. septembra 2019, ktorú súdu predložili na schválenie. Súd rodičovskú dohodu o zvýšení výživného schválil, nakoľko táto je v súlade s citovanými ustanoveniami zákona a zvýšenie výživného tiež zodpovedná oprávneným potrebám a záujmu mal. dieťaťa.

7.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

8.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).