

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7C/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200822
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kallová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519200822.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. P., o žiadosti o prejednanie dedičského konania a o konfrontáciu, takto

rozhodol:

- I. Súd o d m i e t a podanie doručené súdu dňa 18.06.2019.
- II. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1) Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.06.2019 označeným ako „Žiadosť o prejednanie dedičského konania z roku 1998 a o konfrontáciu s mojou sestrou nar. X.X.XXXX r.č. XXXXXX/XXX v A. E., ktorá sa volá M. R. rod. A. .“, žiadal žalobca o obnovu konania na základe podanej žiadosti a dôkazov, ktoré predložil.

2) K uvedenému podaniu neboli priložené žiadne listinné prílohy.

3) Nakoľko žaloba respektíve podanie doručené súdu dňa 18.06.2019 neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, súd uznesením č.k. 7C/6/2019-6 zo dňa 09.07.2019, vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní doplnil a opravil svoje podanie. V zmysle predmetného uznesenia bol žalobca vyzvaný, aby označil strany sporu (a to menom, priezviskom, dátumom narodenia, bydliskom a údajom o štátnom občianstve), aby uviedol akej veci sa podanie týka a čo sa podaním sleduje (označenie dedičstva po akom poručiťelovi sa navrhuje prejednať s uvedením jeho mena, priezviska, dátumom narodenia, dátumom úmrtia a posledného bydliska poručiťela, v prípade prejednanie dedičstva aj spisovú značku konania), aby uviedol pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností a žalobný návrh (uviedenie čoho presne sa svojím návrhom žalobca domáha a aké rozhoduje zrušiť, resp. zmeniť tak aby navrhovaný petit žaloby bol presný, určitý a dostatočne špecifikovaný) a aby označil dôkazy na preukázanie rozhodujúcich skutočností

4) Na základe vyššie uvedeného uznesenia žalobca podaním doručeným súdu dňa 29.07.2019 doplnil podanie doručené súdu dňa 18.06.2019, s tým že opätovne uviedol, že žiada o obnovu dedičského konania a o konfrontáciu so sestrou M. R., nar. dňa XX.XX.XXXX, ohľadom predaja bytu, ktorý mu ostal po otcovi Y. A., nar. XX.XX.XXXX, s tým že tento byt predal a taktiež, že pod nátlakom musel predat pozemky v k.ú. Z. P. Z uvedeného dôvodu žiadal peniaze. K predmetnému podaniu priložil rukou z oboch strán popísaný papier, na ktorom sa nachádzajú prevažne rôzne číselné údaje a počty.

5) Nakoľko ani podanie doručené súdu dňa 29.07.2019 neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, súd opätovne uznesením č.k. 7C/6/2019-12 zo dňa 01.08.2019, vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní doplnil a opravil podanie doručené súdu dňa 18.06.2019. V zmysle predmetného uznesenia bol žalobca vyzvaný, aby označil žalovaného (menom, priezviskom, dátumom narodenia, bydliskom a údajom o štátnom občianstve), aby uviedol akej veci sa podanie týka a čo sa ním sleduje (v prípade

obnovy konania - označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje), aby uviedol pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností a žalobný návrh (uviedenie čoho presne sa svojím návrhom žalobca domáha) a aby označil dôkazy na preukázanie rozhodujúcich skutočností. Žalobca bol zároveň poučený, že má právo zvoliť si advokáta alebo možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci ako aj o skutočnosti, že ak svoje podanie nedoplní v stanovenej lehote, súd žalobu uznesením odmietne.

6) Podľa § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7) Súd konštatuje, že žalobca v určenej lehote, ani do vydania tohto rozhodnutia, svoje podanie v zmysle uvedeného uznesenia č.k. 7C/6/2019-12 zo dňa 01.08.2019 neopravil a nedoplnil napriek tomu, že bol poučený o následkoch jeho nedoplnenia. Zároveň napriek poučeniu žalobcu o práve zvoliť si advokáta alebo o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci, súd neinformoval o využití tohto práva. S poukazom na uvedené skutkové zistenia ako aj na citované zákonné ustanovenia, súd dospel k záveru, že podanie žalobcu trpí vadami, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní, preto súd podanie žalobcu odmietol.

8) O trovách konania súd rozhodol analogicky podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s čl. 4 základných princípov CSP. Žalobca nedoplnením a neopravením svojho podania procesne zavinił skončenie konania odmietnutím podania, preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal. Súd pritom aplikoval právnu úpravu do obsahu a účelu najbližšie posudzovanej veci, keďže náhrada trov konania pri odmietnutí žaloby v CSP nie je riešená, ale ide o procesné skončenie veci, podobne ako u zastavenia konania, kde jedna zo strán procesne zavinił tento spôsob rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Stará Ľubovňa.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.