

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10T/80/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010225  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6218010225.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Šulgana a prísediacich Mgr. Anny Horváthovej a Mgr. Vlasty Lunterovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. septembra 2019 takto

### rozhodol:

Obžalovaný H. M. E. M. A., nar. XX. XX. XXXX V. X., trvale bytom  
L. X. XXX, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

je vinný, že

- v presne nezistenom čase od 23.00 h dňa 14. 07. 2018 do 07.00 h dňa 15. 07. 2018 na ulici Š.. K. vo Veľkom Krtíši presne nezisteným spôsobom bez súhlasu majiteľa vošiel do odparkovaného a uzamknutého obytného karavanu tak, že nezisteným spôsobom otvoril na obytnom karavane bočné okno, ktoré bolo riadne uzamknuté, následne cez okno vošiel do karavanu, skadiaľ odcudzil rybárske vybavenie a to: udice 2 ks MITCHELL 360, 3 lb v puzdre zn. DAM so zipsom s navijakmi Okuma LONGBOW 60 v hodnote 240,- Eur, udica Esox feeder 360 v hodnote 20,- Eur, udica Silstar dvojdielny laminát 2,7 m v hodnote 20,- Eur, 2 ks udice teleskopické DAM opatrené s navijak Silstár a DAM v hodnote 80,- Eur, starší morský modrý laminátový prút s navijakom CATRIL v hodnote 80,- Eur, udica dvojdielna BALZER s navijakom BALZER v hodnote 60,- Eur, 1 x udica MATCH s navijakom Crivit v hodnote 30,- Eur, 1 x udica plný laminát po starom otcovi bez označenia s navijakom nezistenej značky v hodnote 20,- Eur, 1 x udica BIRON teleskop 2,7 m a navijak Crivit v hodnote 20,- Eur, Muškárska udica bez navijaku v hodnote 30,- Eur, čereň v puzdre v hodnote 5,- Eur, nožík bodák s rúčkou z paroha cena 40,- Eur, zelená dýka v hodnote 15,- Eur, lampáš v hodnote 20,- Eur zakúpený OKAY Elektro, 4 ks čelové lampy v hodnote 40,- Eur, plynová pištoľ UMAREX v hodnote puzdre v hodnote 70,- Eur, 1 ks podberák v púzde v hodnote 15,- Eur, 1 ks stojan MAD zo signalizátormi DAM a svíngre v hodnote 120,- Eur, 1 ks stojan zn. Crivit v hodnote 10,- Eur, 2 ks signalizátory Esox v hodnote 20,- Eur, 2 ks signalizátory Crivit v hodnote 15,- Eur, kufor s rybárskou bižutériou v hodnote 200,- Eur, kufrík s blinkrami a woblermi v hodnote 250,- Eur, uťahovacia vŕtačka PARKSIDE nezisteného výrobného čísla v hodnote 20,- Eur, 2 ks stoličky v hodnote 30,- Eur, puzdro MAD v hodnote 35,- Eur, čím pre majiteľa G. A., spôsobil škodu odcudzením predmetných vecí vo výške najmenej 1.505,- Eur a poškodením okna o rozmere 100 x 70 cm a poškodením rámu blatníku karavanu škodu vo výške 190,- Eur, pričom skutok spáchal napriek tomu, že bol uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T 54/2015 zo dňa 08. 08. 2016, ktorý sa stal právoplatným 24. 08. 2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. 3T 40/2016 zo dňa 06. 06. 2016 a bol uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T 40/2016 zo dňa 06. 06. 2016, ktorý sa stal právoplatným 06. 06. 2016 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák., prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. bol mu uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov a 8 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a čin spáchal vlámaním,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. b) Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je p o v i n n ý nahradit' poškodenému G. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom Č. XXX, škodu vo výške 595,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodený G. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom Č. XXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 10. 10. 2018 podal na Okresnom súde Veľký Krtíš prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš obžalobu na obžalovaného H. M. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že zobral veci z karavánu, ale vošiel cez otvorené dvere. Okno vytlačil von, aby mohol vykladať veci. Karaván býval otvorený, mal v ňom prespávať F. A..

Poškodený G. A. na pojednávaní uviedol, že po návrate z Chorvátska vo večerných hodinách išla družka do karavánu po potraviny. Na druhý deň okolo 10.00 h tam išla opätovne a zistila, že karaván je vykradnutý. Žiadnemu bezdomovcovi neumožnil v karaváne prespávať. Na ulici sú však ďalšie 2 karavány, možno niekto prespával v nich. Karaván poistený nemal. Zvnútra je ľahšie okno otvoriť ako vytlačiť.

Po vykonanom dokazovaní (výsluch svedkov a oboznámenie s písomnými dôkazmi) súd vyhlásil dňa 04. 02. 2019 rozsudok, ktorým uznal obžalovaného vinným a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov nepodmienečne. Odvolací súd uznesením sp. zn. 5To/21/2019 zo dňa 20. 03. 2019 rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vrátil na nové konanie.

Súd ďalej postupoval v súlade s pokynmi odvolacieho súdu a v rámci doplneného dokazovania vypočul svedkov. Svedkyňa T. P. uviedla, že po návrate z Chorvátska v neskorých hodinách išla do karavánu po polievku, karaván odomkla a potom zamkla. Na druhý deň karaván odomkla a videla, že tam bolo všetko hore nohami. Karaván bol určite zamknutý, manžel by nikomu nedovolil v ňom prespávať. Svedok M. B. uviedol, že počul o tom, že F. F., na facebooku vystupujúci pod menom A. v minulosti prespával v nejakom karaváne, ale nevie presne kedy tam mal prespávať, ani kde bol karaván. Mladý sa už v Krtíši nezdržiava, on ho stretával pred pár rokmi.

Ďalej súd vykonal dokazovanie v súlade s obžalobou, tak ako je uvedené v zápisniciach z pojednávaní. Súd vykonal dokazovanie a vyhodnotil dôkazy v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo i v ich súhrne. Z vykonaného dokazovania má súd jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa dopustil krádeže vecí uvedených v obžalobe. Obžalovaný je z protiprávneho konania usvedčovaný výsledkami daktyloskopického porovnávania (nájdený odtlačok obžalovaného vo vnútri karavánu) a aj výpoveďami svedkov I., C. a J.. Obžalovaný sa ku krádeži ako takej priznal.

Obžalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že dnu vošiel cez dvere, ktoré neboli uzamknuté. Naproti tomu poškodený uviedol, že karaván riadne uzamkynali, pretože v ňom mal uskladnené rybárske potreby a iné veci značnej hodnoty. Tvrdenie obžalovaného považuje súd za málo pravdepodobné a jeho obranu za účelovú, motivovanú snahou o priaznivejšiu právnu kvalifikáciu skutku s nižšou trestnou sadzbou. Súd poukazuje na správanie obžalovaného v prípravnom konaní, kedy tvrdil, že veci kúpil a priznal sa až v konaní pred súdom pod ťarchou dôkazov. Súd nepovažoval za pravdepodobné, aby poškodený nechával odomknutý prives, ku ktorému je prakticky voľný prístup, keďže mal v privese pomerne hodnotné veci. Rovnako súd považuje za nepravdepodobné, aby obžalovaný vošiel do privesu dverami a následne vytlačil okno von, aby mohol cez okno vyložiť veci. Súd neveril jeho tvrdeniu, že okno vytlačil preto, aby ho pri vykladaní veci nik nevidel. Obžalovaný nevedel súdu zrozumiteľne a hodnoverne vysvetliť, prečo okno vytláčal zvnútra smerom von a neotvoril ho, keď je jednoduchšie ho otvoriť, ako uviedol majiteľ karavánu. Navyše pokiaľ sa obžalovaný bál prezradenia, je súd toho názoru, že hlučkom pri vytláčaní sa mohol taktiež prezradiť. Spôsob krádeže, tak ako ho popisuje obžalovaný považoval súd za nepravdepodobný, iracionálny a nelogický. Z uvedeného dôvodu súd zamietol návrh na vykonanie dôkazu - skúmanie mechanizmu poškodenia okna. Rovnako súd považuje za nepravdepodobné, aby poškodený umožnil prespávať v karaváne bezdomovcom vzhľadom k uloženým veciam a taktiež skutočnosti, že karaván bol plne funkčný, využívala ho celá rodina vrátane malej dcéry, preto je nepravdepodobné aby ho poskytoval nespoľahlivým osobám s nízkym hygienickým štandardom. Poškodený navyše uviedol, že v blízkosti sa nachádzajú ďalšie dva karavány. Z výpovede svedka B., súd nemá preukázané, že by mal obžalovaný prespávať práve v karaváne poškodeného. Vyhodnotením jeho výpovede je dokonca je vysoko pravdepodobné, že k prespávaniu v karaváne došlo pred viacerými rokmi a nie v roku 2018, kedy došlo ku krádeži. Súdu sa nepodarilo zabezpečiť prítomnosť svedkov Š. a F. (A.), ale vzhľadom k novele trestného zákona už je v konkrétnom prípade nemá vlámanie vplyv na právnu kvalifikáciu a výšku trestu. Keďže na základe uvedeného považoval súd za nepravdepodobné prespávanie bezdomovcov v karaváne poškodeného, súd návrh na výsluch ďalších svedkov zamietol. Tvrdenie obžalovaného, že poškodený nechce priznať neuzamknutie karavánu z dôvodu vyplatenia poisťky vyvrátil sám poškodený, keď uviedol, že karaván nemal poistený. Ďalej súd poukazuje aj na tápanie obhajoby, keď na jednej strane chcú preukázať, že karaván býval otvorený a na druhej strane, chceli vypočúť družku poškodeného, či skutočne karaván večer zamkla, či nezabudla. Pokiaľ by svedkyňa karaván zabudla zamknúť, nemohlo tak byť pravidlom, že ten býval otvorený a pokiaľ mal byť otvorený, svedkyňa ho nemohla zabudnúť zamknúť, pretože mal byť otvorený. Súd nepripisoval zvláštny význam tvrdeniu obžalovaného, že sa s poškodeným dobre pozná a ten povedal, že ho pozná z videnia a dobre pozná jeho otca. Podľa názoru súdu mal každý z aktérov iný názor na intenzitu vzťahu a táto intenzita nemá žiaden vplyv na právnu kvalifikáciu skutku. Na základe vykonaného dokazovania považuje súd za preukázané, že obžalovaný spáchal trestný čin krádeže.

Pokiaľ ide o druh a výmeru trestu súd postupoval podľa § 34 Tr. zák.. Prihliadol najmä na možnosť generálnej a individuálnej prevencie a možnosť nápravy páchatel'a. Súd prihliadal aj na možné poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný má 11 záznamov, pričom u dvoch z nich sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený. Dvakrát bol odsúdený cudzozemskými súdmi. Súd zistil, že obžalovaný bol z výkonu posledného trestu podmienčne prepustený dňa 26. 06. 2018. Súd tak zistil u obžalovaného jednu priťažujúcu okolnosť, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zák.). Obžalovaný je z miesta bydliska hodnotený negatívne. Dopustil sa 13 priestupkov rôzneho druhu (majetkové, obč. spolužitie, doprava). Obžalovaný sa k činu čiastočne priznal a oľutoval. V súlade so zákonom však čiastočné priznanie súd ako poľahčujúcu okolnosť neuznal a nepriznal mu žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Obžalovaný bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený (rozsudky OS VK 3T 54/2015 zo dňa 08. 08. 2006, 3T 9/2016 zo dňa 10. 10. 2016, 3T 60/2017 zo dňa 25. 09. 2017) preto súd kvalifikoval jeho konanie ako prečin krádeže nielen podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), ale aj podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zák. Základná sadzba podľa § 212 ods. 2 je 6 mesiacov až 3 roky. Pri prevahe priťažujúcich okolností dochádza k zvýšeniu dolnej hranice sadzby o 1/3 ( $36-6/3= 10$  mesiacov). Súd preto mohol uložiť trest v rozmedzí 16 mesiacov až 3 roky. Súd pri ukladaní trestu prihliadal najmä na osobu páchatel'a, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije. Súd nemohol opomenúť skutočnosť, že obžalovaný bol doposiaľ 11 krát súdne trestaný a z výkonu posledného trestu bol prepustený cca 2 týždne pred spáchaním trestného činu, ale vzhľadom k pomerne mladému veku obžalovaného sa domnieva, že jeho proces prevýchovy ešte nemusí byť márný a mala by mu tak byť daná príležitosť k náprave. Súd preto uložil trest v polovici modifikovanej trestnej sadzby vo výmere

2 rokov. Keďže obžalovaný už v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho zaradil v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Súd zaviazal obžalovaného podľa § 287 ods. 1 Tr. por. nahradiť poškodenému G. A. škodu vo výške 595,- Eur pozostávajúcej z hodnoty poškodenia karavánu (190,- Eur) a odcudzených vecí, ktoré neboli poškodenému vrátené (405,- Eur). Pri výške náhrady súd vychádzal z odborných stanovísk Coleus s.r.o. a Sergej Solomonov - komisionálny predaj. So zvyškom nároku na náhradu škody súd poškodeného odkázal na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).