

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5Er/313/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815202584
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5815202584.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci exekúcie vedenej u súdneho exekútora JUDr. Jany Virličovej, Exekútorský úrad Bratislava, Vajnorská 100/A, EX 4181/15, na návrh oprávneného: BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, 834 01, (právny predchodca PRO CIVITAS s.r.o., IČO: 45 869 464, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava), zastúpeného spoločnosťou: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, IČO: 50 361 368, proti povinnému: V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, zomrel XX.XX.XXXX o vymoženie pohľadávky vo výške 1 647,41 eur s príslušenstvom, trov rozhodcovského konania vo výške 327,68 eur a trov exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením súdu č.k. 5Er/313/2015-33 zo dňa 21.09.2015 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie oprávneného voči povinnému. Proti uvedenému rozhodnutiu podal oprávnený odvolanie, o ktorom Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesením č.k. 9CoE/73/2017-52 zo dňa 14.12.2017 rozhodol tak, že odvolaním napadnuté rozhodnutie tunajšieho súdu potvrdil a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Rozhodnutie bolo účastníkom doručené a nadobudlo právoplatnosť dňa 21.03.2018.

2. Podľa § 243h ods. 1, veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. Podľa § 44 ods. 2, 4 Exekučného poriadku, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) a § 39 ods. 4. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne aj vtedy, ak sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi. Proti uzneseniu o zamietnutí žiadosti je prípustné odvolanie. Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla,

právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

4. Keďže uznesenie o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia nadobudlo právoplatnosť, súd vzhľadom na vyššie uvedené exekúciu zastavil.

5. Podľa § 9a Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 9a ods. 4 Exekučného poriadku, na účely tohto zákona sa pojmy strana a spor vykladajú ako účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný spotový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Súd náhradu trov konania účastníkom nepriznal, nakoľko oprávnený zavinil zastavenie konania tým, že predložil exekučný titul nespôsobilý na vykonanie exekúcie, a teda nebola splnená jedna z podmienok konania, povinnému trovy konania nevznikli a súdny exekútor bol v konaní neúspešný, keďže žiadosť o udelenie poverenia súd zamietol.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení exekúcie odvolanie n i e j e prípustné.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku o trovách exekúcie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.