

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/28/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010088
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6218010088.4

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Slavomíra Cimermana a prísediacich Jany Bartošovej a Márie Dymovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 02. septembra 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. sa odsúdený T. O., nar. XX. XX. XXXX v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/28/2018-180 zo dňa 04. 06. 2018 neosvedčil, a preto úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky vykoná.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 8 Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/28/2018-180 zo dňa 04. 06. 2018 bol obžalovaný (odsúdený) T. O. uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., a prečinu porušovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a za to odsúdený podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu bol podmiennečne uložený na skúšobnú dobu 3 roky a 6 mesiacov a zároveň mu bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, tiež mu súd uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 04. 06. 2018.

Skúšobná doba u odsúdeného mala plynúť od 05. 06. 2018 do 05. 12. 2021.

Probačný a mediačný úradník Mgr. Miroslav Demeter súdu oznámil 13. 05. 2019, že uložený probačný dohľad nad odsúdeným neplní účel. Odsúdený sa dňa 20. 04. 2019, teda v priebehu skúšobnej doby dopustil trestného činu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za čo bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš 0T/26/2019 dňa 23. 04. 2019 na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok. V súvislosti so spáchaním tohto trestného činu požil i alkoholické nápoje, čím porušil uložené mu obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe v prejednávanej veci 3T/28/2018.

Na verejnom zasadnutí dňa 02. 09. 2019 súd odsúdeného vypočul. Tento na svoju obhajobu uviedol, že bol v inej trestnej veci právoplatne odsúdený. V rámci skúšobnej doby sa snažil si nájsť zamestnanie, avšak sa mu to nepodarilo. V požívaní alkoholických nápojov bol zdržanlivý.

Obhajkyňa Mgr. Dana Žlnková v konečnom návrhu navrhla súdu prihliadnúť na tú okolnosť, že má dve maloleté deti o ktoré sa treba postarať. Protiprávneho konania, ktorého sa dopustil a za ktoré bol právoplatne odsúdený, bolo jeho skratovým konaním. Prokurátor v konečnom návrhu navrhol trest odňatia slobody 3 roky, ktorý mu bol uložený ako podmienený premeniť na nepodmienečný a pre

výkon trestu ho zaradiť do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Možno jednoznačne konštatovať, že odsúdený v skúšobnej dobe nevedol riadny život.

Na verejnom zasadnutí dňa 02. 09. 2019 súd vypočul probačného a mediačného úradníka pri Okresnom súde Veľký Krtíš Mgr. Miroslava Demetera, ktorý uviedol, že u odsúdeného probačný dohľad nespĺnil účel. Odsúdený okrem toho nemal zamestnanie a neprejavil záujem nahradiť škodu poškodenej ku povinnosti ktorej bol zaviazaný súdnym rozhodnutím. Počas skúšobnej doby sa dopustil trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Rovnako porušil uložený zákaz požívania alkoholických nápojov a iných omamných látok. Odsúdený si nevážil šancu, že dostal podmienený trest a nevedol riadny život.

Za vedenie riadneho života sa považuje:

- 1) dodržiaval právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti,
- 2) plnil si svoje povinnosti voči štátu, rodine i voči spoločnosti,
- 3) nezneužíval svoje práva voči spoluobčanom,
- 4) nenarušoval občianske spolužitie v bydlisku ani v zamestnaní,
- 5) nedopúšťal sa priestupkov a iných deliktov a trestných činov.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, že sa trest odňatia slobody vykoná.

Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák. ak súd rozhodne, že sa trest odňatia slobody, ktorý bol podmienene odložený vykoná, rozhodne zároveň aj o spôsobe výkonu trestu.

Vykonaným dokazovaním na verejnom zasadnutí dňa 02. 09. 2019 bolo preukázané, že odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nevedol riadny život a dopustil sa trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Súd toto zistil z pripojeného spisu sp. zn. 0T/26/2019. Z trestného rozkazu vydaného dňa 23. 04. 2019, ktorý nadobudol v ten deň aj právoplatnosť sa potvrdzuje, že bol ním uznaný vinným z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a za to odsúdený podľa § 323 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 roka nepodmienečne, pre výkon ktorého ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. To, že odsúdený v skúšobnej dobe nevedol riadny život dokumentuje aj vyjadrenie a správa probačného a mediačného úradníka Mgr. Miroslava Demetera, ktorý uviedol, že probačný dohľad nad odsúdeným neplní účel. Aj keď sa v skúšobnej dobe dopustil trestnej činnosti iného charakteru ako v prejednávanej veci, tejto trestnej činnosti sa dopustil po požití alkoholických nápojov, čo vyplýva z opisu skutku trestného rozkazu sp. zn. 0T/26/2019 a tým porušil uloženú povinnosť v podobe zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe.

Súd na základe vykonaných dôkazov dospel presvedčivo k záveru, že odsúdený v skúšobnej dobe nevedol riadny život, preto rozhodol, že trest, ktorý mu bol uložený vykoná. Keďže v dobe posledných 10 rokov pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, bol pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 3 dní pracovných dní prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.