

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 1T/79/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010414  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819010414.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. septembra 2019 takto

### rozhodol:

O b ŷ a l o v a n ý : H. P., nar. XX.XX.XXXX v L.,  
okres Prievidza, trvale bytom Z., J. č. XXXX/XXX,  
okres Kežmarok, prechodne bytom K., X. č. XX,

je v i n n ý , ž e

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry Z. H., nar. XX.XX.XXXX a o výživu svojho syna H. H., nar. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 12P 71/2014 zo dňa 19.01.2015 a dňa právoplatnosti 18.02.2015 je povinný prispievať na výživu dcéry Z. H. sumou 100 eur mesačne najneskôr do 5-teho dňa v mesiaci k rukám matky A. H. a rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 6P 64/2016 zo dňa 05.09.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 4CoP 70/2017 zo dňa 25.01.2018 a dňa právoplatnosti 01.03.2018 je povinný prispievať na výživu syna H. H. výživným v sume 250 eur najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca vopred k rukám H. P., tejto povinnosti sa v Z. a všade tam, kde sa zdržiaval, ako aj v mieste pobytu oprávnených v J. úmyselne vyhýba v období od 01.03.2018 až do 30.05.2019 neplnením výživného na syna H. a v období od 01.07.2018 až do 30.05.2019 neplatením výživného na dcéru Z. tým, že hoci má pravidelný príjem zo zamestnania v zahraničí, kde pracuje ako pomocný O. výživné si uhrádzal na svoj účet, o ktorom vedel, že je exekučne blokový, teda výživné nemohlo odísť na účet poškodených a finančné prostriedky zo zamestnania používa na nie nevyhnutné výdavky ako paušál na telefón, úver, cigarety a splácanie neoprávnene prevzatých rodinných prídavkov, čím na výživnom na dcéru zostal poškodenej A. H., okrem uhradenej sumy 100 eur, dlhovať sumu 1.100 eur a poškodenému H. H., s výnimkou celkovej uhradenej sumy 980 eur a sumy 1.603,29 eur, výživné vo výške 1.166,71 eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2 Trestného  
Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.

zákona číslo 300/2005

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona, § 50 ods.1 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného H. H. z prípravného konania, vypočul svedkov A. H., H. H. ml., oboznámil sa s listinnými dôkazmi, so správami o povesti a s odpisom registra trestov.

Obžalovaný H. H. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, hoci bol riadne upovedomený o termíne hlavného pojednávania, pričom obžalovaný žiadal konať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti, preto súd hlavné pojednávanie konal v jeho neprítomnosti a prečítal jeho výpoveď z prípravného konania. Z prečítanej výpovede obžalovaného z prípravného konania vyplýva, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti tak, ako voči dcére, tak i voči svojmu synovi, ktoré výživné mu bolo naposledy určené Krajským súdom v Trenčíne. Ďalej uviedol, že on pracuje v C. a výživné posielal na účet v Y., kde mal trvalý príkaz, aby výživné zasielali matke detí, hoci vedel, že tento účet je zablokovaný, ale on si myslel, že Y. bude na základe príkazu výživné uhrádzať. Na záver svojej výpovede sa vyjadril k jeho majetkovým pomerom.

Svedkyňa A. H. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že na maloleté deti a to dcéru Z. a syna H. bol obžalovaný na základe rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 6P 64/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 4CoP 70/2017 povinný platiť na výživu dcéry sumou mesačne 100 eur a na syna mesačne sumou 250 eur. Uviedla, že z dôvodu, že obžalovaný si vyživovaciu povinnosť neplnil, bola podaná na neho exekúcia. Ďalej sa svedkyňa vyjadrila k tomu, koľko a za aké obdobie jej obžalovaný zaslal výživné na dcéru a syna. Ďalej svedkyňa uviedla, že hoci si obžalovaný riadne vyživovaciu povinnosť neplnil, deti netrpeli núdzou. Na záver uviedla, že dlh na výživnom ku dňu 30.05.2019 na dcéru predstavuje sumu 1.100 eur a na syna H. je dlh vo výške 1.166,71 eur, pričom uviedla, že od 01.06.2019 si obžalovaný svoju vyživovaciu povinnosť riadne plní.

Svedok H. H. ml. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní potvrdil výpoveď svedkyne A. H.. Uviedol, že od 01.06.2019 mu obžalovaný mesačne riadne platí výživné, pričom uviedol, že je pravdou, že exekútor mu v júli 2019 zaslal sumu vo výške 1.603,29 eur.

Obžalovaný je okrem výpovedí svedkov A. H., H. H. ml. usvedčený aj listinnými dôkazmi a to rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 6P 64/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 4CoP 70/2017, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumu 100 eur a na maloletého H. sumou 250 eur. V spise sa nachádzajú aj listinné dôkazy a to rodné listy, potvrdenia o návšteve školy, exekučný príkaz, doklady o platení výživného, správy od Y., správy z I. a správy zo K..

Súd po prevedenom dokazovaní, zhodnotení dôkazov tak jednotlivo, ako i súhrnne, mal preukázané, že obžalovaný si vyživovaciu povinnosť neplnil, pričom z konania je jednoznačne usvedčený jednak vlastným doznáním, jednak výpoveďami svedkov A. H., H. H. ml., ako aj listinnými dôkazmi. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi prispievať na výživu maloletej dcéry sumou 100 eur mesačne a na syna H. výživné sumou 250 eur, pričom z prevedeného dokazovania taktiež vyplýva, že obžalovaný si vyživovaciu pravidelne plní od 01.06.2019, za celé obdobie sám zaslal matke na výživu maloletej sumu 100 eur a na výživu syna H. ml. sumu 980 eur a sumu 1.603,29 eur. Obrana obžalovaného, že on výživné posielal do Y., ktorá mala výživné uhrádzať, považuje súd len za účelovú, pretože obžalovaný vedel, že má zablokovaný účet a teda mal predpokladať, že peniaze, ktoré posielal na tento účet, nebudú jeho príkazom realizované na výživu oprávnených osôb a oprávnené osoby nemôžu za to, že im výživné nebolo uhrádzané. Z dôvodu, že obžalovaný najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného, súd preto jeho konanie kvalifikoval tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207

ods.2 Trestného zákona, pretože obžalovaný najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať svoje maloleté dieťa.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia maloletých osôb, t.j. aby bola zabezpečená ich riadna výživa a výchova. Motívom konania obžalovaného bola nezodpovednosť. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že pred spáchaním trestnej činnosti viedol riadny život človeka, príťažujúcu okolnosť súd u obžalovaného nezistil.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Doposiaľ súdne trestaný nebol.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanému za použitia ustanovenia § 38 ods.3 Trestného zákona trest odňatia slobody v dolnej hranici takto zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní štyri mesiace, ktorého výkon mu súd podmienenečne odložil na skúšobnú dobu v dolnej hranici zákonného rozpätia trestnej sadzby v trvaní šesťnásť mesiacov.

Súd mal za to, že uložený podmienenečný trest bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.