

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/129/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519201827
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519201827.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. A., G.. XX.XX.XXXX, zast. v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: O. A., U. A., E. O. O., I. XXXX/XX a Š. A., U. A., E. O. O., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

odôvodnenie:

1. Dňa 26.08.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky maloletého M. na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie tak, že otcovi dieťaťa sa nariaďuje odovzdať mal. M. do jej starostlivosti. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že jej manželstvo s otcom dieťaťa súd rozviedol rozsudkom dňa 30.01.2019 pod č.k. 13P/325/2016, schválil rodičovskú dohodu ohľadom mal. M. tak, že tento sa zveruje do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia budú mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, ona sa zaväzuje prispievať výživným na maloletého sumou 100 eur mesačne, bolo tiež upravené jej stretávanie so synom. Uviedla, že aj napriek tomu, že styk so synom bol určený súdom na základe rodičovskej dohody, k realizovaniu styku od právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku takmer vôbec nedochádza z dôvodu, že otec maloletého rozsudok nerešpektuje. Otec syna bez akéhokoľvek reálneho dôvodu do školy neprivádzal, a to najmä v utorky a v piatky, kedy malo dôjsť k jej styku so synom a kedy si mala syna v ŠKD prevziať. Otec maloletého motivuje k tomu, aby styk s ňou odmietal, výrazne sa zhoršilo nielen synovo správanie k nej, ale najmä synove školské výsledky, posledné dva mesiace školského roka syn takmer nebol v škole. Mal. M. bol vyšetrený v CPPPaP v Piešťanoch, v závere správy sa konštatuje celkové zaostávanie maloletého vo vývine, pomalé pracovné tempo, psychomotorický neklud a výrazná oscilácia pozornosti, pričom problémy žiaka v učení sú výrazne podmienené aj nedostatočnou prípravou na vyučovanie v domácom prostredí a veľkou absenciou na vyučovacích hodinách, odporúča sa prísne zvýšený individuálny prístup. Po oboznámení s výsledkami ona súhlasila s prácou s maloletým, otec pracovať s maloletým odmietol. Matka ďalej uviedla, že poukazuje na to, že napriek jej veľkej snahe syn takmer vôbec nie je v jej starostlivosti, lebo jej to otec neumožňuje tým, že neustále marí styk, čím porušuje právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie. Spoločne s M. a otcom sa zúčastnili aj na psychologickom vyšetrení v CPPPaP v Piešťanoch, ktorý vykonala Mgr. Anyalaiiová, v závere správy psychologičky sa konštatuje celkové zaostávanie M. vo vývine, psychologička konštatovala podozrenie na konflikt lojality, uviedla, že dieťa je dlhodobo vystavené traumatickému stresu vo výchovnom prostredí, ktoré negatívne ovplyvňuje jeho kognitívny, emocionálny, sociálny a osobnostný vývoj, dieťa je ohrozené rizikovým vývinom, v odporúčaníach správy sa zdôrazňuje, že devalvácia a násilie voči jednému z rodičov je považované za násilie páchané na dieťati, spôsobujúce traumu s dlhodobými následkami v oblasti duševného a fyzického zdravia. Ďalej uviedla, že otec výchovne úplne zlyhal, dieťa nemá hranice, maloletý ju neposlúcha, vôbec ju nerešpektuje, slovné na ňu útočí po vzore svojho otca, stalo sa, že v zúrivosti ju aj fyzicky napadol. Situácia došla až tak ďaleko, že sa celé neprijateľné pôsobenie otca na maloletého prejavilo na psychickom stave syna. 23.07.2019 o 09:00 hod. jej otec maloletého volal, že sú dole pred domom, má prísť pre M. a do zajtra 24.07.2019 môže byť u nej. M. celú cestu po schodoch

do bytu vrieskal, keď zamkla dvere bytu, ničil nábytok, trieskal sa o zem, bil ju s odôvodnením, že musí volať otcovi, uviedol, že je hnusná, neznáša ju, lebo ich opustila, kričal, že to nevydrží, musí zavolať pomoc, vyletel na balkón, vzala ho späť do izby aby si neublížil, balkón zavrela, avšak keď ho držala v náručí vrieskal, bil ju, hrýzol a škrabal, pričom keďže sa nepríčetne metal a vrieskal, zo strachu, že jeho hysterický afekt nezvládne a že si skutočne ublíži, zavolala záchranku, lekárka odporučila, aby zavolala otcovi dieťaťa, dieťa mu odovzdala a aj lekársku správu, s tým, aby obratom aj so synom kontaktoval detskú psychologičku a psychiatricku MUDr. Petříkovú. Podľa jej súčasných informácií, sa otec so synom k psychiatricke doposiaľ neobjednal, má za to, že správanie sa otca nekorešponduje so záujmom maloletého a že mu svojim správaním a postojom ubližuje. Svojvoľné konanie otca v bránení jej v styku so synom pokračuje aj naďalej, o čom svedčí jej trestné oznámenie na polícii zo dňa 12.08.2019, ako aj úradný záznam z ÚPSVaR zo dňa 12.08.2019. S maloletým nemá vôbec žiaden kontakt a nevie ani to, čo sa s ním deje. Je nevyhnutné, aby súd pristúpil k zmene predošlého rozhodnutia o výchove mal. dieťaťa, nakoľko uvedené skutočnosti nasvedčujú tomu, že vplyv a výchova otca maloletému veľmi škodia a majú na jeho vývin a psychiku devastačný vplyv. Otec spochybňuje odborné inštitúcie, neuznáva odborné závery, spolupracovať nechce. V najlepšom záujmom dieťaťa je jeho pravidelný a nerušený styk s druhým rodičom, pokojné a stimulujúce výchovné prostredie, čo si vyžaduje okamžitú zmenu v myslení, ale aj v správaní otca, čo najrychlejšie nadviazanie spolupráce otca so školou a ďalšími profesionálmi, z pohľadu najlepšieho záujmu dieťaťa je na mieste rozhodnúť o zmene zverenia maloletého, najmä ak je tu druhý rodič, schopný a ochotný sa dieťaťu dlhodobo a zodpovedne venovať, je zrejmé, že ponechanie maloletého v starostlivosti otca aj naďalej nebude zaisťovať najpriaznivejšie podmienky pre zdarný psychický a fyzický vývoj dieťaťa v uvedomelého občana. Z uvedeného vyplýva naliehavá potreba bezodkladne nanovo upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletému tak, aby sa otcovi zabránilo v ďalšom porušovaní zákonných práv dieťaťa. Záverom matka dieťaťa navrhla, aby súd vrámcí ďalšieho dokazovania do konania pribral znalca, psychológa, ktorý by sa vyjadril, ktorý z rodičov dokáže maloletému najlepšie zabezpečiť zdravý psychický a fyzický vývoj a na základe záverov znaleckého dokazovania navrhuje, aby súd vydal rozsudok tak, že mal. M. sa zveruje do jej osobnej starostlivosti, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, otcovi bude uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 100 eur mesačne od podania návrhu, styk maloletého s otcom bude na základe dohody s ňou.

2. V závere predloženej Správy z diagnostického vyšetrenia mal. dieťaťa CPPPpP Piešťany zo dňa 13.08.2019, sa uvádza, že dieťa je dlhodobo vystavené traumatickému stresu vo výchovnom prostredí, ktoré negatívne ovplyvňuje jeho kognitívny, emocionálny, sociálny a osobnostný vývin, dieťa je ohrozené rizikovým vývinom, pričom na základe výsledkov psychologického a špeciálno-pedagogického vyšetrenia sa odporúča odborné právne a psychologické poradenstvo pre rodičov, vrátane párovej terapie pre zmiernenie dôsledkov rozvodového konania a nespracovaných vlastných emócií rodičov na celkový vývin dieťaťa v špecializovanom zariadení, odporúča sa psychoterapia pre dieťa, v prípade nespôlupráce rodičov zabezpečenie ochrany práv dieťaťa v súčinnosti s ÚPSVaR. Pre zdravý vývin dieťa potrebuje bezpečné pokojné výchovné prostredie bez negatívnych hodnotení správania, diagnózy a konania druhého rodiča. V školskom prostredí sa odporúča postupovať podľa odporúčaní špeciálneho pedagóga a pokračovať v individuálnom prístupe voči dieťaťu na vyučovaní, založenom na dobrom, podporujúcom emocionálnom vzťahu k dieťaťu.

3. Zo súdom vyžiadanej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany (ďalej ÚPSVaR Piešťany) zo dňa 02.09.2019 vyplynulo, že dňa 23.7.2019 ich telefonicky kontaktoval otec maloletého M., p. Š. A. a požiadal ich o preverenie, či je maloletý v poriadku. Ráno matke odovzdal syna, ktorý však k matke ísť nechcel, ale rodičia boli dohodnutí, že u matky zostane 1-2 dni. Telefonicky sa pokúšal matku kontaktovať, matka telefón nedvíhala, ani neodpovedala na SMS správy. Otec uviedol, že sa bojí, aby sa maloletému niečo nestalo, nakoľko v minulosti mala matka psychické problémy. Otec sa nachádzal služobne v Bratislave. Po príchode do domácnosti matky bolo zistené, že maloletý M. nechcel byť s matkou, vyhrážal sa, že vyskočí z balkóna, chcel ísť za otcom. Matka privolala záchrannú službu a tiež políciu, nakoľko si s ním nevedela poradiť. Privolaná záchranná služba konštatovala záchvat hystérie, odporučila návštevu psychiatra MUDr. Petříkovú v Trnave. Pracovníkom OSPODaSK maloletý stále opakoval, že chce ísť za tatom. Rodičia sa telefonicky spojili počas ich prítomnosti v domácnosti a dohodli sa, že maloletého príde do starostlivosti prevziať starý otec zo strany otca, pokiaľ sa otec nevráti z Bratislavy. Otec sa na OSPODaSK dostavil dňa 29.7.2019 pričom mu bola odovzdaná lekárska správa z výjazdu RZP zo dňa 23.7.2019 s odporúčaním, aby otec kontaktoval pedopsychiatra v Trnave. S otcom sa dohodli, že o termíne návštevy ich bude informovať. Matka sa dostavila na OSPODaSK

dňa 12.8.2019 a do spisu doložila zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 12.8.2019 (neumožnený styk s maloletým zo strany otca, ktorý jej mal oznámiť, že nie sú doma a že po tom všetkom, k nej maloletý nepôjde) a tiež návrh na výkon súdneho rozhodnutia. Dňa 20.8.2019 sa na OSPODaSK dostavil otec maloletého a oznámil, že matka sa maloletému už 3 týždne neozvala. Otec bol s maloletým na dovolenke, matke posielali aj fotky, avšak matka nijako nereagovala a podľa vyjadrenia otca má z toho maloletý traumu a potom sa s matkou nechce rozprávať. Počas šetrenia v domácnosti matky dňa 27.8.2019 sa k uvedenému matka vyjadřila, že maloletému nevolala preto, lebo ho nechcela rozrušovať. Matka sa presťahovala do 2-izbového bytu, ktorý je v jej osobnom vlastníctve na adresu I. XX, O.. Podmienky bývania vhodné, hygiena v domácnosti na požadovanej úrovni. Maloletý má v domácnosti matky dostatok priestoru na učenie i trávenie voľného času, u matky má vytvorené vhodné podmienky. Otec bol predvolaný na naše oddelenie na deň 2.9.2019 v dopoludňajších hodinách, okrem iného i za účelom vyjadrenia sa k predmetnému návrhu matky. Otec sa bez ospravedlnenia nedostavil. Z tohto dôvodu ho kontaktovali telefonicky, pričom uviedol, že musel odísť do Bratislavy, riešiť reklamáciu a nestíha. Na ich otázku, či navštívil s maloletým pedopsychiatra MUDr. Petříkovú alebo majú dohodnutý termín odpovedal, že psychiatra nekontaktoval, ale na budúci týždeň ide s maloletým k PhDr. Matuškovej na polikliniku v Piešťanoch. Z dôvodu neprímeraného správania maloletého v prítomnosti matky a problémovej komunikácie rodičov bol dňa 31.7.2019 vypracovaný plán sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodičmi, ktorého cieľom je zlepšenie a stabilizácia rodinného prostredia a zlepšenie psychického stavu maloletého. S rodinou pracujú, na základe ich odporúčania plánovaná spolupráca rodičov z RPPS. Majú za to, že v súčasnej dobe vzhľadom na psychický stav maloletého nie je vhodná zmena výchovného prostredia, preto odporúčajú návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

4. Súdom bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha pod sp.zn. 9P/122/2019 konanie o výchovné opatrenie na základe návrhu matky dieťaťa, doručeného súdu dňa 29.07.2019, predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

5. Ďalej bolo súdom zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/325/2016-177 zo dňa 30.01.2019, ppl. 05.02.2019 bolo manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozvedené, bola schválená rodičovská dohoda ohľadom práv a povinností k mal. dieťaťu tak, že mal. M. sa na čas po rozvoze manželstva zveruje do osobnej starostlivosti otca, s tým, že obaja rodičia budú mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, matka sa zaväzuje prispievať na výživu mal. M. sumou 100 eur mesačne k rukám otca, bolo upravené stretávanie matky s dieťaťom na základe dohody rodičov.

6. Podľa § 1 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 odsek 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 367 odsek 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 331 CSP, (1) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.(2) Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

17. Inštitút neodkladného opatrenia nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd na základe návrhu, alebo aj z úradnej moci, a to pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

18. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

19. Súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí vždy byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

20. Súdom bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie vo veci zmeny úpravy práv a povinností rodičov k maloletému M. pod sp. zn. 13P/129/2019, predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatné skončené.

21. V danom prípade súd rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia počas konania.

22. Po oboznámení sa s obsahom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, s obsahom správy kolízneho opatrovníka, ako i obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru,

že v danom prípade nie je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky dieťaťa. Súdom bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/325/2016-177 zo dňa 30.01.2019, ppl. 05.02.2019 bolo manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozvedené, bola schválená rodičovská dohoda ohľadom práv a povinností k mal. dieťaťu tak, že mal. M. sa na čas po rozvedení manželstva zveruje do osobnej starostlivosti otca, s tým, že obaja rodičia budú mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, matka sa zaväzuje prispievať na výživu mal. M. sumou 100 eur mesačne k rukám otca, bolo upravené stretávanie matky s dieťaťom na základe dohody rodičov. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 02.09.2019 vyplynulo, že z dôvodu neprimeraného správania maloletého v prítomnosti matky a problémovej komunikácie rodičov bol dňa 31.7.2019 vypracovaný plán sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodičmi, ktorého cieľom je zlepšenie a stabilizácia rodinného prostredia a zlepšenie psychického stavu maloletého, s rodinou pracujú, na základe ich odporúčania je plánovaná spolupráca rodičov s RPPS. Súd poukazuje na vyššie uvedené skutočnosti, tiež na obsah Správy z diagnostického vyšetrenia mal. M. CPPP a P Piešťany zo dňa 13.08.2019, ako i vzhľadom na súčasný psychický stav mal. M. dospel k záveru, že v danom prípade nie je v záujme mal. dieťaťa nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky, a preto jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala nariadiť otcovi aby jej mal. M. odovzdal do starostlivosti, zamietol. Z obsahu spisu je zrejmé, že matka by za daného stavu ani starostlivosť o mal. M. nezvládla, sama o.i. uvádza, že maloletý ju neposlúcha, vôbec nerešpektuje, dokonca ju aj fyzicky napadol, ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka, s rodinou sa už pracuje a na základe ich odporúčania je plánovaná spolupráca rodičov s RPPS, pričom z vyjadrenia otca dieťaťa vyplynulo, že ide s mal. M. na vyšetrenie k PhDr. Matúškovej na polikliniku v Piešťanoch. Súd ďalej uvádza, že v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže vykonať dokazovanie v takom rozsahu, ako je tomu v konaní vo veci samej. Súd zdôrazňuje, že v danom prípade nemal za osvedčené žiadne také skutočnosti, ktoré by za daného stavu odôvodňovali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky.

23. Záverom súd zdôrazňuje, že v konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov bude rozhodnuté v súlade so záujmom maloletého dieťaťa.

24. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, keď návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, uvádzajúc, že pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.