

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 6C/84/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823201977  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7823201977.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v spore žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, Pribinova 19, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanej A. B., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/ XX, XXX XX D., o zaplatenie 101,89 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 101,89 Eur, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 % .

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 101,89 Eur a náhrady trov konania – zaplateného súdneho poplatku.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel poistnú zmluvu o životnom poistení – Šťastný život č. 0373550508 dňa 15.11.2021 s účinnosťou od 16.11.2021 s celkovým mesačným poistným vo výške 33,60 Eur. Žalovaná poistné v zmysle poistnej zmluvy za obdobie od 16.02.2022 neuhradila. Poistenie zaniklo v zmysle § 801 ods. 2 OZ z dôvodu, že následné poistenie nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti, teda dňom 15.05.2022. V zmysle § 803 ods. 1 OZ ma žalobca právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Do zániku poistenia žalovaná dlhuje žalobcovi na poistnom sumu 101,89 Eur ako doteraz neuhradenú pomernú časť poistného za obdobie od 16.02.2022 do zániku poistnej zmluvy dňa 16.05.2022. Vzhľadom k tomu, že do dňa podania žalobného návrhu nedošlo zo strany žalovanej k úhrade poistného, žalobca si ho uplatňuje súdnou cestou.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 6C/84/2023-20 zo dňa 21.09.2023, ktorým žalovanej uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu. Keďže platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, súd predmetný platobný rozkaz uznesením č. k. 6C/84/2023-35 zo dňa 28.11.2023 zrušil.

4. Vzhľadom k tomu, že miesto pobytu žalovanej nebolo možné zistiť ani postupom v zmysle ust. § 116 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd postupoval v zmysle ust. § 116 ods. 2 CSP. Zverejnil oznam o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu, ako aj na webovej stránke tunajšieho súdu. Po uplynutí zákonom stanovenej lehoty od zverejnenia rozhodnutia, súd pokračoval v konaní na základe pripojených listinných dôkazov.

5. Podľa ustanovenia § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo

c) to ustanovuje tento zákon.

6. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Keďže v danom prípade sa jedná o pohľadávku vo výške 101,89 Eur, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

8. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - predbežné číslo poistnej zmluvy 9810430449 Šťastný život zo dňa 15.11.2021 so začiatkom poistenia dňa 16.11.2021 so stanovenou výškou bežného mesačného poistného vo výške 33,60 Eur, Poistkou k poistnej zmluve č. 0373550508, predbežné číslo poistnej zmluvy 9810430449 Šťastný život zo dňa 22.11.2021, Zánikom poistnej zmluvy č. 0373550508 Šťastný život zo dňa 01.06.2022, s prehľadom mesačných splátok.

9. V zmysle § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

10. Podľa § 801 ods. 2/ Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

11. Podľa § 803 ods. 1/ Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1 alebo § 801 ods. 2, výška poistného, na ktoré má poistiteľ nárok, sa určí z poistného za predchádzajúce obdobie.

12. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 15.11.2021 uzavretá poistná zmluva č. 0373550508 ako životné poistenie Šťastný život zo začiatkom poistenia od 16.11.2021, ako životné poistenie s poistnou dobou do veku 85 rokov, s konštantnou poistnou sumou vo výške 300 Eur. Zmluva obsahovala aj voliteľné poistenia a to rizikové životné poistenie s poistnou sumou 10.000,00 Eur, poistenie pre prípad smrti s následkom úrazu s dvojnásobným plnením pre účastníka dopravnej nehody, trvalé následky úrazu s progresiou, denné odškodné počas liečenia úrazu, denné odškodné pri pobyte v nemocnici, invalidita následkom úrazu, kritické choroby, pobyt v nemocnici z dôvodu choroby s výškou celkového bežného poistného za celú poistnú dobu vo výške 33,60 Eur mesačne. Nakoľko Výzva na zaplatenie poistného nebola žalovanej doručená, poistenie zaniklo, keďže nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Na základe uvedeného potom žalobca písomne, dňa 01.06.2022 oznámil žalovanej zánik poistnej zmluvy ku dňu 16.05.2022, v zmysle § 801 ods. 2 OZ, vzhľadom k tomu že poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

13. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi poistné z poistnej zmluvy č. 0373550508 obdobie od 16.02.2022 do zániku poistenia, t. j. do 16.05.2022 vo výške 101,89 Eur.

14. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Žalobcovi vznikol nárok na priznanie náhrady trov konania vo výške 100 % podľa pomeru úspechu vo veci. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).