

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 6Tk/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119010470
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Šuťaková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119010470.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu JUDr. Beáty Šuťakovej a prísediacich Heleny Schnirerovej a Anny Papcunovej na hlavnom pojednávaní dňa 2. septembra 2019 v Prešove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/G. H., nar. XX.X.XXXX Y. J., trvale bytom J., H. XXXX/X, t. č. od 11.9.2018 vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Prešov,

2/R. P., nar. X.X.XXXX Y. J., trvale bytom J., C. J. XXXX/XX, prechodne bytom bez prihlásenia J., H. XXXX/X, t. č. od 11.9.2018 vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Prešov,

sú vinní, že

-obaja obžalovaní od presne nezisteného dňa, najneskôr od mesiaca máj 2016 až do 12.10.2018 v J. a jeho okolí si po predchádzajúcej vzájomnej dohode v rôznych intervaloch zabezpečovali od nezistených osôb rôzne množstvá omamných a psychotropných látok a to pervitín a marihuanu, kde pervitín je podľa Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu konope sú podľa Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok, kde tieto omamné a psychotropné látky obaja obžalovaní prechovávali v mieste svojho trvalého bydliska v byte na H. N. č. XXXX/X Y. J., kde časť týchto látok sami užívali a časť z nich predávali alebo bezplatne poskytovali iným osobám a to pervitín za sumu 20,- Eur za jeden diel a marihuanu za sumu 10,- Eur za gram, pričom obž. G. H. v období od jesene roku 2017 do jarých mesiacov roku 2018 opakovane predával pervitín a marihuanu H. L., v presne nezistenom čase v jarých mesiacoch v roku 2018 najmenej raz odpredal jednu dávku marihuany Y. Š., v priebehu rokov 2016 až 2018 opakovane raz až dvakrát mesačne predával pervitín H.S. P., v presne nezistenom čase od roku 2016 raz mesačne a od roku 2017 až do začiatku mesiaca september 2018 dvakrát mesačne odpredával po jednej až dvoch dávkach pervitínu G. P., od mája 2018 raz mesačne bezodplatne poskytoval pervitín O. X., najmenej 5-krát v priebehu roka 2017 bezplatne poskytoval po jednej dávke marihuany H. P., v presne nezistenom čase v roku 2018 najmenej 3-krát odpredával po dvoch dávkach pervitínu H. R. a v presne nezistenom čase opakovane bezplatne alebo za peniaze poskytoval minimálne po jednej dávke pervitínu a marihuany a to osobám S. H., O. H., G. X., pričom obž. R. P. v období od jesenných mesiacov roku 2017 až do jarých mesiacov roku 2018 opakovane predávala pervitín a marihuanu H. L., v presne nezistenom čase v priebehu roka 2018 bezplatne alebo za peniaze minimálne 5-krát poskytla marihuanu Y. Š., v presne nezistenom čase v roku 2017 odpredala jednu dávku pervitínu H. P., najmenej 5-krát

v priebehu roku 2018 bezplatne poskytla po jednej dávke marihuany H. P., najmenej dvakrát v presne nezistenom čase odpredala po jednej dávke marihuanu H. R., a dňa 11.9.2018 o 06.40 hod. v Prešove v byte na H. N.. Č.. XXXX/X počas domovej prehliadky bola nájdená a zatavená injekčná striekačka s obsahom bielej kryštalickej látky s hmotnosťou 0,06 g s priemerným obsahom metamfetamínu 80,3%, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej jednu bežnú dávku drogy schopnú ovplyvniť psychiku bežného konzumenta a taktiež boli zaistené plastové vrecká, fajky, drvičky váhy, papierové skladačky a skúmavky, na ktorých bola zistená prítomnosť stopového množstva omamných a psychotropných látok a 0,05 g vysušených zbytkov rastliny konope s priemerným obsahom účinnej látky THC 7,5%, z ktorého množstva nie je možné pripraviť ani jednu bežnú dávku drogy,

teda

-spoločným konaním si zadovážili, predávali, prechovávali po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a čin spáchali závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas a na viacerých osobách),

čím spáchali

-formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona.

Za to im súd ukladá:

1/obžalovanému G. H.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona s použitím § 74 ods. 1 Trestného zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 78 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

2/obžalovanej R. P.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. d), písm. j), písm. l) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Trestného zákona ju na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona s použitím § 74 ods. 1 Trestného zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 78 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia vecí:

- plechová dóza s nápisom ENR GIT s obsahom platových vreciek, semien rastlín,
- digitálna váha,
- plastový obal žltej farby,
- vodná plastová fajka,
- 2 kovové drvičky,
- plastová dóza s rozbitou skúmavkou,
- vodná fajka svetlej farby,
- vodná fajka v tvare hada,
- elektronická drvička,
- ručná drvička,
- 4 fajky,
- plastový obal,
- 2 sklenené fajky,
- porcelánová fajka,
- plastová zatavená injekčná striekačka,
- 3 kovové drvičky,
- mobilný telefón zn. HUAWEI,
- mobilný telefón zn. SAMSUNG.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 11.3.2019 obžalobu na obvinených G. H. a R. P. pre skutok, ktorý právne kvalifikoval ako formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní obaja obžalovaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku urobili vyhlásenie, že sú vinní zo skutku, ktorý sa im kladie za vinu.

Na to súd s odkazom na znenie § 257 ods. 5 Trestného poriadku postupoval v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, kde postupne obžalovaný G. H. ako aj obžalovaná R. P. uviedli, že rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, ako obvinení boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohli radiť o spôsobe obhajoby, rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, boli oboznámení s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený im za vinu a dobrovoľne sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin uvedený v obžalobe.

Zároveň súd poučil oboch obžalovaných, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

V zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd zistil stanovisko procesných strán, ktoré navrhli, aby súd vyhlásenie obžalovaných 1) G. H. C. X) R. P. prijal.

Z vykonaného dokazovania aj v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v obžalobe a dopustili sa ho obaja obžalovaní a nakoľko súd nemal žiadne

pochybnosti o tom, že sa skutok stal, ani o jeho právnej kvalifikácii, preto toto vyhlásenie prijal a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o treste, náhrade škody a ochranných opatrení.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom znalcov H.. F. O., J.. C. R., J.. a prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a zistil nasledovné:

H.. F. O., znalkyňa z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, ktorá vypracovala znalecký posudok č. 235/2018 ohľadne obžalovanej R. P. a znalecký posudok č. 237/2018 ohľadne obžalovaného G. H. a vo vzťahu k obžalovanej P. uviedla, že táto v čase spáchania trestného činu netrpela, ani toho času netrpí na žiadnu duševnú chorobu alebo poruchu v zmysle psychózy, ide u nej o nevyrovnaný disharmonický vývin osobnosti a zistila škodlivý konzum marihuany so závislosťou. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obžalovanej neboli podstatnejšie znížené a v súčasnosti je schopná chápať zmysel trestného konania. Vzhľadom na zistenú závislosť od marihuany znalkyňa doporučuje uložiť obžalovanej R. P. uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, kde táto v čase znaleckého vyšetrenia súhlasila s touto formou liečenia, pričom pokiaľ obžalovaná bude k nemu pristupovať zodpovedne a kriticky a bude po jeho absolvovaní abstinovať od drog, bude prognóza ďalšieho vývoja jej osobnosti priaznivá. Z hľadiska psychiatrického, obžalovaná R. P. nie je duševne chorá, jej pobyt na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný, preto ochranné psychiatrické liečenie nie je podľa znalkyne potrebné. Patickú opitnosť znalkyňa H.. O. nezistila.

H.. F. O. vo vzťahu k obžalovanému H. uviedla, že tento v čase spáchania skutku kladeného mu za vinu netrpel, ani v tom čase netrpí na žiadnu duševnú chorobu, ani poruchu v zmysle psychózy, ide u neho o nevyrovnaný vývin osobnosti a mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, aj svoje konanie mohol ovládať, pretože jeho ovládacia a rozpoznávací schopnosť bola znížená v čase stíhaného skutku len pod vplyvom predtým užitého pervitínu, marihuany, a to nepodstatne. Vzhľadom k zistenej závislosti od viacerých drog doporučuje obžalovanému H. uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, nakoľko obžalovaný v čase znaleckého vyšetrenia súhlasil iba s touto formou liečenia. Pokračovala, že z medicínskeho hľadiska nie je indikovaná žiadna z foriem ochranného protialkoholického liečenia. Obžalovaný je podľa znalkyne schopný v súčasnosti chápať správne zmysel trestného konania. Jeho prognóza ďalšieho vývoja, pokiaľ absolvuje ambulantné protitoxikomanické liečenie a bude k nemu pristupovať zodpovedne a kriticky, bude priaznivá. Pokračovala, že obžalovaný nie je duševne chorý, z hľadiska psychiatrického jeho pobyt na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný a patickú opitnosť nezistila. Podľa znalkyne, to, že obžalovaný trpí nevyrovnaným vývinom osobnosti vyplýva z rodinnej a osobnej anamnézy, a to platí aj u obžalovanej P..

Bola vypočutá aj J.. C. R., J.. znalkyňa z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia dospelých, Psychológia sexuality, ktorá vypracovala znalecký posudok č. 1/2019 a uviedla, že celková úroveň intelektových schopností obžalovanej P. je aktuálne v dolnom pásme priemeru, sú u nej preukázané znaky disharmonicky sa vyvíjajúcej osobnosti s naznačeným jej vývinom v smere patológie, s poruchami afektivity a správania pri závislosti na psychoaktívnej látke, teda disponuje deviaciami psychologického charakteru v štruktúre osobnosti vzhľadom práve na požívanie omamných a psychotropných látok, ktoré sa najviac prejavujú v oblasti jej narušenej afektivity. Podľa názoru znalca v prípade preukázania viny možno predpokladať, že primárne niekoľkoročná psychická a fyzická závislosť na psychoaktívnych látkach u obžalovanej súvisí s jej motiváciou spáchania trestného činu a sekundárne možno predpokladať prípadný zisťtný, majetkový prospech v motivácii jej vyšetřovaného konania. Vzťah obžalovanej P. k obžalovanému H. znalkyňa označila za sýtený, obojstranný a dodala, že vyšetřované konanie obžalovanej bolo vysoko pravdepodobne primárne ovplyvnené jej rozvinutou závislosťou na psychoaktívnej látke a nie psychickým vplyvom obžalovaného na ňu, či jej pocitom citovej závislosti na osobe obžalovaného. Čo sa týka prognózy prevýchovy u obžalovanej, aktuálne podľa znalkyne boli preukázané zmnožené znaky skôr pozitívnej prognózy. K príčine ohľadne záveru znaleckého posudku v nadväznosti na to, že z diferenciálno -diagnostického psychologického hľadiska je u osobnosti pravdepodobný výskyt neurotických, psychosomatických ťažkostí, znalkyňa uviedla, že je to negatívny dopad užívania psychoaktívnych látok, nejde o žiadnu forénzne psychologicky závažnejšiu psychickú poruchu.

Súd vykonal aj dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a zistil nasledovné :

Obžalovaný G. H. podľa správy Mesta Prešov bol v piatich prípadoch priestupkovo riešený.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov bol vedený ako uchádzač o zamestnanie v období od 9.12.2015 do 3.3.2016 a dňa 4.3.2016 bol vyradený z evidencie z dôvodu nespolupráce. Počas evidencie sa preukazoval hľadáním si zamestnania a zúčastňoval sa aktivít organizovaných úradom. Bol mu k dispozícii prehľad voľných pracovných miest, nakoľko nespĺňal požiadavky stanovené zamestnávateľom, nebolo mu ponúknuté voľné pracovné miesto.

Zo správy ÚVV a ÚVTOS plynie, že sa počas výkonu väzby správa slušne a disciplinovane, pokyny a príkazy plní, režim dňa dodržiava a k príslušníkom a zamestnancom ústavu sa správa na požadovanej úrovni. Medzi ním a obvinenými umiestnenými v cele sa nevyskytli žiadne nezhody. Väzbu vykonáva v štandardnom režime a svoj voľný čas trávi najmä počúvaním rozhlasu, rozhovormi so spolubývajúcimi, sledovaním televízneho vysielania, pravidelnou účasťou na vychádzkach. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má obžalovaný H. evidovaných viacero priestupkov.

Podľa pripojeného registra trestov, obžalovaný G. H. bol doposiaľ 4 razy súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 4.6.2015, sp. zn.: 4T 41/2015. Z pripojeného spisu sp. zn.: 4T 41/2015 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 4.6.2015 bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s jeho podmieneným odkladom pri určení skúšobnej doby 4 rokov za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého trestným rozkazom zo dňa 11.8.2014, sp. zn. 6T 36/2014 ako aj ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 4. 4. 2015.

Z pripojeného spisu konajúceho súdu sp. zn. 6T 36/2014 súd zistil, že trestným rozkazom zo dňa 11.8.2014 bol obv. G.Y. H. uznaný vinným z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s jeho podmieneným odkladom pri určení skúšobnej doby 12 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 20.10.2014.

Obžalovaná R. P. je hodnotená všeobecne, podľa Mesta Prešov nebola doposiaľ priestupkovo riešená.

Zo správy vypracovanej riaditeľkou Strednej odbornej školy služieb plynie, že R. P. štúdium prerušila s uvedením dôvodu - závažné osobné dôvody a žiadosť doručila jej matka. 30.8.2018 žiačka nevykonala úspešne komisionálne skúšky z vyučovacieho predmetu konverzácie v anglickom jazyku a podala žiadosť o opakovanie 4 ročníka v školskom roku 2018/2019. Školské výsledky nezodpovedali jej schopnostiam, preto realizované opatrenia zo strany školy. Ako dôvod správania, ktoré malo vplyv na plnenie si školských povinností žiačka uvádzala neúplné rodinné prostredie, narušené vzťahy s matkou. V školskom prostredí sa prejavovala extrovertne a vo vzťahu k pedagógom jej správanie je hodnotené ako nevyrovnané.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov nebola R. P. v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Zo správy ÚVV a ÚVTOS plynie, že sa počas výkonu väzby správa slušne a disciplinovane, pokyny a príkazy plní, režim dňa dodržiava. K príslušníkom a zamestnancom ústavu sa správa obžalovaná P. na požadovanej úrovni. Medzi ňou a spolubývajúcou v cele sa nevyskytli žiadne nezhody a svoj voľný čas trávi najmä čítaním kníh, rozhovormi so spolubývajúcou, hraním spoločenských hier a pravidelnou účasťou na vychádzkach. Disciplinárne odmenená ani potrestaná nebola.

Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky nemá obžalovaná R. P. evidovaný žiadny priestupok.

Obžalovaná R. P. nebola doposiaľ súdne trestaná.

Bola oboznámená aj zápisnica o vykonaní domovej prehliadky vrátane fotodokumentácie obsahujúcej zoznam vydaných vecí.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z rozhodných okolností uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok zavinenie, pohnútku, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, ako aj na pomer prirážajúcich a poľahčujúcich okolností v súlade s citovaným § 38 ods. 2 Trestného zákona, pričom skutočnosť, že obžalovaný G. H. sa k skutku priznal a tento oľutoval, posúdil ako poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona. Na druhej strane mu prirážuje, že už bol súdne trestaný. Túto skutočnosť, nemohol nezobrať do úvahy, nakoľko aj keď sa v dvoch prípadoch na neho hľadá akoby nebol odsúdený, pokiaľ sa jedná o odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn.: 4T 41/2015, jedná sa síce o druhovo rozličnú trestnú činnosť, je však zrejmé, že sa skutku kladeného mu za vinu v tomto dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Trestný zákon v osobitnej časti umožňuje za obzvlášť závažný zločin podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona uložiť trest odňatia slobody v rozmedzí 10 až 15 rokov.

S prihliadnutím na tieto vyššie uvedené skutočnosti ako aj vzhľadom na kritický vzťah obžalovaného k zločinu, jeho záujem o dohodu o vine a treste, kde tento absentoval na strane prokuratúry, ako aj vzhľadom na vyjadrenie znalca H. O. ohľadne priaznivej prognózy jeho ďalšieho vývoja, súd dospel k záveru, že na zabezpečenie účelu Trestného zákona a na uvedenie si následkov svojho konania postačuje v tomto prípade trest slobody na dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej, a to v trvaní 11 rokov. Prípadný trest kratšieho trvania by zrejme nevedel k zabezpečeniu generálnej a individuálnej prevencie, nakoľko obžalovaný už v minulosti sa dostal do „kontaktu“ s drogovou trestnou činnosťou, keď bol uznaný vinným z prečinu podľa § 171 Trestného zákona, hoci následne bol v rámci zásad ukladania následného súhrnného trestu výrok o treste ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich zrušený.

Pokiaľ ide o zaradenie obžalovaného do príslušného ústavu na výkon trestu, podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, páchatel'a obzvlášť závažného zločinu súd zaradí do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Prihliadol však na skutočnosť, že doposiaľ nebol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody, ako aj charakter skutku a dospel k záveru, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude lepšie zaručená náprava, a preto podľa § 48 ods. ods..2 písm. b) ods. 4 Trestného zákona ho na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Nakoľko podľa znalkyne H. O., v prípade obžalovaného H. bola zistená závislosť od viacerých drog a navrhla, aby sa podrobil ochrannému protitoxikomanickému liečeniu ambulantnou formou, nakoľko iba s touto formou obžalovaný súhlasil, súd z uvedeného dôvodu takého ochranného opatrenia obžalovanému aj uložil.

Súd ďalej postupoval v zmysle § 76 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého ochranný dohľad sa uloží páchatel'ovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin, čo v tomto prípade bolo naplnené a dospel k záveru, že dohľad uložený v trvaní 2 rokov je v tomto prípade primeraný.

Obdobnými úvahami sa riadil súd aj pri ukladaní trestu obžalovanej R. P., avšak u nej zistil prevahu poľahčujúcich okolností a to, že doposiaľ viedla riadny život (§ 36 písm. j) Trestného zákona), k skutku sa priznala a tento oľutovala (§ 36 písm. l) Trestného zákona) a tiež sa že žalovaného skutku dopustila vo veku blízkom veku mladistvých (§ 36 písm. d) Trestného zákona). Z prirážajúcich súd nezistil žiadnu.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti, jej postoj k samotnému skutku a možnosti jej nápravy vzhľadom aj na závery znalkyne H. O., ktorá označila prognózu ďalšieho vývoja osobnosti obžalovanej za priaznivú a tiež závery J. R., J., ktorá vo vzťahu k prognóze prevýchovy u obžalovanej zistila zmožené znaky skôr pozitívnej prognózy a tiež fakt, že doposiaľ neprišla do rozporu so zákonom je súd toho názoru, že trest v rámci stanovenej trestnej sadzby by bol neprimerane prísny a uvedené skutočnosti na strane obžalovanej, nevynímajúc záujem o dohodu o vine a treste, kde na strane prokuratúry tento záujem nebol, považoval za tak významné, že viedli súd k tomu, aby súd uložil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Aj keď Trestný zákon umožňuje pri takejto sadzbe mimoriadne znížiť trest odňatia slobody až na hranicu 5 rokov v zmysle § 39 ods. 3 písm. c) Trestného zákona, zároveň vzhľadom na dobu páchania a samotný rozsah skutku mal za to, že uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov bude dostatočný na generálnu ako aj individuálnu prevenciu.

Obdobne ako a obžalovaného H., aj u obžalovanej R. P. prihliadol na skutočnosť, že doposiaľ nebola vo výkone trestu odňatia slobody a dospel k záveru, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude lepšie zaručená náprava, a preto podľa § 48 ods. 2 písm. b) ods. 4 Trestného zákona ju na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Nakoľko u obžalovanej R. P. bola zistená závislosť od marihuany a znalkyňa doporučila uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, súd z uvedeného dôvodu takého ochranného opatrenia obžalovanej aj uložil.

Súd takisto postupoval aj v zmysle § 76 ods. 1 Trestného zákona a obligatórne ukladal ochranný dohľad, pričom vyhodnotil, že dohľad uložený v trvaní 1 rok je v tomto prípade primeraný.

Na posilnenie účelu Trestného zákona súd uložil aj trest prepadnutia vecí špecifikovaných vo výroku rozhodnutia, vydaných pri domovej prehliadke a použitých pri spáchaní daného trestného činu a ako aj za účelom jeho „zneškodnenia“, aby nemohli slúžiť na prípadné ďalšie páchanie trestných činov.

Takéto tresty uložené obom obžalovaným súd považoval za primerané a za dostatočné na zabezpečenie účelu Trestného zákona a na dosiahnutie individuálnej a generálnej prevencie.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov