

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9C/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319200751
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319200751.4

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobcu S. X., nar. XX.XX.XXXX, P. pod P. XXX, XXX XX P. pod P., zast. JUDr. Richard Piliar, advokát so sídlom Školská 4, 977 01 Brezno, proti žalovanej G. P., nar. XX.XX.XXXX, A. XX, XXX XX W., zast. JUDr. Marian Holý, advokát so sídlom Boženy Němcovej 1/A, 977 01 Brezno, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Súd n a r i a ě u j e zabezpečovacie opatrenie, ktorým sa zriaďuje záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovanej, a to:

- stavba- rodinný dom, súpisné číslo XXX, nachádzajúci sa na parcele registra „C“ parcelné číslo KN XXX, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m²,
- pozemok - parcela registra „C“, parcelné číslo KN XXX, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m²,
- pozemok - parcela registra „C“, parcelné číslo KN XXX/X, druh pozemku - trvalý trávny porast o výmere XXXX m²,
- pozemok - parcela registra „C“, parcelné číslo KN XXX, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m²,
- pozemok - parcela registra „C“, parcelné číslo KN XXX, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m²,
- pozemok - parcela registra „C“, parcelné číslo KN XXX, druh pozemku - ostatná plocha o výmere XXX m²,
- pozemok - parcela registra „E“, parcelné číslo KN XXXXX/X, druh pozemku - záhrada o výmere X m², vedeným Okresným úradom W., katastrálny odbor, pre okres W., obec P. pod P., katastrálne územie P. pod P., zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, v prospech žalobcu S. X., nar. XX.XX.XXXX, P. pod P. XXX, XXX XX P. pod P., na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu vo výške 73 440 Eur s príslušenstvom, ktorej zaplata sa domáha v konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 5C/206/2014.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia voči žalovanej v rozsahu 100 %.

III. Súd p r i z n á v a žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

o d ō v o d n e n i e :

. Dňa 04.04.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami

vedenými Okresným úradom W., katastrálny odbor, pre okres W., obec P. pod P., katastrálne územie P. pod P., zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX ako:

- stavba - rodinný dom, súpisné číslo XXX, nachádzajúci sa na parcele registra „C“ parcelné číslo KN XXX, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m²,
- pozemok - parcela registra „C“, parcelné číslo KN XXX, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m²,
- pozemok - parcela registra „C“, parcelné číslo KN XXX/X, druh pozemku - trvalý trávny porast o výmere XXXX m²,
- pozemok - parcela registra „C“, parcelné číslo KN XXX, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m²,
- pozemok - parcela registra „C“, parcelné číslo KN XXX, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m²,
- pozemok - parcela registra „C“, parcelné číslo KN XXX, druh pozemku - ostatná plocha o výmere XXX m²,
- pozemok - parcela registra „E“, parcelné číslo KN XXXXX/X, druh pozemku - záhrada o výmere X m², a to vrátane ich prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu alebo akéhokoľvek iného zaťaženia týchto nehnuteľností, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej a návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd zriadil v jeho prospech na zabezpečenie jeho pohľadávky voči žalovanej záložné právo k nehnuteľnostiam vedeným Okresným úradom W., katastrálny odbor, pre okres W., obec P. pod P. P., katastrálne územie P. pod P., zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX ako
- stavba - rodinný dom, súpisné číslo XXX, nachádzajúci sa na parcele registra „C“ parcelné číslo KN XXX, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m²,
- pozemok - parcela registra „C“, parcelné číslo KN XXX, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m²,
- pozemok - parcela registra „C“, parcelné číslo KN XXX/X, druh pozemku - trvalý trávny porast o výmere XXXX m²,
- pozemok - parcela registra „C“, parcelné číslo KN XXX, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m²,
- pozemok - parcela registra „C“, parcelné číslo KN XXX, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m²,
- pozemok - parcela registra „C“, parcelné číslo KN XXX, druh pozemku - ostatná plocha o výmere XXX m²,
- pozemok - parcela registra „E“, parcelné číslo KN XXXXX/X, druh pozemku - záhrada o výmere X m², a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že sa ako žalobca v konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 5C/206/2014 voči žalovanej domáha zaplata sumy 73.440 Eur spolu s príslušenstvom z titulu Zmluvy o oprave a úprave vecí - rekonštrukčných prác na nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Brezno, pre katastrálne územie P. pod P., obec P. pod P., okres W., zapísanej na LV č. XXXX ako rodinný dom súpisné číslo XXX, postavený na parcele KN-C č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², ktorý je v súčasnosti vo výlučnom vlastníctve žalovanej. Žalovaná ho listom vyzvala na prevzatie osobných a nezabudovaných hnutel'ných vecí z rodinného domu, pričom ho informovala o tom, že dom bol predaný. V súdnom konaní sp. zn. 5C/206/2014 bol vyhotovený znalecký posudok číslo XX/XXXX znalkyňou Ing. Pethöovou za účelom ohodnotenia stavebných prác a zabudovaného materiálu na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovanej, ktoré boli určené na sumu 82.428,48 Eur.

Z aktuálneho výpisu z listu vlastníctva č. XXXX nevyplýva skutočnosť, že by žalovaná uzatvorila kúpnu zmluvu a bol podaný návrh na vklad vlastníckeho práva v prospech tretej osoby, avšak to uviedla v liste adresovanom žalobcovi. Preto tu existuje reálna dôvodná obava na strane žalobcu, že v prebiehajúcom súdnom konaní nebude možné vykonať prípadné ďalšie dokazovanie ohľadne rozsahu vykonaných stavebných prác na nehnuteľnosti.

Vzhľadom na rozsah prác a rozsah znaleckého posudku možno predpokladať, že žalovaná bude namietat' závery znaleckého posudku resp. jeho časti a ďalšie tvrdené skutočnosti žalobcu ohľadne vykonaných stavebných prác, pričom predajom nehnuteľnosti tretím osobám nebude možné vykonať obhliadku nehnuteľnosti znalcom resp. ak nový vlastník bude pokračovat' vo vykonaných stavebných prácach, ktoré sú zjavne nevyhnutné vzhľadom na technický stav rodinného domu, aby sa dal riadne užívat', tak sa tým zmarí možnosť ďalšieho dokazovania ohľadne týchto skutočností.

3. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalobca odôvodnil tým, že z vyjadrení a listu žalovanej vyplýva, že vykonáva všetky úkony k predaju vyššie uvedených nehnuteľností. V prebiehajúcom súdnom konaní sp.zn. 5C/206/2014 neuznáva uplatnený nárok žalobcu. Uplatňovaný nárok žalobcu je vo výške 73.440 Eur spolu s príslušenstvom, čiže sa nejedná o zanedbateľnú finančnú čiastku, ktorú by mohla žalovaná v prípade úspechu žalobcu vo veci samej bez nejakých väčších ťažkostí uhradiť, keďže jej jediným príjmom je starobný dôchodok. Keďže vyhlásenie rozhodnutia súdu prvej inštancie vo veci samej z dôvodu zložitosti sporu je časovo neurčité a odvolacie konanie trvá v priemere dva roky, pretože možno predpokladať, že jedna alebo druhá strana sa môže vo veci odvolať, tak z pohľadu výšky žalovanej sumy je podľa názoru žalobcu ohrozená vymožitelnosť jeho pohľadávky, ak bude v spore úspešný. Žalovaná by mohla finančné prostriedky minúť alebo s nimi inak naložiť bez toho, aby bol žalobca dobrovoľne uspokojený.

Ak žalovaná nebude dobrovoľne plniť, čo jej bude uložené v rozsudku, tak otázka ohrozenia budúcej exekúcie je otázkou objektívnou. Zjednodušene povedané, ak vzhľadom na objektívne skutočnosti prípadu hrozí (je obava), že vo fáze núteného výkonu rozhodnutia nebude mať povinný relevantné aktíva, postihnutím ktorých oprávnený svoj nárok bude môcť uspokojiť, je tento zákonný predpoklad bezo zvyšku naplnený. Pohľadom jazykovej interpretácie „obavu z ohrozenia exekúcie“ môže vyvolávať akákoľvek skutočnosť svedčiacia o tom, že žalobca nemusí byť v budúcnosti schopný účinne svoj súdom priznaný nárok voči žalovanej vymôcť. Z povahy veci pritom plynie, že spôsobilosťou nasvedčovať úsudkom o predpokladanom budúcom priebehu či výsledku exekúcie vedenej na uspokojenie práva žalobcu po jeho autoritatívnej deklarácii súdom, disponujú predovšetkým informácie týkajúce sa (a) výšky vymáhaného nároku, (b) rozsahu a štruktúry (z toho plynúcej hodnoty) majetku žalovanej. Napokon aj keď ich existencia nie je pre naplnenie zákonných podmienok pre zriadenie zabezpečovacieho opatrenia nevyhnutná, obavu z ohrozenia exekúcie môžu bez ďalšieho vyvolávať tiež c) skutočnosti ohľadne nakladania s majetkom žalovanej, znižujúceho, či už jeho hodnotu alebo likviditu. Z týchto dôvodov žalobca žiada o vydanie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým sa zriadi záložné právo k predmetným nehnuteľnostiam.

4. Prvoinštančný súd vo veci pôvodne rozhodol uznesením č.k. 9C/11/2019-18 zo dňa 10.04.2019, ktorým nariadil neodkladné opatrenie v zmysle návrhu žalobcu (výrok I. uznesenia) a žalobcovi voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok II. uznesenia). Na odvolanie žalovanej, Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 11Co/125/2019-76 zo dňa 17.07.2019 uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalovaná v odvolaní uviedla, že dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia je predpoklad, že v konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod. sp. zn. 5C/206/2014 bude potrebné prípadné ďalšie dokazovanie a po prípadnom predaji nehnuteľností tretím osobám by nebolo možné vykonať ohliadku, resp. po ďalších stavebných prácach by sa zmarila možnosť ďalšieho dokazovania.

Z vypracovaného znaleckého posudku vo veci vedenej pod sp.zn. 5C/206/2014 je zrejmé, že jeho súčasťou je podrobný popis zisteného skutkového stavu a rozsah stavebných prác, ktorý bol odsúhlasený všetkými stranami sporu. Na ďalšie miestne šetrenie spojené s ohliadkou nehnuteľností už nie je dôvod. Z vyjadrenia strán sporu k znaleckému posudku vyplýva, že tieto zistený rozsah stavebných prác nenamietali, doplnenie znaleckého posudku v uvedenom smere nenavrhovali; rozpor je len v ich ohodnotení. Žalobca so znaleckým posudkom súhlasil. Žalovaná pristúpila k predaju nehnuteľní po vykonaní ohliadky pre účely znaleckého dokazovania. Teda predaj nehnuteľností žiadnym spôsobom nezasahuje do práv žalobcu. Pokiaľ by žalovaná mienila napádať rozsah stavebných prác a množstvo dodaného materiálu, ona by musela navrhovať opakovanú ohliadku nehnuteľností a prípadným predajom nehnuteľností by sťažila svoje procesné postavenie, nie žalobcovo. Žalobca, ktorý v konaní vo veci samej opakovanú ohliadku stavby nenavrhol, nepreukázal potrebu dočasnej úpravy práv medzi stranami sporu. Nie je ani dôvodné rovnakým spôsobom ako pri rekonštruovanej stavbe obmedzovať nakladanie aj s okolitými pozemkami, ktorých sa konanie vo veci samej netýka.

Žalobca sa s dôvodmi uvádzanými prvoinštančným súdom v uznesení plne stotožnil.

Ďalej žalovaná vo svojom vyjadrení uviedla, že žalobca sa so znaleckým posudkom oboznámil na pojednávaní dňa 13.05.2019 - mal výhradu vo vzťahu k cene dodaného stavebného materiálu. Žalovaná podala návrh na doplnenie znaleckého dokazovania v časti, kde žiadala, aby znalkyňa zodpovedala otázky položené žalovanou pred vypracovaním znaleckého posudku tak, ako jej to uložil súd. Toto doplnenie znaleckého posudku môže znalkyňa realizovať na základe prvej ohliadky nehnuteľností a z dokladov doložených sporovými stranami. Nie je daná reálna obava z ohrozenia procesných práv sporových strán v tomto konaní, ak by žalovaná previedla vlastníctvo nehnuteľností na inú osobu.

Žalovaná k tomuto pristúpila až po vykonaní obhliadky nehnuteľností znalcom. S predajom súhlasila po vykonaní obhliadky znalcom a kúpnu zmluvu uzatvorila 5 mesiacov po jej realizácii.

5. Podľa § 343 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

6. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 123 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, brať z neho plody a úžitky a nakladať s ním.

16. V čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podľa výpisu z listu vlastníctva pre okres Brezno, obec P. pod P., katastrálne územie Mýto pod Ďumbierom č. XXXX, na žalobcom špecifikovaných nehnuteľnostiach je vyznačená plomba o zmene práva k nehnuteľnosti v zmysle § 44 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon). Výlučnou vlastníčkou nehnuteľností je žalovaná.

17. Z pripojeného spisu Okresného súdu Brezno sp. zn. 5C/206/2014 súd zistil, že žalobca sa podanou žalobou domáha voči žalovanej a pôvodne aj voči O. B. ako žalovanej v rade 2/ zaplata sumy 73.440 Eur titulom Zmluvy o oprave a úprave veci, na základe ktorej v prospech žalovaných vykonal rekonštrukčné práce na nehnuteľnosti (rodinnom dome) špecifikovanej v žalobe, ktorá bola v tom čase vo vlastníctve žalovaných. V priebehu konania žalobca navrhol vykonať vo veci znalecké dokazovanie

za účelom ohodnotenia rekonštrukčných prác, ktoré vykonal na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaných. Dňa 31.10.2018 bol súdu predložený znalecký posudok vypracovaný znalkyňou Ing. Pethöovou, ktorý bol žalovanej doručený dňa 09.11.2018. V danej veci je termín pojednávania odročený na neurčito, pretože súd uložil ustanovenej znalkyni doplniť znalecký posudok č. XX/XXXX, t.j. vypracovať dodatok k nemu.

18. Neodkladné opatrenie je inštitútom v civilnom procese, ktorého funkciou je zabrániť bezodkladnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, alebo po skončení konania vo veci samej nastať. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by došlo k nepriaznivému zásahu do práv strany, resp. že existuje obava, že druhá strana sporu výkon rozhodnutia o nároku žalobcu zmarí alebo aspoň ohrozí. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Okrem existencie nároku musí navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčiť i to, že úprava pomerov strán neznamená odklad, alebo že by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery.

Cieľom neodkladného opatrenia je bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania a to v prípadoch, keď účastník podávajúci návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečovanie výkonu rozhodnutia.

Ide teda o rozhodnutie dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov a teda nemôže ani nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkom definitívnu ochranu.

19. Súd posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán, pričom dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

20. Neodkladné opatrenie však nemožno nariadiť bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o možnej opodstatnenosti uplatneného práva. Pojem „potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu“ treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany sa domáhajúceho subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je predbežné opatrenie potrebné. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení, žalobca musí v návrhu osvedčiť potrebnosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Ide predovšetkým o osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom alebo exekučnom konaní.

21. V prejednávanej veci mal súd preukázané, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou vyššie špecifikovaných nehnuteľností, na ktorých žalobca na základe zmluvy o oprave a úprave veci vykonal rekonštrukčné práce. Za ich realizáciu sa žalobca voči žalovanej v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/206/2014 domáha zaplatať sumy 73.440 Eur s príslušenstvom.

22. Súd v prejednávanej veci nepovažoval za splnenú podmienku potreby bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá je odôvodnená uložením povinnosti žalovanej zdržať sa nakladania s vyššie špecifikovanými nehnuteľnosťami, vrátane ich prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu alebo akéhokoľvek iného zaťaženia týchto nehnuteľností, a to

do právoplatného skončenia konania vo veci samej, a to najmä za takých okolností, keď žalobca v prebiehajúcom konaní vo veci samej kľúčový rozsah stavebných prác a úprav nerozporoval, ale s ním súhlasil.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

23. Nariadiť zabezpečovacie opatrenie je možné iba na návrh, musí existovať spôsobilý predmet záložného práva (ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty, pričom podstatou je ich prevoditeľnosť), zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku a existuje obava z budúceho zmarenia exekúcie. Cieľom a účelom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie pohľadávky veriteľa, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná (alebo už bola) s tým, aby sa zamedzilo alebo znížilo možné nebezpečenstvo, že pohľadávka veriteľa nebude uspokojená.

24. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že žalovaná poberá starobný dôchodok mesačne vo výške 424,70 Eur.

25. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd považoval návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia za dôvodný. Žalobkyňa je vedená na liste vlastníctva ako vlastníčka vyššie špecifikovaných nehnuteľností. Na tunajšom súde sa vedie konanie o zaplatenie sumy 73 440 Eur spolu s príslušenstvom z titulu Zmluvy o oprave a úprave vecí - rekonštrukčných prác na nehnuteľnosti žalovanej vykonaných žalobcom (sp.zn. 5C/206/2014). Súd poukazuje na skutočnosť, že nejde o zanedbateľnú finančnú čiastku, ktorú by mohla žalovaná v prípade úspechu žalobcu vo veci samej bez väčších ťažkostí, či jednorazovo uhradiť, keďže jej jediným príjmom je starobný dôchodok mesačne vo výške 424,70 Eur.

Súd tiež podotýka, že nariadením tohto zabezpečovacieho opatrenia nedochádza k neprímeranému zásahu do vzťahov strán sporu alebo tretích osôb a takýto zásah vo forme zabezpečovacieho opatrenia je primeraný aj k výške uplatňovanej pohľadávky (73 440 Eur).

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

30. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP na základe zásady úspechu. Žalobca bol v konaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu týchto trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. Žalovaná bola v konaní o nariadení neodkladného opatrenia v odvolacom konaní úspešná v celom rozsahu, preto jej súd priznal nárok na náhradu týchto trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

O konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).