

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1P/44/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200788  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619200788.3

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. vo veci starostlivosti súdu o mal. O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matky H. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. č. XX a otca B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. č. XX, t.č. v ÚVTOS Trenčín, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske, o návrhu prokurátora na nariadenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd určuje nad výchovou maloletého O. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX výchovné opatrenie - dohľad, ktorý sa bude vykonávať v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske.

II. Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia počas výkonu výchovného opatrenia súd ukladá matke maloletého povinnosť spolupracovať s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako aj so školským zariadením, ktoré maloletý navštevuje.

III. Žiaden s účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

(1) Okresná prokuratúra Partizánske doručila tunajšiemu súdu dňa 31.05.2019 návrh na uloženie výchovného opatrenia maloletému O. M. podľa § 37 ods. 2 písm. b/ Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“). V návrhu sa okrem iného uvádza, že matka maloletého žije v spoločnej domácnosti s jej terajším priateľom. Rodina obýva starší rodinný dom, ktorý si podľa vyjadrenia matky postupne svojpomocne prerábajú. Dom je zariadený starším nábytkom, udržiavaný na priemernej hygienickej úrovni. Maloletý O. doposiaľ nebol v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako dieťa s problémovým správaním. Dňa 28.03.2019 sa vo veci starostlivosti o maloletého O. na základe osobného predvolania dostavila na ÚPSVR Partizánske matka maloletého. Uviedla, že starostlivosť o maloletého v súčasnej dobe zabezpečuje ona v spolupráci so starou matkou, ktorá žije v rodinnom dome v spoločnom dvore. Matka uviedla, že maloletý je v aktuálnom školskom roku žiakom Základnej školy v S.. Do školy chodí pravidelne, doposiaľ nemá žiadne neospravedlnené vyučovacie hodiny. Jeho školské výsledky sú však priemerné až slabé. Matka počas pohovoru verbalizovala, že v domácom prostredí má so synom výchovné problémy, ten ju podľa jej slov nerešpektuje, voči jej osobe sa správa drzo a arogantne. Matke bolo poskytnuté sociálne a odborné poradenstvo. Matka uviedla, že žiada o sprostredkovanie pomoci a vzápätí bol matke poskytnutý osobne prvý termín konzultácie na RPPS ÚPSVaR Partizánske. Zo strany ÚPSVR Partizánske bola viackrát vykonaná terénna sociálna práca v domácom prostredí maloletého, ako aj vykonaný pohovor s matkou maloletého. Matka bola počas pohovoru opakovane zo strany ÚPSVR motivovaná k tomu, aby jej výchovné pôsobenie voči maloletému malo režimovejší a dôraznejší charakter, s následnou dôslednou kontrolou. ÚPSVR má za to, že v záujme ochrany života, zdravia a priaznivého vývinu maloletého je potrebné situáciu v rodine monitorovať, poskytovať pomoc,

poradenstvo a vykonávať potrebné opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Maloletý je v školskom roku 2018/2019 žiakom 9.A triedy, Základnej školy v S.. Jeho vyučovacie výsledky sú slabé, je to spôsobené nedostatočnou domácou prípravou na vyučovanie. Na polročnom vysvedčení dosiahol výsledky: dostatočný prospech (4) z predmetov: SJL, MAT, ANJ, CHE, NEJ, BIO, dobrý (3) z predmetov DEJ, FYZ, GEG, zo správania dosiahol stupeň veľmi dobré (1). Na začiatku druhého, polroka šk. roka 2018/19 sa zhoršilo jeho správanie na vyučovaní a počas prestávok (časté vyrušovanie, nevhodné vyjadrovanie, používanie mobilného telefónu počas vyučovania). Po poslednom dohovore postupne nastáva náprava. Od začiatku školského roku vymeškal 180 vyučovacích hodín, všetky hodiny má ospravedlnené. Maloletý žije v spoločnej domácnosti s matkou a jej priateľom, vzťahy v minulosti neboli dobré, s matkou si nerozumel. V poslednom čase však hovorí, že sa ich vzťahy postupne zlepšujú, dôvodom je aj zmena v komunikácii medzi nimi. Matka sa nezúčastnila v tomto školskom roku na rodičovských združeniach, triedna učiteľka s ňou rieši problémy prevažne telefonicky. Maloletý mal dobrú povesť, na verejnosti vystupoval priateľsky, správal sa slušne, športoval, bol vždy ochotný pomôcť, ale posledný rok a pol sa jeho správanie zmenilo k horšiemu, maloletý neuznáva autority, hlavne matku a jej druhu, fajčí, používa vulgárne slová, nie je slušný a úctivý, akým býval. Taktiež sa mu rapidne zhoršil prospech v škole. Pomery v domácnosti kde býva, sa javia byť veľmi komplikované. Maloletý sa pohybuje v partii mladých ľudí, kde sa fajčí a vedie záhaľčivý spôsob života. Proti maloletému sa na Obvodnom oddelení PZ Partizánske pod ČVS: ORP-95/PE-PE-2019 v súčasnosti vedie trestné stíhanie za spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona, a na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 4 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 24.03.2019 v čase medzi 07:00 hod až 07:30 hod v obci I. v priestoroch rodinného domu č. XX najskôr fyzicky napadol svoju sestru maloletú D. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorú udrhel zatvorenou päťou do oblasti oka, následne hodil stoličku, pohár s čajom a žiarovku po svojej matke, ktorej sa vyhrážal slovami, že ju zabije, následne vzal do ruky kuchynský nôž a vyhrážal sa druhovi svojej matky, že ho zabije v spánku, čím u poškodenej svojej matky a u jej druhu vyvolal vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo strachu o svoj život a zdravie a vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky naplní. Navrhovateľ má za to, že v danom prípade je uloženie výchovného opatrenia - určenie dohľadu nad výchovou maloletého O. M., ktorý má problémy so správaním v domácom prostredí, v škole, a na verejnosti, neuznáva autority, nerešpektuje svoju matku, ku ktorej sa správa drzo a arogantne, ktorý sa mal voči svojej matke a jej druhovi dopustiť konania, ktoré je trestným činom, a tiež mal fyzicky napadnúť svoju maloletú sestru, a to vzhľadom na doterajšie správanie maloletého, závažnosť spáchaného skutku, okolností, za ktorých došlo k spáchaniu skutku. Záujem na riadnej výchove dieťaťa si vyžaduje dlhodobjšie sledovanie maloletého a je možné predpokladať, že uložením daného výchovného opatrenia môže dôjsť k náprave správania maloletého dieťaťa ako aj zabráneniu opätovnému páchaniu trestnej činnosti. S ohľadom na vyššie uvedené navrhujú, aby súd určil nad výchovou maloletého výchovné opatrenie - dohľad, ktorý sa bude vykonávať v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske po dobu 1 roka. Ako prílohy k návrhu doručili správu kolízneho opatrovníka, správu základnej školy, ktorú maloletý navštevuje, správu o povesti od obce I. a uznesenie o vznesení obvinenia maloletému.

(2) Uznesením č.k. 1P/44/2019-13 zo dňa 25.06.2019 súd maloletému ustanovil za procesného opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odbor sociálnych vecí a rodiny na zastupovanie v konaní.

(3) Otec maloletého sa t.č. nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, ako to vyplýva z lustrácie v ZVJS. V písomnom podaní zo dňa 09.08.2019, doručenom tunajšiemu súdu dňa 13.08.2019 uviedol, že návrh mu bol doručený. S maloletým O. a maloletou Q. neudržiaval kontakt a preto nemá vedomosť o ich správaní. Požiadal o ospravedlnenie jeho neúčasti na pojednávaní dňa 02.09.2019 a súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti.

(4) Súd na pojednávaní dňa 02.09.2019 za prítomnosti matky maloletého, kolízneho opatrovníka, prokurátora a maloletého O. konal v neprítomnosti otca maloletého v zmysle § 180 CSP, ktorému bolo predvolanie na termín pojednávania riadne doručené, pričom tento požiadal o konanie v jeho neprítomnosti s čím vyjadril svoj súhlas a vykonal dokazovanie výsluchom matky, umožnil maloletému vyjadriť svoj názor, vyjadrením kolízneho opatrovníka, prokurátora, oboznámením sa s podstatným obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav.

(5) Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že maloletý je arogantný, zlý, jej mama sa ho bojí. On má povahu po svojom otcovi. Dokázal ju obliať horúcim olejom. Otec nemá o nich záujem ani o O. ani o Q., vychováva obe spoločné deti s jej priateľom. Maloletý nemá úctu, nadáva jej priateľovi do kokotkov, aby išiel preč, aby odišiel na východ, odkiaľ je a pritom ho živý. Bojí sa ho aj jeho sestra, ktorá večne plače. Súhlasí, aby súd maloletému uložil výchovné opatrenie. Aj minulý týždeň na neho volala políciu, zase mal svoje výčiny.

(6) Súd umožnil maloletému vyjadriť svoj názor pred súdom, ktorý sa po zákonom poučení vyjadril, že súhlasí s nariadením výchovného opatrenia.

(7) Prokurátor zotrval na písomne podanom návrhu.

(8) Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že sa pripájajú k návrhu prokurátora a taktiež navrhujú, aby nad výchovou maloletého bolo nariadené výchovné opatrenie - dohľad.

(9) Maloletý O. sa narodil z manželstva H. a B. M.. Z uvedeného manželstva pochádza ešte jedno dieťa. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 9P/486/2006-33 zo dňa 04.04.2007 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu každého dieťaťa sumou 1.000 Sk (33,19 €) mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 4P/15/2015-50 zo dňa 30.07.2015 bola vyživovacia povinnosť otca zvýšená na sumu 45 € mesačne na každé dieťa. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske, č.k. 2P/32/2018-71 zo dňa 31.08.2018 bolo ich manželstvo rozvedené a maloleté deti boli na čas po rozvoде zverené do osobnej starostlivosti a výchovy matky.

(10) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odboru sociálnych vecí a rodiny zo dňa 24.07.2019 okrem iného vyplýva, že matka maloletého je t.č. nezamestnaná, poberá prídavok na dieťa v sume 47,36 € mesačne. Má vyživovaciu povinnosť i voči mal. K. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky S. S.. Otec maloletého je podľa údajov z databázy sociálnej poisťovne nezamestnaný. Matka maloletého žije v spoločnej domácnosti s jej terajším priateľom. Rodina obýva starší rodinný dom, ktorý si postupne svojpomocne prerábajú. Dom je zariadený starším nábytkom, udržiavaný na priemernej hygienickej úrovni. Maloletý doposiaľ nebol v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako dieťa s problémovým správaním. Dňa 25.03.2019 bol maloletý vypočutý za ich prítomnosti na Obvodnom oddelení PZ v Partizánskom. Dňa 28.03.2019 sa vo veci starostlivosti o maloletého na základe ich predvolania dostavila matka maloletého, ktorá uviedla, že starostlivosť o maloletého v súčasnej dobe zabezpečuje matka v spolupráci so starou matkou z matkinej strany, ktorá žije v rodinnom dome v spoločnom dvore. Maloletý bol v školskom roku 2018/2019 žiakom Základnej školy v S.. Škola ich doposiaľ nijakým spôsobom neinformovala o problémovom správaní sa maloletého v školskom zariadení, príp. o neospravedlnených hodinách u maloletého. Z ich strany bola viackrát vykonaná terénna sociálna práca v domácom prostredí maloletého ako aj vykonaný pohovor s matkou maloletého. Matka bola počas pohovoru opakovane z ich strany motivovaná k tomu, aby jej výchovné pôsobenie voči maloletému malo režimovejší a dôraznejší charakter, s následnou dôslednou kontrolou. Pri poslednej terénnej sociálnej práci v domácom prostredí matka verbalizovala, že sa správanie maloletého výrazne zlepšilo. Maloletý začal matku rešpektovať, taktiež jej pomáha s domácimi prácami. V rámci vykonávaných opatrení SPODaSK s cieľom predchádzania vzniku krízových situácií je rodina ako aj správanie maloletého pravidelne monitorované a rodine je prostredníctvom terénnej sociálnej práce v prirodzenom domácom prostredí poskytovaná odborná podpora, poradenstvo a pomoc. Z ich strany bola prehodnotená situácia dieťaťa a rodiny a určená nová miera ohrozenia dieťaťa v zmysle § 29 Vyhlášky č. 103/2018 Z.z. Majú za to, že v záujme ochrany života, zdravia a priaznivého vývinu maloletého je potrebné rodine poskytovať pomoc, poradenstvo a vykonávať potrebné opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Je nutné situáciu v rodine monitorovať a tým predchádzať vzniku krízových situácií v danej rodine. Prikláňajú sa k podanému návrhu a žiadajú, aby tunajší súd po vykonaní dokazovania vydal rozhodnutie, ktorým bude nad výchovou maloletého uložené výchovné opatrenie - dohľad podľa § 37 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine, avšak najdlhšie po dobu 6 mesiacov.

(11) Zo správy Základnej školy v S. zo dňa 02.07.2019 okrem iného vyplýva, že maloletý navštevoval v školskom roku 2018/2019 X.A triedu Základnej školy v S.. Jeho vyučovacie výsledky boli v prvom

a druhom polroku slabé, bolo to spôsobené nedostatočnou domácou prípravou na vyučovanie. Na zasadnutí pedagogickej rady za tretí štvrťrok dňa 15.04.2019 mu bolo udelené pokarhanie riaditeľom školy za nevhodné, drzé správanie cez prestávky a vyučovacie hodiny, za používanie mobilného telefónu počas vyučovania. V poslednom štvrťroku školského roka sa jeho správanie zlepšilo, prestal bezdôvodne vyrušovať, vybuchovať a zbytočne upozorňovať na seba, začal aktívnejšie pracovať a celkovo sa v škole upokojil. Na koncoročnom vysvedčení dosiahol výsledky: dostatočný prospech (4) z predmetov: SJL, MAT, ANJ, CHE, NEJ, FYZ, BIO, DEJ, GEG, chváľitebný (2) z predmetu OBN, zo správania dosiahol stupeň veľmi dobré (1). V druhom polroku vymeškal 102 hodín, všetky sú ospravedlnené. V kolektíve so spolužiakmi nemal problémy, len občas mal potrebu predvádzať sa pred nimi. Ku koncu školského roka sa situácia celkovo upokojila. Jeho správanie sa zlepšilo. Matka sa nezúčastnila v školskom roku 2018/2019 na rodičovských združeníach, triedna učiteľka s ňou riešila problémy prevažne telefonicky.

(12) Zo správy od obce Krásno na maloletého okrem iného vyplýva, že maloletý sa správal slušne, mal dobrú poveseť, na verejnosti vystupoval priateľsky, športoval, bol vždy ochotný pomôcť, ale posledný rok a pol sa jeho správanie, zmenilo k horšiemu, maloletý neuznáva authority, hlavne matku a jej druha, fajčí, používa vulgárne slová, nie je slušný a úctivý, akým býval. Taktiež sa mu rapídne zhoršil prospech v škole. Pomery v domácnosti kde býva, sa javia byť veľmi komplikované. Maloletý sa pohybuje v partii mladých ľudí, kde sa fajčí a vedie záhaľčivý spôsob života. Maloletý skončil základnú školu a odchádza na strednú školu do Partizánskeho, na ktorú sa teší, pretože chce mať v rukách nejaké remeslo. S otcom sa nekontaktuje, s matkou si nerozumie a nerád chodí domov, aby sa nevyvolávali konflikty, hlavne s matkou. Druh, s ktorým žije jeho matka, je prísny a maloletý nemá k nemu vyvinutý pozitívny citový vzťah. Voľný čas preto najradšej trávi bez matky a jej druha s kamarátmi na ulici. Býva s babkou v dome, ktorý je v jednom dvore s domom, kde býva jeho matka s druhom. V obci nebola na neho podaná žiadna sťažnosť, ani nebol riešený za žiadnu výtržnosť. K občanom sa správa normálne, na úrovni mladíka v puberte.

(13) Zo správy od obce I. na matku maloletého okrem iného vyplýva, že táto je i naďalej nezamestnaná, na obci pracuje v rámci VPP, jej finančné pomery sa javia ako zhoršujúce sa, ustali výbery peňazí na pošte. V rámci svojich možností sa snaží žiť si život so svojim druhom a do ostatných sa nestarať. Má problémy s výchovou svojho syna v puberte, ich vzájomný vzťah je vzdialený od modelu milujúca matka a milujúci syn. V obci v ostatnom čase nebola na ňu podaná žiadna sťažnosť, ani nebola riešená za žiadnu výtržnosť. Naďalej je akčná a verejný prejav má hlučný.

(14) Podľa § 37 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a/ vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b/ určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c/ uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d/ uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

(15) Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť a/ povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b/ inú povinnosť.

(16) Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa

zohľadňuje najmä a/ úroveň starostlivosti o dieťa, b/ bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c/ ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d/ okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e/ ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f/ podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g/ názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h/ podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i/ využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(17) Na základe vykonaného dokazovania vyplynulo, že je potrebné, a je to aj v najlepšom záujme maloletého, aby bolo nad jeho výchovou uložené výchovné opatrenie - dohľad v zmysle § 37 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine. Ako to vyplynulo z návrhu prokurátora, ale aj zabezpečených správ od kolízneho opatrovníka, školského zariadenia, ktoré maloletý navštevoval a od obce, maloletý pôvodne nebol v evidencii ÚPSVaR Partizánske ako dieťa s problémovým správaním. Zmena v jeho správaní nastala asi jeden a pol roka dozadu, pričom problémy s jeho správaním sa objavujú tak v domácom prostredí, kedy maloletý nerešpektuje matku, ani jej druhu, dokonca tam došlo k incidentu, že sa v súčasnosti proti maloletému na Obvodnom oddelení PZ Partizánske pod ČVS: ORP-95/PE-PE-2019 vedie trestné stíhanie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona, a na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 4 Trestného zákona. Maloletý mal tiež problémové správanie i v školskom zariadení, ktoré navštevovala ako aj zlý prospech v dôsledku nedostatočnej prípravy na vyučovanie. I keď podľa správy školského zariadenia došlo ku koncu posledného školského roka k zlepšeniu v jeho správaní, kedy prestal bezdôvodne vyrušovať, vybuchovať a zbytočne upozorňovať na seba a začal aktívnejšie pracovať, pričom sa celkovo v škole upokojil, s ohľadom na jeho predchádzajúce správanie a na skutočnosť, že maloletý má podľa vyjadrenia svojej matky naďalej problémy so správaním v domácom prostredí, pričom tieto boli avizované i zo školy, ktorú navštevoval, mal problémy so správaním i na verejnosti, neuznáva authority, nerešpektuje svoju matku, ku ktorej sa správa drzo a arogantne a ktorý sa mal voči svojej matke a jej druhovi dopustiť konania, ktoré je trestným činom, a tiež mal fyzicky napadnúť svoju maloletú sestru, teda vzhľadom na doterajšie správanie maloletého, podozrenie zo spáchania trestného činu a s ohľadom na závažnosť spáchaného skutku, okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu skutku považuje súd za dôvodné uložiť nad výchovou maloletého výchovné opatrenie - dohľadu, nakoľko záujem na riadnej výchove maloletého si vyžaduje dlhodobjšie sledovanie maloletého a jeho správania a je možné dôvodne predpokladať, že uložením daného výchovného opatrenia, ktoré je z pohľadu hierarchie výchovných opatrení menej invazívne a ktoré sa bude realizovať v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, môže dôjsť k náprave správania maloletého ako aj zabráneniu opätovnému páchaniu protispoločenskej činnosti. V danom prípade však súd nepovažoval za vhodné, aby predmetné výchovné opatrenie bolo ohraničené určitým obdobím, ako to navrhovali prokurátor a kolízny opatrovník, keďže v danom prípade vychádzal z doteraz zistených skutočností a najmä z účelu uloženého výchovného opatrenia, ktoré by podľa názoru súdu malo trvať, kým sa nenaplní jeho účel. Súd v danom prípade tiež poukazuje na zistený nedostatočný výchovný vplyv matky maloletého a chýbajúci mužský vzor, nakoľko maloletý dlhodobo vyrastal bez svojho otca, ktoré okolnosti zvyšujú dôvodnosť uloženia výchovného opatrenia bez časového obmedzenia, pričom pokiaľ dôjde k pozitívnej zmene v správaní maloletého a zároveň pominú dôvody na ďalšie trvanie uloženého výchovného opatrenia, súd toto môže zrušiť, a to i bez návrhu.

(18) Nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka maloletého nedostatočne spolupracovala najmä so školským zariadením, ktoré maloletý navštevoval, pričom jej spolupôsobenie je v danej veci žiadúce, preto jej súd v zmysle § 37 ods. 4 Zákona o rodine uložil povinnosť spolupracovať počas výchovného opatrenia s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí (ÚPSVaR PE), ako i školským zariadením, ktoré maloletý aktuálne navštevuje.

(19) Súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd dospel k záveru, že nebol dôvod odchyliť sa od tohto základného pravidla o trovách v mimosporovom konaní, keďže súd nezistil žiadne osobitné okolnosti, ustanovené ako výnimky v § 53, § 54 a § 55 CMP (osobitné typy konaní, zavinenie trov účastníkom, ktorý mal v konaní nejakú povinnosť, resp. výnimočné zohľadnenie princípu spravodlivosti s ohľadom na okolnosti prípadu).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie je podané včas, ak bolo podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).