

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8P/20/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201506  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319201506.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci starostlivosti o malol. R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Č. Č.. XXXX, t.č. T. E., XXX XX B. X, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, IČO: 37 905 546, dieťa rodičov matky: V. K., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom: L. Ú. X, XXX XX A., Č. T., a otca: V. X., N.. XX.XX.XXXX, C. A. XXX XX Č. Č.. XXXX, v konaní na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, IČO: 37 905 546, o uloženie výchovného opatrenia, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd u maloletého R. K.K., nar. XX.XX.XXXX, n a r i a d' u j e výchovné opatrenie a to pobyt v Reedukačnom centre B. X, po dobu šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého R. K.Í., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 50,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet zariadenia, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého R. K., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 50,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet zariadenia, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ svojím návrhom podaným na súd dňa 25.04.2019 žiadal súd, aby nariadil otcovi maloletého R. K.Í., odovzdať ho do starostlivosti zariadenia a to Reedukačného centra B..

2. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že začal riešiť ml. R. K. vo veci zanedbávania povinnej školskej dochádzky od 23.1.2019, kedy bolo oznámené ZŠ V. L. Q., že škola má podozrenie zo zanedbávania výchovy maloletého. Žiak 8. ročníka vymaľoval k tomu dátumu 32 neospravedlnených hodín. Podľa vyjadrenia školy je dôvodom tá skutočnosť, že maloletý chodieval k svojej matke V. K. do Brna, ktorá pravdepodobne neposiela dieťa k otcovi načas domov. Dňa 23.1.2019 sa dostavil X. V., otec ml. R.Á., ktorého má zvereného do svojej osobnej starostlivosti na základe rozsudku Českej republiky č.j.19 Co 137/2018-196. Otec uviedol, že R. ho nerešpektuje, je voči nemu drzý, arogantný, aj voči celej rodine, doma nepomáha a v škole sú s ním problémy. Podľa vyjadrenia otca má na ml. matka negatívny vplyv, lebo podľa jeho pozorovaní je po príchode od matky odmeraný, drzý, klame a nekomunikuje s otcom.

Dňa 28.1.2019 bol vykonaný pohovor na úrade s ml. R. a jeho otcom. Otec uviedol, že nevie zvládať R.Á., ktorý ho nerešpektuje a má výchovné problémy doma aj v škole. S otcom aj R. boli dohodnuté podmienky návštev u matky v Brne, ale R. nerešpektoval ani dohodu s OSPODaSK.

Dňa 11.2.2019 OSPODaSK telefonicky overovalo v ZŠ V. L. Q. R. správanie sa v škole. Pani K., výchovná poradkyňa a zástupkyňa riaditeľa uviedla, že dochádzka sa od pohovoru na OSPODaSK upravila, ale R. už má 4 nové zápisy v triednej knihe pre nerešpektovanie školského poriadku. Pani K. uviedla, že otcovi odporučila návštevu psychológa s R., ale zatiaľ nedostala spätnú väzbu.

Dňa 14.3.2019 mailom oznámila pani K. zo ZŠ V. L. Q., že ml. R. je od 11.3.2019 v Brne u matky a do školy nechodí a tým mu narastá neospravedlnená absencia.

Dňa 18.3.2019 sa dostavil otec spolu s ml. R. a uviedol, že už nezvláda výchovu a starostlivosť o svojho syna, ktorý ho nerešpektuje a uteká do Brna. Otec uvádza, že ho predvolávajú do školy, kde má R. neustále problémy. Počas pobytu v Brne sa podľa otcovho vyjadrenia túlal po nociach, bol vypočúvaný na polícii a otec ani nevie v akej veci. R. mu podľa jeho slov klame. Otec sa dostavil na OSPODaSK s tým, že vyjadril svoje obavy o ďalší vývin svojho syna, nakoľko ten ho nerešpektuje, nedodržiava PŠD, v Brne sa pravdepodobne stýka s osobami, ktoré majú na neho nepriaznivý vplyv a otec žiada úrad o pomoc pri umiestnení ml. R. do Reedukačného centra, nakoľko sám nie je schopný zabezpečiť dodržiavanie PŠD, tiež požaduje pomoc s diagnostikou jeho syna, lebo s ním odmietol navštíviť psychológa.

Ku dňu 19.3.2019 škola oznámila 56 neospravedlnených hodín. Dňa 24.4.2019 škola oznámila, že R. prepadá zo štyroch predmetov, dostal riaditeľské pokarhanie za nevhodné správanie, bola mu navrhnutá známka tretieho stupňa zo správania.

Dňa 24.4.2019 sa otec opätovne dostavil na OSPODaSK s tým, že R. sa mal dňa 22.4.2019 vrátiť od matky domov, ale do dnešného dňa tak neurobil, z čoho vyplýva aj narastajúca absencia v škole. R. nereaguje na otcove telefonické hovory rovnako ako jeho matka. Otec bol dňa 23.4.2019 na polícii v Čadci, kde mu bolo poskytnuté poradenstvo vo veci pobytu jeho syna u matky. Polícia sa pokúšala telefonicky skontaktovať s matkou mladistvého R., ale na opakované pokusy napokon zodvihla telefón matka pani K. a uviedla, že dali peniaze R. na cestovný lístok a on sa nevrátil. Otec žiadal úrad o pomoc pri umiestnení svojho syna, nakoľko má obavy o jeho zdravý psychický a fyzický vývin.

Z dôvodu, že otec nezvláda výchovu svojho syna, škola opakovane podáva správy o jeho neplnení školskej dochádzky, porušovanie školského poriadku a napriek prijatým opatreniam zo strany školy a úradu nedošlo k zlepšeniu a taktiež z dôvodu zanedbávania riadnej starostlivosti zo strany matky, ktorá ohrozuje jeho ďalší vývin, žiadali súd, aby v záujme ml., jeho ďalšieho zdravého vývinu vydal neodkladné opatrenie.

3. Súd návrhu vyhovel a dňa 25.04.2019 vydal uznesenie, ktorým nariadil otcovi maloletého R. K., odovzdať ho do starostlivosti zariadenia a to Reedukačného centra B..

4. Uznesením 8P/20/2019 zo dňa 31.05.2019 súd ex offo začal konanie vo veci starostlivosti o maloletého R. K..

5. Otec maloletého na pojednávaní súhlasil, aby bol maloletý umiestnený v RC B., súhlasil s platením výživného vo výške 50,- € mesačne, na účet zariadenia.

6. Matka sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila. Doručenie predvolania, ako aj doručenie žaloby mala riadne vykázané.

7. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu, trvala na pobyte v RC B., vzhľadom na výchovné problémy s maloletým, neustále úteky, nerešpektovanie otca, problémy v škole, so školou, so školskou dochádzkou, s poukazom najmä na úteky do Brna, kde sa nezdržiava maloletý u matky, ale v nesprávnej spoločnosti, na dobu pol roka od právoplatnosti rozhodnutia.

8. Zástupkyňa OP Čadca, vzhľadom na vykonané dokazovanie sa stotožnila s názorom opatrovníka a žiadala nariadiť u maloletého pobyt v RC B., na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

9. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine - nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností alebo zneužívanie ich práv, môže každý oznámiť orgánu sociálno-právnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa stará a nariadi maloletému dieťaťu pobyt v špecializovaných zariadeniach, najdlhšie na 6 mesiacov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine - ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb, povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

10. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh je dôvodný. Súd mal preukázané, že rozsudkom Krajského súdu v Brne č.j. 19Co/137/2018-196 zo dňa 29. 08.2018, bol maloletý R. zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu, týmto rozsudkom nebol upravený styk. Úrad začal riešiť maloletého R. odvtedy, ako bolo oznámené zo Základnej školy V. L. Q., že maloletý vymeškáva školu, čím zanedbáva povinnú školskú dochádzku. Ako hlavný dôvod je tá skutočnosť, že maloletý chodieval k svojej matke do Brna, ktorá pravdepodobne dieťa neposiela otcovi načas domov, v dôsledku čoho má maloletý absencie v škole. Taktiež otec uviedol, že má sám s ním výchovné problémy, nerešpektuje ho, je voči nemu drzý, arogantný voči celej rodine. Taktiež má maloletý problémy v škole, kde zo správy školy vyplýva, že sústavne narušuje výuku, rešpektuje vyučujúcich, nepíše si domáce úlohy, nenosí školské pomôcky, na hodinách nepracuje, zle sa učí, prepadol z troch predmetov. Má 56 hodín neospravedlnených absencií. Úrad niekoľkokrát vykonal pohovor s R., ako aj s otcom, maloletý R. naďalej otca nerešpektuje. Dostal riaditeľské pokarhanie, za nevhodné správanie mu bola navrhnutá trojka zo správania. Dňa 24.04.2019 sa otec opätovne dostavil na úrad s tým, že R. sa mal vrátiť od matky, avšak sa nevrátil, R., ani matka na jeho telefóny nereaguje. S matkou sa skontaktovala až polícia, ktorá uviedla, že dala peniaze na cestovný lístok, on sa nevrátil.

11. Nakoľko otec, aj napriek tomu, že spolupracuje s úradom, nezvláda výchovu syna, škola opakovane podáva správy o neplnení jeho školskej dochádzky, porušovanie školského poriadku, napriek tomu, že boli prijaté opatrenia, ako zo strany školy a úradu, nedošlo k zlepšeniu správania sa maloletého R., taktiež z dôvodu zanedbávania riadnej starostlivosti matky, čím je ohrozený ďalší vývin maloletého, súd rozhodol tak, že, u maloletého R. K., nar. XX.XX.XXXX, nariadil výchovné opatrenie a to pobyt v Reedukačnom centre B.a 3, po dobu šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

12. Súd zároveň rozhodol aj o vyživovacej povinnosti oboch rodičov k maloletému R.. Nakoľko sú obidvaja zamestnaní, súd ich zaviazal prispievať na výživu maloletého R. sumou 50,- € mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred, na účet zariadenia, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.