

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 4T/71/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517010522  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bartalská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1517010522.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, samosudkyňou JUDr. Zuzanou Bartalskou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.09.2019 v Bratislave, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

G. U., nar. XX.X.XXXX v U., trvale bytom E. XX, U.

sa uznáva vinným, že

si od mesiaca jún 2015 vrátane až doposiaľ neplní riadne vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére G. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mu vyplýva z § 62 a nasl. Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, deklarovanú rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 5P/96/2011-35 zo dňa 20.02.2012 právoplatným dňa 13.04.2012, ktorým súd rozhodol medziiným o povinnosti otca platiť výživné na dcéru G. U. od XX.XX.XXXX vo výške 30,- Eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky T. Q. , trvale bytom S. Q. T. XXX, v súčasnosti bytom N. XX, U., pričom počas uvedeného obdobia bol od 21.03.2016 do 02.06.2016 vo výkone trestu odňatia slobody, kde svoju vyživovaciu povinnosť riadne nahlásil, a za uvedené obdobie zaplatil oprávnenej sumu v celkovej výške 790,- Eur, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom v celkovej výške 680,- Eur.

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, § 36 písmeno l), § 37 písmeno m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného G., svedkyne T. Q., ako aj oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou predmetného trestného spisu.

Súd na hlavnom pojednávaní umožnil obžalovanému urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a),b, c) Tr. por. , s tým, že obžalovaný bol zároveň poučený v zmysle § 257 ods. 5 až 8 Tr. por. a bol poučený, že ak urobí vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por. , nepopretie spáchania skutku bude súd pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia považovať za priznanie spáchania skutku, pričom vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné ani odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

V rámci urobeného vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por. na hlavnom pojednávaní obžalovaný G. U. uviedol, že sa cíti byť nevinný zo spáchania predmetného skutku.

K samotnému skutku, ktorý mu je kladený za vinu obžalovaný uviedol, že je si vedomý svojej vyživovacej povinnosti, ale mal nejaké zrážky a z toho dôvodu výživné neuhradil. Má vedomosť, že v súčasnosti dlh na bežnom výživnom predstavuje sumu XXX,- eur. V súčasnosti pracuje v SBS a jeho čistý mesačný príjem je 700,- eur. Predtým asi tri roky nepracoval, lebo si nevedel nájsť robotu. Netrpí zdravotnými problémami, ktoré by mu znemožňovali pracovať.

V prípravnom konaní tak isto spáchanie skutku priznal a tento oľutoval.

Svedkyňa T. Q. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v súčasnosti je dlh na bežnom výživnom 680,- eur. Neplatenie výživného obžalovaným nemalo pre dcéru trvalo nepriaznivé následky. V prípravnom konaní sa svedkyňa tak isto vyjadrila k neplneniu vyživovacej povinnosti obžalovaným a k výške dlhujúceho výživného.

Sú sa na hlavnom pojednávaní oboznámil aj s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu a to najmä rozsudkom Okresného súdu Senica, rodným listom dieťaťa, potvrdením o návšteve školy, správami zo Sociálnej poisťovne, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, výpisom zo živnostenského registra, z obchodného registra, výzvou na zaplatenie dlhu a výpočtom výživného, zoznamom motorových vozidiel, správami na obžalovaného a to výpisom z registra priestupkov a odpisom registra trestov, ako aj predchádzajúcimi rozhodnutiami na obžalovaného.

Z rozsudku Okresného súdu Senica, sp.zn. 5P/96/2011 zo dňa 20.02.2012 vyplýva, že obžalovaný má platiť výživné na dcéru vo výške 30,- eur mesačne, vždy do 15- toho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky T. Q..

Zo správy Úradu práce vyplýva, že T. Q. nepoberá žiadnu sociálnu dávku a, že obžalovaný G. U. nie je a nikdy nebol v evidencii úradu práce, ani poberateľom dávky v hmotnej núdzi. Zo živnostenského registra vyplýva, že obžalovaný nie je v tomto zapísaný. Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že obžalovaný nie je ani v tomto registri zapísaný.

Z výpisu registra priestupkov obžalovaného G. U. vyplýva, že tento bol trinásťkrát priestupkovo prejednávaný a to pre dopravné priestupky.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento bol v minulosti šestnásť- krát súdne trestaný, pričom v troch prípadoch sa na neho hľadí, ako na netrestaného. Naposledy bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 2T/54/2016 zo dňa 03.02.2017, právoplatným dňa 02.06.2017 pre prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20, § 245 ods. 1. Tr.zák. a bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 1T/143/2015 zo dňa 04.03.2015.

Všetky vykonané dôkazy súd v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo aj vzájomne vyhodnotil a dospel k záveru, že predmetný skutok sa stal tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a, že ho spáchal obžalovaný G. U..

Súd výrok o vine obžalovaného oprel predovšetkým na dôkazoch vykonaných v prípravnom konaní, a na hlavnom pojednávaní, kde obžalovaný i keď urobil vyhlásenie o nevine, následne pri výsluchu spáchanie skutku priznal a uviedol, že si je vedomý svojho dlhu na výživnom vo výške 680,- eur. V prípravnom konaní spáchanie skutku tiež priznal a z jeho spáchania je usvedčovaný aj výpoveďou svedkyne T. Q., ktorá sa vyjadrila k výške dlhujúceho výživného, ako aj listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu a to najmä správami zo Sociálnej poisťovne, Úradu práce, Rozsudkom Okresného súdu Senica, rodným listom a potvrdením o návšteve školy dieťaťa.

Všetky vyššie uvedené dôkazy podľa názoru súdu tvoria ucelenú reťaz, na základe ktorej je možné jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností uznať vinu obžalovaného.

Po právnej stránke súd konanie obžalovaného G. U. kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., nakoľko najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Pri rozhodovaní o uloženom treste súd prihliadol ku všetkým rozhodujúcim okolnostiam, najmä k závažnosti spáchaného činu a k jeho následku, k osobe páchatela, jeho doterajšiemu spôsobu života a predchádzajúcim odsúdeniam, ako aj k pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a k miere ich závažnosti.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že spáchanie skutku i napriek predchádzajúcemu vyhláseniu o nevine priznal a oľutoval (§ 36 písm. l) Tr. zák.) a jednu priťažujúcu okolnosť a to, že bol v minulosti súdne trestaný (§ 37 písm. m) Tr. zák.).

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené okolnosti súd uložil obžalovanému podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby a to vo výmere 15 ( pätnásť) mesiacov a pre jeho výkon ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko tento bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa názoru súdu takto uložený trest je primeraný k miere závažnosti spáchaného činu, ako aj k osobe obžalovaného a jeho predchádzajúcemu spôsobu života a splní svoj preventívny a výchovný účel.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.