

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11P/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324200061
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4324200061.1

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, E., v konaní zastúpený matkou F. B. ako zákonným zástupcom, dieťa rodičov: F. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom D. D. XXXX, G., D. H. a otec neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice na nariadenie neodkladného opatrenia u maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Súd počnúc dňom 27.01.2024 dočasne ponechá v maloletého A. B., I.: XX.XX.XXXX v starostlivosti Reedukačného centra Hlohovec, Zámok č. 1, 920 29 Hlohovec na obdobie do 06.07.2024.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „ÚPSVaR Levice“) dňa 05. 01. 2024 doručil Okresnému súdu Levice návrh na nariadenie neodkladného opatrenia u maloletého A. B., nar.: XX.XX.XXXX v súlade s ustanovením § 367 ods. 1 až 3 Civilného mimosporového poriadku, ktorým navrhol maloleté dieťa ponechať v starostlivosti Reedukačného centra Hlohovec do 06.07.2024 počnúc dňom 25.01.2024.

2. Ako vyplýva z návrhu ÚPSVaR Levice, maloleté dieťa pochádza z nemanželského vzťahu matky F. B.. Otcovstvo nie je uznané. O maloletého A. sa stará od jeho štyroch mesiacov p. J. H., nar.: XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, E., kedy ho matka opustila a biologický otec ho priniesol p. H., aby sa o neho postarala. Rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 30.01.2014 č. k. 4P/32/2023-36 bol maloletý A. B., nar.: XX.XX.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti p. J. H., nar.: XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou zodpovedajúcou 30 % sumy aktuálneho, životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám p. J. H., počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Maloletý ukončil povinnú školskú dochádzku v 9. ročníku Spojenej Základnej školy v Leviciach a v štúdiu ďalej nepokračoval. ÚPSVaR E. od roku 2020 vedie maloletého v evidencii detí s poruchami správania z dôvodu výchovných problémov – páchanie priestupkovej a trestnej činnosti. Maloletý A. sa dopustil trestného činu krádeže formou spolupáchateľstva a lúpeže, za čo bol obvinený a následne vzatý do väzby od 07.11.2021 do 13.06.2022 v Ústave na výkon väzby Nitra (sp. zn. 3Tp/22/2021, OS Levice). Bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov s podmieneným odkladom skúšobnej doby v trvaní 36 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.06.2022. Ako ďalej vyplýva z návrhu ÚPSVaR Levice náhradný rodič p. J. H. (osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti) sa od 16.06.2023 nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitre – Chrenová. Bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s minimálnym stupňom stráženia (OS Levice, sp. zn. 0T/45/2023). Koniec trestu jej uplynie dňa 14.02.2024. U mladistvého bolo prítomné potulovanie sa po meste, zdržiavanie sa v spoločnosti mravne narušenej mládeže, bez dozoru, zvýšené riziko opakovaného páchania trestnej činnosti. Mladistvý fajčí, alkoholické nápoje nepožíva, skúsenosti s

omamnými látkami má. Matka o mladistvého neprejavuje skutočný záujem a ÚPSVaR Levice neviduje inú osobu vhodnú a schopnú zabezpečovať starostlivosť o mladistvého.

3. Z vyžiadanej správy Reedukačného centra Hlohovec zo dňa 08. 01. 2024 súd zistil, že maloletý A. B., nar.: XX.XX.XXXX nastúpil do predmetného zariadenia dňa 16. 08. 2023 na základe nariadenia neodkladného opatrenia Okresného súdu Levice zo dňa 26.07.2023, č. k. 11P/114/2023-14. Adaptačné obdobie u maloletého prebiehalo počas letných mesiacov, kedy je režim zariadenia voľnejší, nakoľko žiaci majú prázdniny. Po príchode do zariadenia bolo nevyhnutné ho napomínať, dbať na zvýšenú kontrolu, socializoval sa však rýchlo bez problémov, zapájal sa do aktivít zariadenia. V zariadení dodržiaval pravidlá len čiastočne, authority si vážil a uznával len podľa vlastného posúdenia. Už v adaptačnej fáze porušil vnútorný poriadok, keď dňa 18.08.2023 nepovolene opustil zariadenie, do ktorého sa vrátil dňa 23.08.2023, potom ako sa nahlásil polícii. V školskom roku 2023/2024 bol zaradený do špeciálneho výchovno-vzdelávacieho študijného odboru: stavebná výroba – murárske práce na Odbornom učilišti Zámok. Vyučovania sa zúčastnil len krátko, v čase prítomnosti však o vyučovanie nejavil záujem a na školskej dochádzke mu vôbec nezáležalo. V rámci odborného výcviku bol slabým žiakom, ktorý nemá osvojené ani základné pracovné návyky a neprejavuje záujem o odbornú pracovnú činnosť. Neskôr ešte trikrát nepovolene opustil zariadenie a to v období od 18.09.-22.09.2023, 29.09.-29.11.2023. Počas pobytu v zariadení sa mu narodila dcéra a z toho dôvodu dňa 05.12.2023 opätovne opustil zariadenie a odvtedy o ňom nemajú žiadne informácie. Ďalej v správe bolo konštatované, že u maloletého A. je oslabená intelektová úroveň, čím je znížená aj jeho schopnosť porozumieť veciam, problémy zľahčuje a na svet nazerá nerealisticky. Jeho jediným cieľom je tráviť voľný čas s kamarátmi a s malou dcérou a priateľkou v Leviciach. Počas pobytu v zariadení nemal problémy, pôsobil ako silný, výrazný jedinec, veľmi komunikatívny napriek slabým vyjadrovacím schopnostiam. Agresívne tendencie sa u neho v zariadení neprejavovali. Za svoju povinnosť považuje postarať sa o svoju rodinu a preto si nevie predstaviť tráviť čas v zariadení. Vzhľadom na jeho krátku pôsobenie v zariadení proces reedukácie u neho neprebíhal a uložené výchovné opatrenie neplnilo svoj účel a preto Reedukačné centrum Hlohovec nemá námietky voči pokračovaniu vo výchovnom pobyte do dovŕšenia plnoletosti, ktorú dosiahne dňa 06.07.2024.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 328 odsek 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Podľa § 331 odsek 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. A bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa sú ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Podľa § 2 ods. 1 veta prvá CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 367 ods. 2 CMP ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

16. Podľa § 367 ods. 3 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

17. Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

18. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s § 325 ods. 2 CSP., resp. § 367 CMP, prípadne v súlade s iným zákonom (Zákon o rodine). Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP iba príkladne uvádza výpočet neodkladných opatrení, ktoré súd môže nariadiť. Súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením použije výrok, ktorý svojou formou najväčšmi zodpovedá osvedčenému právu bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ustanovení § 325 ods. 2 CSP. Preto súd môže nariadiť aj iné neodkladné opatrenie.

19. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi a zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť dočasného opatrenia, sú aspoň osvedčené.

20. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom vo veci ako aj s obsahom pripojených spisov vo veciach týkajúcich sa maloletého, dospel k záveru o dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletý opätovne dočasne zverený do starostlivosti vo výroku uznesenia označeného zariadenia. Ako vyplýva z návrhu ÚPSVaR Levice otcovstvo k maloletému nie je určené, matka sa o maloletého nezaujíma, dlhodobo sa zdržiava na neznámom mieste, vyživovaciu povinnosť si neplní. Pani J. H. ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, bola orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately upozornená na nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti, najmä vo výchovnom pôsobení na maloleté dieťa. Maloletý A. bol zo strany p. H. málo kontrolovaný, stretával sa s partiou pochybných kamarátov, ktorí užívajú alkohol, drogy či iné omamné látky. Aktuálne p. J. H. vzhľadom na nepodmienečné odsúdenie tunajším súdom nemôže zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého do 14.02.2023. Súčasne zo šetrení ÚPSVaR Levice je zrejmé, že u matky maloletého nedošlo k zmene osobných a životných pomerov a súd neeviduje inú osobu vhodnú, schopnú a ochotnú zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, je nevyhnutné, aby bolo opätovne odovzdané do starostlivosti Reedukačného centra Hlohovec aj s ohľadom na to, že nateraz súdom nariadený výchovný pobyt, ktorý končí dňa 26.01.2024 neprebíhal riadne pre časté úteky maloletého zo zariadenia a teda reedukačný proces neplnil účel. Odovzdanie maloletého do starostlivosti Reedukačného centra Hlohovec je tohto času najmä v záujme maloletého dieťaťa, ktorý sa medziasom stal otcom maloletej dcéry.

21. Nezistiac v konaní dôvod, pre ktorý by bolo možné náhradu trov konania uložiť niektorému z jeho účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výrokom tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozhodnutie je vykonateľné jeho dorúčením.