

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12C/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619200847
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619200847.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: S.. R. L., V. XX.XX.XXXX, P. R. O. XXXX/XX, XXX XX K.Č.F., štátny občan SR, zastúpený JUDr. Renáta Endrödyová, advokátka, Ul. Dr. Herza č. 26, 984 01 Lučenec proti žalovanej: S.. R. T., V. XX.XX.XXXX, bytom L.. Š.I. XXXX/XX, XXX XX K., štátna občianka SR, o vzájomnej žalobe žalobcu o vypratanie nehnuteľnosti, o späťvzatie žaloby celkom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e .**

II. Súd **p r i z n á v a** žalobcovi náhradu trov konania od žalovanej v rozsahu 100 %, o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie osobitným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1.Súd uznesením č.k. 12C/5/2019-160 dňa 12.12.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.02.2019, vylúčil vzájomnú žalobu žalovaného, ktorou žiadal uložiť povinnosť, že žalobkyňa je povinná vypratať? rodinný dom v Lučenci, R. O. Č.. XXXX/XX, V. T. V. Y. ". Q. Y.. Č.. XXXX/XXX, Y. Č.. T.. XXXX V. T. V. Y. ". Q. Y.. Č.. XXXX/XXX, O. E. Č.. T. XXXX V. T. V. Y. ". Q. Y.. Č.. XXXX/XXX, D. D. Y. ". Q. Y.. Č.. XXXX/XX - N. Y. N. L.R. XXX R., ". Q. Y.. Č.. XXXX/XX O. Y. D. V. N. L. XXX R. D. ". Q. Y.. Č.. XXXX/XXX N. Y. N. L. XX R., ktorá nehnuteľnosť? sa nachádza v katastrálnom území Lučenec a je zapísaná Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom na liste vlastníctva číslo XXXX, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku, na samostatné konanie, do právoplatnosti sporu vedeného na súde prvej inštancie pod sp.zn. 8C/5/2017.

2.Dňa 14.06.2019 elektronicky doručil žalobca súdu podanie, ktorým vzal svoju žalobu celkom späť a žiadal zaviazat' žalovanú k náhrade trov konania a právneho zastúpenia žalovaného v rozsahu 100 %, nakoľko zastavenie konania zavinila žalovaná.

3.Súd listom zo dňa 09.07.2019 vyzval žalovanú na oznámenie, či súhlasí so späťvzatím žaloby celkom. Žalovaná zásielku v odbernej lehote neprevzala, súd ju považoval za doručенú dňom 14.08.2019.

4.Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil, lebo žalobca vzal žalobu celkom späť. Žalovaná nehnuteľnosť vypratala.

7. O nároku žalobcu na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalovaná procesne zavinila zastavenie konania, nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobcu vypratala až v

priebehu súdneho konania, žalobca tak dôvodne podal žalobu o vypratanie nehnuteľnosti a vznikol mu nárok na náhradu trov konania od žalovanej v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.