

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5T/151/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010742  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718010742.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného Y. T., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 02.09.2019 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku súd obžalovaného Y. T., nar. XX.XX.XXXX vo A., trvale bytom V.Á., M. XX/XX, oslobodzuje spod obžaloby Okresnej prokuratúry Zvolen sp. zn. 2Pv/264/18/6611 zo dňa 04.12.2018, ktorá mu kládla za vinu spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že aj napriek tomu, že mu bola rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 17P 18/2016-23 zo dňa 13.10.2016, právoplatným dňa 04.11.2016 uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa W. T., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 30,- € mesačne, ktorá je splatná vždy do 20-teho dňa v mesiaci, počnúc mesiacom august 2016 do rúk matky maloletého dieťaťa K. Ž., nar. XX.XX.XXXX, si túto svoju zákonnú povinnosť v obci V., okres A. a na iných miestach v období od 21.12.2017 do 02.09.2019 úmyselne riadne a včas neplnil, pričom v tomto období nebol evidovaný na príslušnom ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávky v hmotnej núdzi ani iné príspevky a od 23.06.2017 sa zamestnal ako kuchár na dohodu o vykonaní pracovnej činnosti v spol. ELIS PARTNERS s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom na ul. M.. J.. Y. XXXX/X, A., avšak na výživné nezaplatil žiadnu čiastku, čím mu voči oprávnenej K. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, okr. A. vznikol na výživnom dlh vo výške 250,- €, a tak konal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č. k. 1T 31/2017-59 zo dňa 20.12.2016, právoplatným dňa 08.02.2018, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov, ktorého výkon sa mu podmienenečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, pretože trestnosť činu zanikla.

### odôvodnenie:

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku toto rozhodnutie neobsahuje písomné odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný a prokurátor vzdali práva odvolania.

### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôžu podať osoby, ktoré sa odvolania výslovne vzdali.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.