

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2Csp/92/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517203655
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8517203655.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v súkromnoprávnom spotrebiteľskom spore žalobcu: A. Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A. č. XXX, XXX XX A., proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpený ČERNEJOVÁ & HREBEK, s.r.o. so sídlom Kýčerského 7, 811 05 Bratislava, IČO: 36 857 513 o určenie, že spotrebiteľské úvery sú bezúročné a bez poplatkov a iné, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že spotrebiteľské úvery poskytnuté žalobcovi na základe Zmlúv o poskytnutí najľahšej pôžičky uzavretých dňa 17.2.2014 pod číslom XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo/VS XXXXXXXX), dňa 25.7.2014 pod číslom XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo/VS XXXXXXXX), dňa 13.11.2014 pod číslom XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo/VS XXXXXXXX) a dňa 16.12.2014 pod číslom XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo/VS XXXXXXXX) sú bezúročné a bez poplatkov.

II. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou proti spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., doručenu súdu dňa 11.8.2017 žiadal aby súd určil, že zmluvné odplaty dojednané v zmluvách č. XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXX a XXXXXXXX medzi žalobcom a žalovaným sú neplatné a že zmluvy č. XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXX a XXXXXXXX podpísané medzi žalobcom a žalovaným sú bezúročné a bez poplatkov. Žalobu odôvodnil tým, že konanie žalovaného považuje on ako priemerný spotrebiteľ za klamlivé, preukázateľné zmätočné a zavádzajúce. Žalovaného vyzval k predloženiu dokladov a finančných informácií súvisiacich s jeho zmluvnými úverovými vzťahmi s ním. Žalovaný mu však poslal iba prehľady splátok a úhrad, ktoré sú neprehľadné a nemajú vypovedaciu hodnotu. Žalovaný mu neposlal amortizačnú tabuľku v zmysle § 9 ods. 2 písm. I zákona č. 129/2010, takéto konanie žalovaného považuje za konanie, ktoré je v rozpore s právnym poriadkom. Ďalej poukázal na ustanovenia o ochrane spotrebiteľov. K žalobe nepripojil žiadne listinné dôkazy.

2. Podaním doručeným súdu dňa 28.11.2017 žalobca doplnil, že si uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného spotrebiteľa voči niekoľkým žalovaným. Nakoľko žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvy o spotrebiteľských úveroch, predmetom ktorých bolo poskytnutie finančnej pôžičky žalobcovi v rozpore s ustanoveniami Občianskeho zákonníka, pričom žalovaný mimosúdne odmieta poskytnúť žalobcovi informácie priamo súvisiace s podpísanými zmluvami a s ich plnením s dôrazom na istinu. Ďalej uviedol, že už pred podpisom predmetných spotrebiteľských zmlúv so žalovaným bol on ako neskúsený, dôverčivý a s právnym poriadkom neoboznámený spotrebiteľ, uvedený ich finančnými poradcami do omylu. Vstúpil do zmluvných vzťahov so žalovaným za zmluvných podmienok, ktoré si žalovaný vopred určil a ktoré žalobca nemal možnosť ovplyvniť a žalovaný tak vstupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu. Žalovaný opakovane odmieta predložiť požadované doklady aj finančné

informácie o istine žalobcovi a tak obmedzuje prístup žalobcu k dôkazom. Žalovaný uvádza napr. výšku poskytnutého úveru 9 356,40 eur, alebo aj 4264,92, 5337,60 eur a 9 120 eur, ale takéto finančné čiastky od žalovaného si nepožičal. Žalovaný neuvádza výšku doteraz uhradenej istiny, ani výšku uhradených úrokov či poplatkov. K podaniu doručil prehľad splátok a úhrad úveru č. XXXXXXXX, XXXXXXX3, XXXXXXX, XXXXXXX, podanie žalovaného z 16.8.2017, uznanie dlhu a dohoda o splácaní dlhu v splátkach pod č. 5125282,5124875, výzvy na úhradu dlhu v sumách 6009,22 eur, 3628,81 eur, 6204,82 eur a 2973,83 eur.

3. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 28.3.2018 oznámil, že pôvodne žalovaný spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. bola zrušená bez likvidácie, jej právnym nástupcom sa dňom 1.1.2018 stala spoločnosť VÚB, a.s.. Poukázal na absenciu náležitosti žaloby doložil jednotlivé úverové zmluvy a prehľady úhrad k jednotlivým zmluvám, súčasne navrhol žalobu zamietnuť.

4. Podaním zo dňa 19.4.2019 žalovaný sa opäť vyjadril k žalobe uviedol, že pasívna legitímácia v spore svedčí žalovanému, ďalej doložil zmluvnú dokumentáciu, vyjadril sa k jednotlivým úverovým zmluvám. K samotnej žalobe navrhol súdu postup podľa § 129, alternatívne § 138 C.s.p. ak nedôjde k ukončeniu súdneho sporu takýmto postupom navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

5. Na výzvu súdu žalobca podaním doručeným dňa 13.6.2018 uviedol, že má záujem o splatenie žalovaným poskytnutých úverov v súlade s platnou právnou úpravou v súlade s Ústavou SR. Na základe neplatných právnych úkonov nemôžu vzniknúť platné právne účinky. Sporné pohľadávky u žalovaného neuznáva v celom rozsahu čo do dôvodu aj do výšky, doteraz uplatňované nároky žalovaného sú bez právneho titulu, pohľadávky žalovaného sú nespôsobilé na vymáhanie. Ďalej poukázal na znenie zákona č. 129/2010 Z.z. účinné od 1.1.2018 v zmysle ktorého sa spotrebiteľ môže domáhať určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

6. Uznesením sp.zn. 2Csp/92/2017 zo dňa 17.10.2018 súd pokračoval v konaní s právnym nástupcom žalobcu Všeobecná úverová banka a.s., uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.11.2018.

7. Žalovaný v duplike z 19.11.2018 uviedol, že žalobca ako spotrebiteľ je síce procesne slabšou stranou v konaní, ale podanie žaloby sa javí len ako špekulácia, resp. zneužívanie svojej slabšej pozície ako spotrebiteľa, navrhol žalobu zamietnuť a priznať nárok na náhradu trov konania. Podaním zo dňa 26.4.2019 žalovaný zdôraznil, že žalobca neuviedol ani jeden konkrétny dôvod, pre ktorý by mali byť ním napádané zmluvy neplatné, resp. neuviedol ani jeden dôvod pre ktoré by mali byť úvery poskytnuté na základe zmlúv o úvere bezúročné a bez poplatkov, nemenuje ani jednu údajne neprijateľnú zmluvnú podmienku. Z uvedeného tak vyplýva, že žalobca jednoducho neuniesol svoje bremeno tvrdenia (nehovoriac o bremene dôkazu). K podaniu pripojil Zmluvy o obchodnom zastúpení, ktoré uzatvárali so žalobcom úverové zmluvy.

8. Pojednávania vytyčeného na deň 1.8.2019 sa strany a právny zástupca žalovaného nezúčastnili. Žalobca napriek tomu, že predvolanie na pojednávanie mu bolo riadne a včas doručené svoju neúčasť nijakým spôsobom neospravedlnil. Právny zástupca žalovaného svoju neúčasť ako aj neúčasť klienta ospravedlnil súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti. Z uvedených dôvodov súd v zmysle § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

9. Strany sporu v priebehu roka 2014 uzatvorili 4 úverové zmluvy.

10. Úver číslo 1.

Zmluva pod názvom Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky uzavretá dňa 17.2.2014 v Starej Ľubovni pod číslom XXXXXXXXXXX - evidenčné číslo/VS: XXXXXXX (č.l. 45-49 spisu) na základe ktorej právny predchodca žalobca žalovanému ako dlžníkovi poskytol pôžičku - vo výške 5000,- eur. Z písomného vyhotovenia zmluvy vyplýva, že žalovaný zmluvu uzatvoril ako spotrebiteľ, keďže je označený menom priezviskom, rodným číslom, ako jeho pracovné zaradenie je uvedené: fyzická osoba - podnikateľ. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver 60 mesačnými splátkami s celkovou čiastkou 9 356,40 eur, RPMN 32 %, fixnou ročnou úrokovou sadzbou 32 %, priemernou RPMN 20,54 % s termínom

konečnej splatnosti 02/2019, pri celkových nákladoch spotrebiteľa 4356,40 eur a mesačnej splátke s poistením 160,46 eur, splátke 155,94 eur. Zmluvu ako sprostredkovateľ uzatvorila Sivova.

Z prehľadu splátok a úhrad VS XXXXXXXX platobnej histórie (čl. 59 spisu) vyplýva, že žalovaný poskytnutý úver riadne nesplácal uhradil sumu 2 125,06 eur, poslednú úhradu zrealizoval 20.6.2017 v sume 20 eur. Podľa tohto prehľadu žalovaný k 28.3.2018 dlhuje sumu 5 566,71 eur z čoho je 624,17 eur pokuta a suma 43,20 eur MP3.

Listom zo dňa 27.6.2015 označeným ako predžalobná upomienka (čl. 180 spisu) vyzval žalovaný žalobcu k úhrade nedoplatku na splátkach v sume 866,50 eur a listom zo dňa 26.8.2015 oznámil žalovaný žalobcovi, že vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a vyzval ho k úhrade sumy 5 342,97 eur. (čl. 178 spisu).

11. Úver číslo 2.

Zmluva pod názvom Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky uzavretá dňa 25.7.2014 v Spišskej Novej Vsi pod číslom XXXXXXXXXX - evidenčné číslo/VS: XXXXXX3 (č.l. 62-67 spisu) na základe ktorej právny predchodca žalobca žalovanému ako dlžníkovi poskytol pôžičku - vo výške 3000,- eur. Z písomného vyhotovenia zmluvy vyplýva, že žalovaný zmluvu uzatvoril ako spotrebiteľ, keďže je označený menom priezviskom, rodným číslom, ako jeho pracovné zaradenie je uvedené: fyzická osoba - podnikateľ. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver 36 mesačnými splátkami s celkovými nákladmi spotrebiteľa 1 264,92 eur, RPMN 27,43 %, fixnou ročnou úrokovou sadzbou 27,44 %, priemernou RPMN 18,9 %, prvá splátka splatná 20.8.2014, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci, s termínom konečnej splatnosti 07/2017, Doba trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov Klienta podľa tejto zmluvy pri celkovej čiastke 4 264,92 eur, a mesačnej splátke s poistením 121,91 eur, splátke 118,47 eur. Ako sprostredkovateľ zmluvu uzatvoril D.I.R. consulting s.r.o. - zmluva o obchodnom zastúpení sa nachádza na čl. 248-255 spisu.

Z prehľadu splátok a úhrad VS XXXXXX3 platobnej histórie (čl. 79 - 80 spisu) vyplýva, že žalovaný poskytnutý úver riadne nesplácal uhradil sumu 1 335,27 eur, poslednú úhradu zrealizoval 20.6.2017 v sume 20 eur. Podľa tohto prehľadu žalovaný k 28.3.2018 dlhuje sumu 2 757,04 eur z čoho je 316,76 eur pokuta a suma 43,20 eur MP3.

Listom zo dňa 27.6.2015 označeným ako predžalobná upomienka (čl. 181 spisu) vyzval žalovaný žalobcu k úhrade nedoplatku na splátkach v sume 390,12 eur a listom zo dňa 26.8.2015 oznámil žalovaný žalobcovi, že vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a vyzval ho k úhrade sumy 2 795,93 eur. (čl. 179 spisu).

12. Úver číslo 3.

Zmluva o úvere č. 3 pod názvom Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky uzavretá dňa 13.11.2014 v Humennom pod číslom XXXXXXXXXX - evidenčné číslo/VS: XXXXXXXX (č.l. 81-86 spisu) na základe ktorej právny predchodca žalobca žalovanému ako dlžníkovi poskytol pôžičku - vo výške 3000,- eur. Z písomného vyhotovenia zmluvy vyplýva, že žalovaný zmluvu uzatvoril ako spotrebiteľ, keďže je označený menom priezviskom, rodným číslom, ako jeho pracovné zaradenie je uvedené: fyzická osoba - podnikateľ. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver 60 mesačnými splátkami s celkovými nákladmi spotrebiteľa 2337,60 eur, RPMN 28,72 %, fixnou ročnou úrokovou sadzbou 28,72 %, priemernou RPMN 18,01 %, prvá splátka splatná 20.12.2014, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci, s termínom konečnej splatnosti 11/2019, Doba trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov Klienta podľa tejto zmluvy pri celkovej čiastke 5 337,60 eur, a mesačnej splátke 88,96 eur. Ako sprostredkovateľ zmluvu uzatvoril Katarína Ďurašová - zmluva o obchodnom zastúpení sa nachádza na čl. 306-313 spisu.

Z prehľadu splátok a úhrad VS XXXXXXXX platobnej histórie (čl. 101-102 spisu) vyplýva, že žalovaný poskytnutý úver riadne nesplácal uhradil sumu 626,88 eur, poslednú úhradu zrealizoval 20.6.2017 v sume 20 eur. Podľa tohto prehľadu žalovaný k 28.3.2018 dlhuje sumu 3 364,52 eur z čoho je 386,48 eur pokuta a suma 43,20 eur MP3.

Listom zo dňa 27.6.2015 označeným ako predžalobná upomienka (čl. 182 spisu) vyzval žalovaný žalobcu k úhrade nedoplatku na splátkach v sume 382,54 eur a listom zo dňa 26.8.2015 oznámil žalovaný žalobcovi, že vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a vyzval ho k úhrade sumy 3 330,20 eur (čl. 347 spisu).

13. Úver číslo 4.

Zmluva pod názvom Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky uzavretá dňa 16.12.2014 v Starej Ľubovni pod číslom XXXXXXXXXX - evidenčné číslo/VS: XXXXXXXX (č.l. 103-108 spisu) na základe ktorej

právny predchodca žalobca žalovanému ako dlžníkovi poskytol pôžičku - vo výške 3000,- eur. Z písomného vyhotovenia zmluvy vyplýva, že žalovaný zmluvu uzatvoril ako spotrebiteľ, keďže je označený menom priezviskom, rodným číslom, ako jeho pracovné zaradenie je uvedené: fyzická osoba - podnikateľ. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver 60 mesačnými splátkami s celkovými nákladmi spotrebiteľa 2337,60 eur, RPMN 28,72 %, fixnou ročnou úrokovou sadzbou 28,72 %, priemernou RPMN 18,01 %, prvá splátka splatná 20.12.2014, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci, s termínom konečnej splatnosti 11/2019, Doba trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov Klienta podľa tejto zmluvy pri celkovej čiastke 5 337,60 eur, a mesačnej splátke 88,96 eur. Ako sprostredkovateľ zmluvu uzatvoril Finportal, a.s. - zmluva o obchodnom zastúpení sa nachádza na čl. 242-247 spisu.

Z prehľadu splátok a úhrad VS: XXXXXXX platobnej histórie (čl. 121-122 spisu) vyplýva, že žalovaný poskytnutý úver riadne nesplácal uhradil sumu 816,- eur, poslednú úhradu zrealizoval 20.6.2017 v sume 20 eur. Podľa tohto prehľadu žalovaný k 28.3.2018 dlhuje sumu 5 752,50 eur z čoho je 652,63 eur pokuta a suma 43,20 eur MP3.

Listom zo dňa 27.6.2015 označeným ako predžalobná upomienka (čl. 183 spisu) vyzval žalovaný žalobcu k úhrade nedoplatku na splátkach v sume 486,40 eur a listom zo dňa 26.8.2015 oznámil žalovaný žalobcovi, že vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a vyzval ho k úhrade sumy 5 466,83 eur. (čl. 177 spisu).

14. Súd z obsahu jednotlivých zmlúv zistil, že sa jedná o typové zmluvy, keď tlačivo - formulár označený ako Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky (návrh na uzavretie zmluvy) je na 5 listoch rozdelené vertikálne na XII. časti, s možnosťou vpisovania konkrétnych údajov o spotrebiteľovi a pôžičke, jeho výške. Na poslednom liste časť XII. Je priestor pre dátum, podpis pre klienta a podpis za sprostredkovateľa. IX. Časť zmluvy obsahuje zmluvné podmienky, napr. čl. 6 - podmienky splácania obsahujú ustanovenie, že splátkový kalendár je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy (bod 6.1). V bode 6.2 je uvedené, že pokiaľ nie je v Splátkovom kalendári alebo Zmluvne stanovené inak, splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Bod 6.3 uvádza, že prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. V úveroch číslo 2., 3., a 4., ktoré vznikli na základe zmlúv uzavretých dňa 25.7.2014, 13.11.2014 a 16.12.2014 v časti IX. bod 6.1 sa uvádza, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch uvedených v Zmluve, ako doba trvania zmluvy je uvedené „do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy.

15. Z obsahu zmlúv nevyplýva rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky, ako aj termín konečnej splatnosti úveru. Splátkový kalendár, ktorý má byť neoddeliteľnou súčasťou zmlúv predložený nebol.

16. Lustráciou v súdnych registroch súd nezistil, aby sa voči žalobcovi viedlo konanie na plnenie z úverových zmlúv, ktoré sú predmetom tohto konania.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

17. Podľa § 124 ods. 1 C.s.p. každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

18. Podľa § 127 ods. 1 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a po e) podpis.

19. Podľa § 137 písm. d) C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

20. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v aktuálnom znení spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

21. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase podpísania zmlúv (od 17.2.2014 do 16.12.2014) (ďalej len ZoSÚ) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

23. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.,

24. Podľa § 9 ods. 6 ZoSÚ spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

25. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

26. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ZoOS) účinného v čase uzavretia zmluvy, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

27. Podľa § 3 ods. 5 ZoOS proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

28. Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednanie alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

29. Podľa § 53 ods. 1 prvá veta Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

30. Podľa § 3 ods. 1 Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

31. Podľa § 191 C.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

Právne posúdenie vecí

32. Žalobca sa podanou žalobou domáha tak, ako to vyplýva z označenia predmetnej žaloby určenia, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov, pričom ako výrok uviedol, že súd má určiť zmluvné odplaty dojednané v zmluvách č. XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXX3 a č. XXXXXXXX medzi žalobcom a žalovaným za neplatné a určiť, že predmetné zmluvy uzavreté medzi žalobcom a žalovaným sú bezúročné a bez poplatkov. S poukazom na (vyššie citované) ustanovenie § 124 ods. 1 C.s.p. a § 127 ods. 1 C.s.p., súd z hľadiska obsahu vyhodnotil, že žalobca sa domáha určenia, že zmluvy o úveroch, ktoré uzavrel so žalovaným sú bezúročné a bez poplatkov.

33. Žalobca ako pán sporu (dominus litis) príslušnou žalobou určuje medze, v rámci ktorých súd mal poskytnúť ochranu jeho právam a právam chráneným záujmom. Žalobca žiada určenie úveru za bezúročný a bez poplatkov, teda žiada rozhodnúť o určení právnej skutočnosti. Žalobu o určenie právnej skutočnosti C.s.p. pripúšťa len v prípadoch, kedy je v osobitnom zákone výslovne upravené, že určitá osoba alebo okruh osôb sa určitej právnej skutočnosti môže domáhať žalobou na súde. V danom prípade prípustnosť žaloby o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru vyplýva z osobitného zákona, ktorým je zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v aktuálnom znení, konkrétne z ustanovenia § 11 ods. 4. Konanie o plnenie vyplývajúce z predmetných úverových zmlúv medzi stranami sporu tunajším súdom nie je vedené.

34. Je nepochybné, že žalobca v záväzkovo - právnom vzťahu s právnym predchodcom žalovaného vystupoval ako fyzická osoba, ktorá pri uzavretí zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, teda ako spotrebiteľa, kým právny predchodca žalovaného pri poskytovaní pôžičky vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ. Po zohľadnení obsahu uzavretých zmlúv, povahy ich účastníkov, výšky jednotlivých úverov a práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že tieto spĺňajú podmienky spotrebiteľských úverov. V takomto prípade je potrebné prihliadať aj na úpravu zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len ZoSÚ), ktorý je úpravou „lex specialis“ k úprave Občianskeho zákonníka a takáto zmluvu musí mať náležitosti upravené týmto zákonom. Zároveň je potrebné aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to §§ 52 a nasl., ktoré obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

35. Ustanovenie § 53 Obč. zák. vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu k podnikaniu. Citované zákonné ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je nutné zdôrazniť, že spotrebiteľ v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už vôbec prečítať ale bo pochopiť ich obsah. Ochrana spotrebiteľa sa týka formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

36. Keďže je daná prípustnosť žaloby o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti, ide o spotrebiteľské úvery, súd jednotlivé úverové zmluvy podrobil súdnej kontrole a zastáva názor, že predmetné úverové zmluvy neobsahuje zákonom vyžadované obsahové náležitosti a preto sa úvery poskytnuté na základe týchto zmlúv považujú za úvery bezúročné a bez poplatkov.

37. Medzi obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v čase podpisu zmlúv v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. patrili údaje § 9 ods. 2 písm. f/ citovaného zákona a to údaj o dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

38. V jednotlivých zmluvách je len uvedených počet splátok úver č. 1 -60, úver č.2. - 36, úver č. 3 - 60 a úver č. 4 - 60 a ako termíny konečnej splatnosti pri úvere č. 1 - 02/19, pri úvere č.2. - 07/14, pri úvere č. 3 - 11/19 a pri úvere 4 - 11/19. Doba trvania zmluvy pri úvere č. 1 nie je uvedená, pri ostatných úveroch je uvedené, že trvanie zmluvy je do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy. Z takýchto znení však nevyplýva doba trvania zmluvy ani termín konečnej splatnosti úveru. Dátum prvej splátky v prvej zmluve nie je uvedený vôbec, zo zmluvy teda nevyplýva presný termín splatnosti prvej splátky ako aj nasledujúcich splátok. Pri druhom, treťom a štvrtom úvere je síce uvedený termín splatnosti prvej splátky, ale nie je uvedený presný termín konečnej splatnosti úveru, len odkaz na mesiac a rok.

39. Konečná splatnosť úveru musí byť určená konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do úverového vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania, a tým realizovať najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi, resp. dodávateľmi (uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Co 315/2012). Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka

význam slova „konečná - konečný“ je i: ktorý je na konci, posledný a v súvislosti s § 9 ods. 2 písm. f/ citovaného zákona je potom možné vyvodiť, že spotrebiteľ už musí pri uzavretí zmluvy vedieť, kedy (dátum) uplynie čas splácania.

40. Ani v jednej zmluve sa nenachádza splátkový kalendár, ktorým by sa mal riadiť žalobca pri riadnom a včasnom splácaní úveru, napriek tomu, že má byť neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, súdu predložený nebol. Teda spotrebiteľ nemá vedomosť o tom kedy presne je termín konečnej splatnosti a čas trvania zmluvy.

41. Rovnako v každej zo zmlúv chýba údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (§ 9 ods. 2 písm. k/) v zmluvách je uvedený len údaj o výške mesačnej splátky bez špecifikácie koľko činí mesačná splátka istiny, úroku a iných poplatkov. Splátkový kalendár, z ktorého by bolo zrejmé rozčlenenie každej splátky na istinu, úroky a iné poplatky, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami súdu predložený nebol.

42. Keďže zákon č. 129/2010 Z.z. v ustanovení § 11 ods. 1 absenciu vyššie uvedených údajov sankcionuje tým, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, potom dlžník je povinný vrátiť veriteľovi iba sumu, ktorá mu bola skutočne poskytnutá (bez úrokov a poplatkov).

43. Pokiaľ ide o konanie vedené pred Súdny dvorom Európskej únie vo veci C - 42/15 v ktorom Súdny dvor Európskej únie vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 9.11.2016. Podľa tohto rozhodnutia čl. 10 ods. 2 písm. h) a i) smernice č. 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami, nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Tieto ustanovenia v spojení s čl. 22 ods. 1 tejto smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave. Z tohto rozhodnutia teda vyplýva, že Slovenská republika nesprávne transformovala do svojho právneho poriadku smernicu č. 2008/48, ak vo svojej vnútroštátnej právnej úprave vyžaduje v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a ich poplatkov. Rozhodnutie vydané vo veci C - 42/15 má charakter prejudiciálneho rozsudku. Takýto rozsudok je spolu s výkladom alebo posúdením platnosti práva únie, ktoré sa v ňom nachádzajú, záväzný pre vnútroštátny súd, ktorý prejudiciálnu otázku podal, ako aj pre súdy, ktoré budú rozhodovať v tej istej veci o opravných prostriedkoch. Na druhej strane si treba uvedomiť, že úlohou prejudiciálneho rozsudku nie je rozhodnúť spor, ale iba poskytnúť vnútroštátnemu súdu taký výklad práva únie, ktorý mu pomôže pri jeho aplikácii.

44. Podľa čl. 288 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie je smernica záväzná pre každý členský štát, ktorému je určená, a to vzhľadom na výsledok, ktorý sa má dosiahnuť, pričom sa voľba foriem a metód ponecháva vnútroštátnym orgánom. Smernica je mäkkším právnym nástrojom ako nariadenie, pretože umožňuje zladenie požiadavky na jednotu unijného práva s vôľou zachovať rozmanitosť národných úprav. Smernica sa ako právny predpis často používa napr. v oblasti vnútorného trhu, kde existujú podstatné rozdiely medzi úpravami jednotlivých členských štátov, aby sa umožnilo ich postupné zjednotenie. Smernica nemá všeobecnú záväznosť ako nariadenie, pretože je adresovaná iba členským štátom a nie všetkým fyzickým a právnickým osobám. Ustanovenia smernice musia byť transponované do vnútroštátneho právneho poriadku s jednoznačnou záväznou právnou silou v podobe všeobecne záväzného právneho predpisu a s presnosťou a jasnosťou požadovanou na účely splnenia požiadavky právnej istoty. Až kým smernica nie je správne prebratá do vnútroštátneho práva dotknuté subjekty nemajú možnosť poznať rozsah svojich práv. Na tento stav právnej neistoty nemá vplyv ani prípadný rozsudok Súdneho dvora o nesplnení transpozície povinnosti členského štátu alebo rozsudok Súdneho dvora, ktorým bol určitým ustanoveniam tejto smernice priznaný priamy účinok. Až momentom správnej transpozície smernice nastáva právna istota, kedy fyzické a právnické osoby už musia poznať svoje práva vyplývajúce zo smernice a možno od nich požadovať, aby si uplatnili svoje práva. Ustanovenia smernice majú priamy účinok len vtedy, ak sú súčasne splnené nasledujúce podmienky a to, že uplynula transpozíčná lehota smernice, smernica nie je správne transponovaná alebo nie je zabezpečená jej úplná účinnosť, ustanovenie smernice zakladajúce právo pre jednotlivca alebo povinnosť pre členský štát je dostatočne jasné, presné a nepodmienené a priama aplikácia ustanovenia smernice nemá za následok uloženie povinnosti fyzickej alebo právnickej osobe alebo založenie, resp. sprísnenie

trestnej zodpovednosti tých, ktorí sa dopustia porušenia jej ustanovení . To znamená, že smernica nikdy nemôže mať horizontálny priamy účinok v sporoch medzi súkromnoprávnymi subjektmi. Je logické, že ak si členský štát nespĺnil svoju povinnosť a nestransponoval smernicu správne alebo načas, nemôžu dôsledky tohto protiprávneho konania štátu znášať fyzické alebo právnické osoby a preto im nemôže byť uložená na základe neprebratej , resp. nesprávne prebratej smernice žiadna povinnosť. Žalobcovi ako spotrebiteľovi nie je možné uložiť povinnosť zaplatiť zmluvne dohodnuté úroky a poplatky len na základe ustanovení smernice č. 2008/48 keď vnútroštátna právna úprava účinná v čase uzavretia úverových zmlúv ukladala povinnosť v zmluve rozčleniť splátky na istinu, úroky a poplatky pod sankciou bez úročnosti a bez poplatkovosti úveru. Žalobcom získané úvery v zmysle platnej a účinnej vnútroštátnej právnej úpravy v čase uzavretia jednotlivých úverových zmlúv sa považujú za bezúročné a bez poplatkov.

45. Na skutočnosti, že obligátnou náležitosťou úverovej zmluvy je rozpis splátok na istinu úroky a poplatky sa ustálila aj rozhodovacia prax Krajského súdu Prešov, naposledy rozhodnutie sp. zn. 18Co/12/2019 zo dňa 22.5.2019 a iné.

46. Za takéhoto stavu, keďže súd mal za to, že jednotlivé spotrebiteľské úverové zmluvy neobsahujú obligátné náležitosti v zmysle § 9 zákona č. 129/2010 Z.z., ktorých absenciu zákon sankcionuje tým, že úvery poskytnuté na ich základe sú bezúročné a bez poplatkov, súd dospel k záveru, že spotrebiteľské úvery poskytnuté žalobcovi na základe Zmlúv o poskytnutí najľahšej pôžičky dňa 17.2.2014, 25.7.2014, 13.11.2014 a 16.12.2014 sa považujú za bezúročné a bez poplatkov, teda žalobca je povinný vrátiť žalobcovi iba sumy, ktoré skutočne obdržal a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a určil, že jednotlivé úvery z úverových zmlúv sú bez úrokov a bez poplatkov.

47. Pokiaľ žalobca žiadal určiť, že zmluvné odplaty dojednané v zmluvách sú neplatné, takýto výrok je nadbytočný, keďže už vyslovením, že úver je bezúročný a bez poplatkov má za to, že odplata veriteľovi neplatí, preto súd samostatným výrokom neplatnosť odplaty nevyslovil.

48. Súd zdôrazňuje, že Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom takejto právnej úpravy je ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo-právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru.

Trovy konania

49. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

50. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

52. Žalobca mal plný úspech vo veci, preto mu patrí nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, avšak žalobca si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, z obsahu spisu nevyplýva aby mu nejaké trovy vznikli, preto súd vyslovil, že mu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 (§ 360 ods. 1, 2 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.